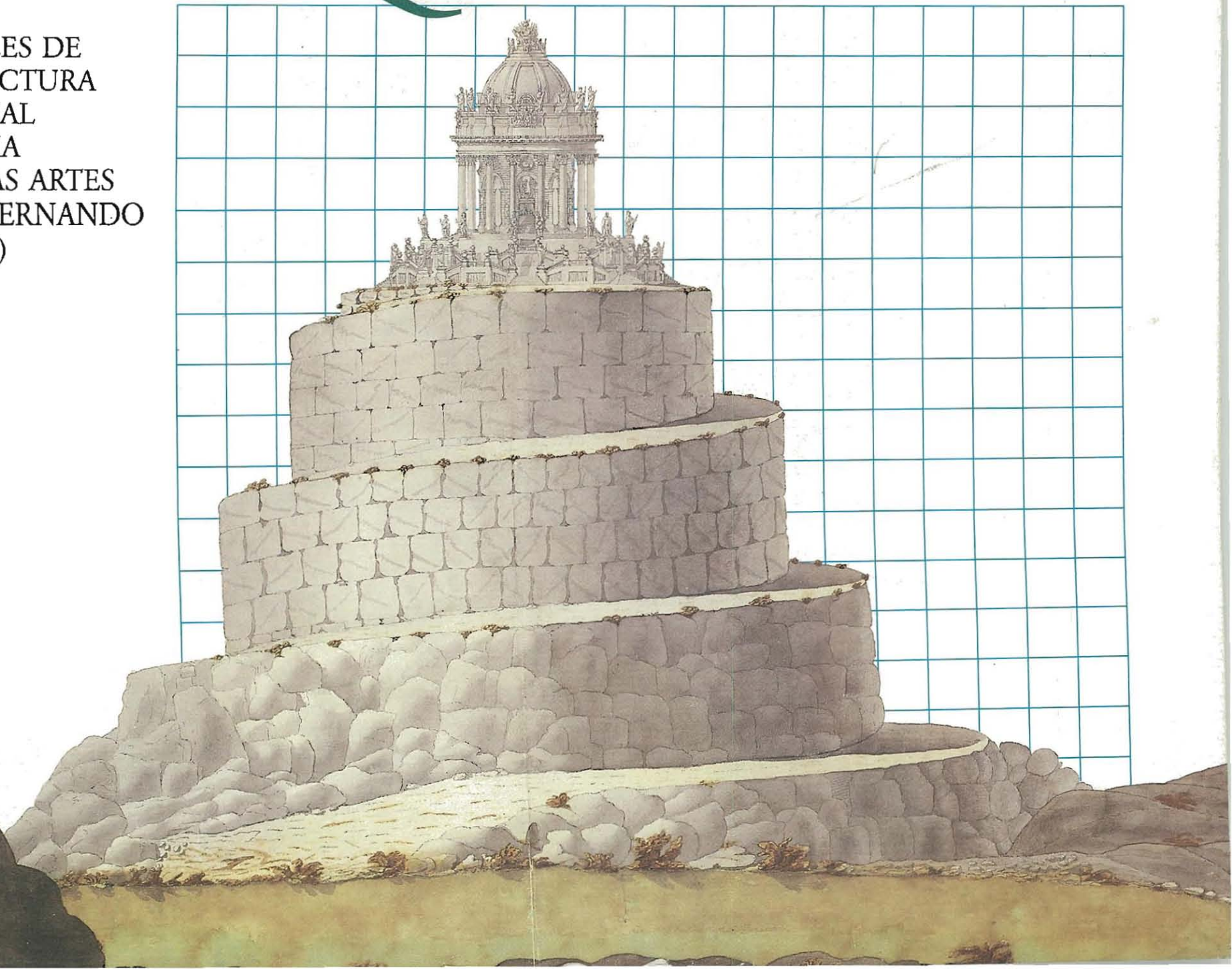
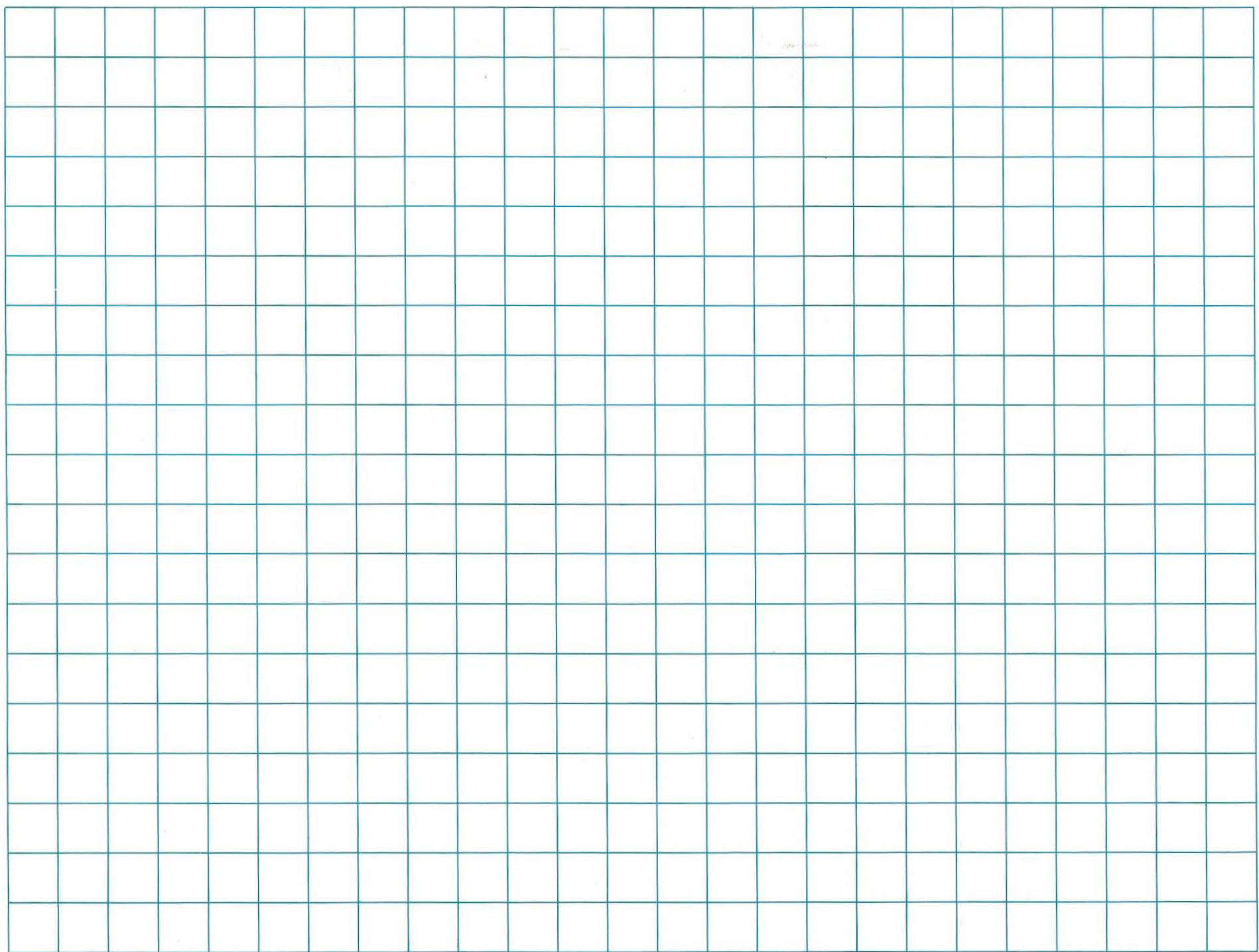


HACIA UNA NUEVA IDEA DE LA ARQUITECTURA

PREMIOS
GENERALES DE
ARQUITECTURA
DE LA REAL
ACADEMIA
DE BELLAS ARTES
DE SAN FERNANDO
(1753-1831)





HACIA UNA NUEVA IDEA DE LA ARQUITECTURA

PREMIOS GENERALES DE ARQUITECTURA DE LA REAL
ACADEMIA DE BELLAS ARTES DE SAN FERNANDO (1753-1831)

Real Academia de Bellas Artes de San Fernando

25 marzo / 3 mayo 1992



REAL ACADEMIA DE BELLAS ARTES
DE SAN FERNANDO

Comunidad de  Madrid

CONSEJERIA DE EDUCACION Y CULTURA

DIRECCION GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL

Creada la Real Academia en el siglo XVIII cumplía desde un principio una doble finalidad, de una parte la educación del gusto estético de la sociedad coetánea, en el sentido de encauzarla hacia lo que podemos considerar el buen gusto, y, por otra parte, fomentar la actividad artística de los jóvenes que se formaban en su sede y que, mediante sus obras, mostraban al público las nuevas orientaciones artísticas de acuerdo con el progreso cultural de Europa en la segunda mitad del siglo XVIII. Para ello se creyó conveniente la creación de unos concursos públicos dotados con premios cuya reglamentación se orientaba hacia la consecución de obras de acuerdo con los nuevos principios estéticos que configuraban el neoclasicismo.

La Academia, con su actividad, rompía con la agotada evolución del barroquismo y sometía a las normas racionales la consecución de la armonía y de la belleza. Se exigía al mismo tiempo el buen conocimiento del oficio pues se estimaba que el aprendizaje y la técnica eran cuestiones fundamentales para lograr por el artista el propósito que se pretendía.

Buena prueba de ello son los diseños que se ofrecen en esta exposición que muestran tanto la inventiva de los artistas respecto a la interpretación de los temas propuestos como la maestría en la elaboración de los proyectos que ahora se presentan, que son una pequeña parte de los miles de dibujos de arquitectura que esta Academia conserva.

Hemos de congratularnos que esta ocasión se nos ha deparado gracias a la buena disposición de la Comunidad Autónoma de Madrid, y hemos de agradecer la labor de D. José M.^a de Azcárate, Académico Conservador de los fondos del Museo sin cuya dedicación y orientaciones este proyecto no hubiera sido posible. Una vez más esta Real Academia abre sus puertas al público como antaño se hacía cuando se celebraban los actos para la entrega de los premios donde se hacía presente la actividad renovadora que esta Corporación imprimía a sus actos.

RAMÓN GONZÁLEZ DE AMEZÚA
Director de la Real Academia
de Bellas Artes de San Fernando

Dentro del Convenio de colaboración suscrito entre la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando y la Consejería de Educación y Cultura, se han llevado a cabo diversos proyectos, todos ellos con el fin último de difundir y dar a conocer el Patrimonio.

Esta muestra, que ahora presentamos, continúa esta colaboración, en este caso con un objetivo que hace el proyecto más atractivo: difundir fondos del Gabinete de Dibujos de la Academia, que nunca habían sido expuestos.

La serie de proyectos de arquitectura que aquí se exhiben, nos da idea, por tanto, de la evolución de la Arquitectura durante el siglo XVIII y principios del XIX, pudiendo conocer e investigar hoy este período, gracias a Instituciones como ésta, que ha sabido proteger y conservar tan importante patrimonio.

En la época en que vivimos, la arquitectura es protagonista, en numerosas ocasiones, de premios y menciones; por tanto, es de gran interés que hoy podamos apreciar su evolución en un pasado relativamente reciente.

JAIME LISSAVETZKY DÍEZ
Consejero de Educación y Cultura

Uno de los capítulos más interesantes y menos conocidos de la historia de la arquitectura española lo constituyen esta serie de proyectos, que fueron premiados en los concursos generales de la Academia de Bellas Artes de San Fernando entre 1753 y 1831.

Al carácter inédito de la mayor parte de ellos, hay que sumar otros aspectos que hacen particularmente atractiva esta exposición. Desde una perspectiva disciplinar, la secuencia de los proyectos premiados constituye un magnífico exponente de la evolución y desarrollo de la teoría y el gusto arquitectónico durante casi un siglo. Asimismo, el conjunto de dibujos seleccionados para esta muestra ofrece una imagen sorprendentemente nítida de las inquietudes y preocupaciones de los arquitectos y de los ambientes cortesanos con respecto a la arquitectura. Si en los primeros años de este período, aproximadamente entre 1753 y 1770, la labor proyectual plantea la indecisión institucional del modelo a seguir, considerando numerosas referencias a la cultura arquitectónica francesa e italiana de los siglos XVI y XVII, más tarde, entre 1772 y 1786, se produce uno de los momentos más atractivos de este período, al aventurarse numerosas propuestas en perfecta correspondencia con los planteamientos de las Academias de París y Roma. Este proceso culmina con una etapa de normalización que, a pesar de alguna notable excepción, no permite, sin embargo, la entrada en los ambientes académicos de la denominada arquitectura revolucionaria.

Es más, con respecto a la propia vida interna de la Academia, los proyectos premiados representan fielmente las preocupaciones y debates mantenidos por sus más cualificados miembros, desde Ventura Rodríguez, José de Hermosilla o Diego de Villanueva, a la siguiente generación con arquitectos tan influyentes como Manuel Martín Rodríguez, Silvestre Pérez o Juan de Villanueva.

Un detenido repaso a los temas propuestos en los diferentes concursos nos permite una sugerente lectura respecto a las tipologías que más interesaban a los profesionales de la arquitectura y a la institución académica entre 1753 y 1831. Así podemos observar cómo el interés por las tipologías de carácter representativo y cortesano —palacios, arcos de triunfo, catedrales, etc.— se va decantando hacia otros modelos arquitectónicos —ayuntamientos, hospitales, cementerios, etc.— que parecen responder a un programa ilustrado con vocación urbana y civil. Es más, mientras que el lugar hipotético de ubicación de las primeras es siempre ideal e indefinido, el de las segundas toman casi siempre a Madrid como excusa, indicando, a veces, la manzana donde debía situarse el proyecto, o exigiendo una representación topográfica del lugar elegido por el arquitecto para situarlo.

Por otra parte, con referencia a los propios sistemas de representación, la secuencia de los premios permite trazar una historia del *dibujo de arquitectura* en España enormemente atractiva y absolutamente codificada, como no podía ser menos en una Academia. Otros premios, los de categoría inferior, nos ponen en contacto con el ambiente didáctico y con los repertorios de imágenes manejados por los alumnos, quizá la parte menos sugerente, pero también significativa, de la exposición: los modelos de referencia son casi invariablemente los mismos, de Vignola a Palladio, de Desgodetz a Bails o a Ortiz y Sanz, los tratados de arquitectura utilizados son clara expresión de la vocación clasicista de la Academia y sus arquitectos.

Esta exposición, por último, ofrece a los estudiosos la oportunidad de conocer unos materiales de trabajo superficialmente intuidos, y al público aficionado, contemplar un resumen ilustrado con atractivas imágenes de los sueños, inquietudes y aspiraciones de nuestros arquitectos de la segunda mitad del siglo XVIII y comienzos de la siguiente centuria. Recuérdese que se trata de proyectos "ensimismados", cuya finalidad práctica terminaba en los reducidos márgenes del papel, lo que, por otra parte, favorecía la fantasía, la megalomanía o la gratuidad de algunas de las propuestas, aunque para ser premiados debían ser siempre verosímiles para el jurado. En definitiva, se trata de una exposición que, a grandes rasgos, permite al visitante apreciar una muestra significativa de los riquísimos fondos conservados en el Gabinete de Dibujos de la Academia de San Fernando, fundamentales para explicar la historia de nuestra arquitectura.

MIGUEL ÁNGEL CASTILLO OREJA
Director General de Patrimonio Cultural

**IMÁGENES DE LO POSIBLE:
LOS PROYECTOS DE ARQUITECTURA
PREMIADOS POR LA REAL ACADEMIA DE BELLAS ARTES
DE SAN FERNANDO (1753-1831)**

DELFIN RODRÍGUEZ RUIZ



D. de Villanueva, *Album de flores*, 1770.

Los proyectos de arquitectura premiados, entre 1753 y 1831, en los concursos generales de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando constituyen un espléndido testimonio de las preocupaciones de la institución y de los arquitectos durante la segunda mitad del siglo XVIII y comienzos del siguiente. Los proyectos, pensados para ser premiados, poseen la virtud y el valor de presentarse como propuestas que se sitúan en el extremo de lo posible, sabiendo, además, que se trata de edificios que cumplen una función limitada a la superficie del papel, atentos a sí mismos, a su propia presencia como figuras e imágenes de la arquitectura, interrumpiendo así el proceso habitual de un proyecto, del dibujo a la construcción. Pero es en esa consciente limitación donde encuentran su mayor elocuencia.

En efecto, por su propio carácter y especificidad, cada proyecto se hace eco de diferentes instancias. Por un lado, pretende persuadir a un jurado, intentando adecuarse a las normas relativamente codificadas sobre la idea de arquitectura en un momento histórico determinado. Por otra parte, el proyecto intenta demostrar la destreza del arquitecto, su dominio sobre la disciplina, lo que permite la incorporación de propuestas y soluciones innovadoras. Tampoco puede olvidarse que se trata de edificios que responden a un programa previamente establecido por la Academia y que unas veces se plantea por su complejidad didáctica y otras por su capacidad de exaltar o autorrepresentar a la Monarquía. Aunque también la propia idea del programa sufre alteraciones en el transcurso de los años, como ocurre con las tipologías y con los lenguajes utilizados.

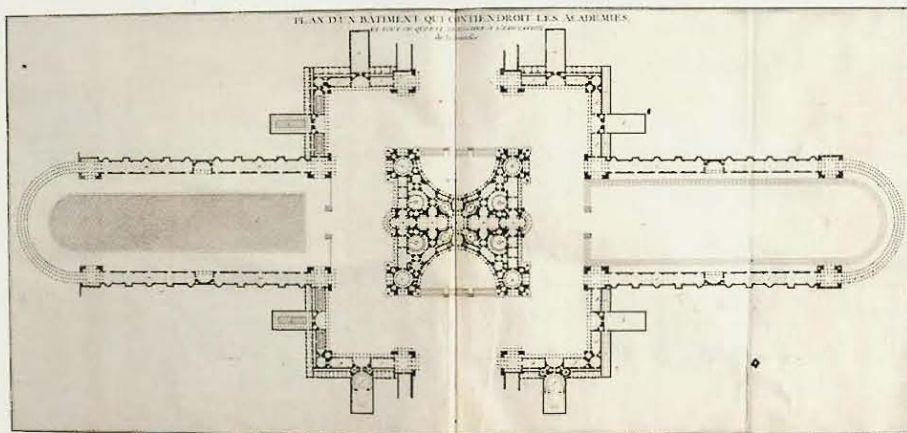
En el título de la exposición, que reúne una generosa selección de los proyectos premiados más interesantes, la expresión “Hacia una nueva idea de la arquitectura” encierra no sólo un guiño a una célebre obra de Le Corbusier sino que pretende manifestar el carácter fundamental que esconden estos edificios, no tanto reflejo de la construcción de la arquitectura cuanto anticipación de imágenes verosímiles. La utopía no parece tener cabida en estos dibujos, como tampoco la megalomanía de otros proyectos contemporáneos en Europa. La construcción de una Arquitectura de la Razón es entendida como una meditación figurativa y formal sobre el clasicismo, en la que confluyen modelos renacentistas y barrocos con imágenes arqueológicas y racionalistas. Se trata de una multiplicidad de opciones que no siguen un desarrollo evolutivo, sino que se entrecruzan, se anticipan o retroceden, dando una magnífica imagen de la existencia de un debate en la construcción de una nueva idea de la arquitectura.

No se trata, por tanto, de proyectos que ilustren un cómodo paseo del barroco clasicista al neoclasicismo. Es más, podría afirmarse que existen recorridos distintos, muchos de ellos tempranamente interrumpidos, metáfora también del mismo destino de los dibujos.

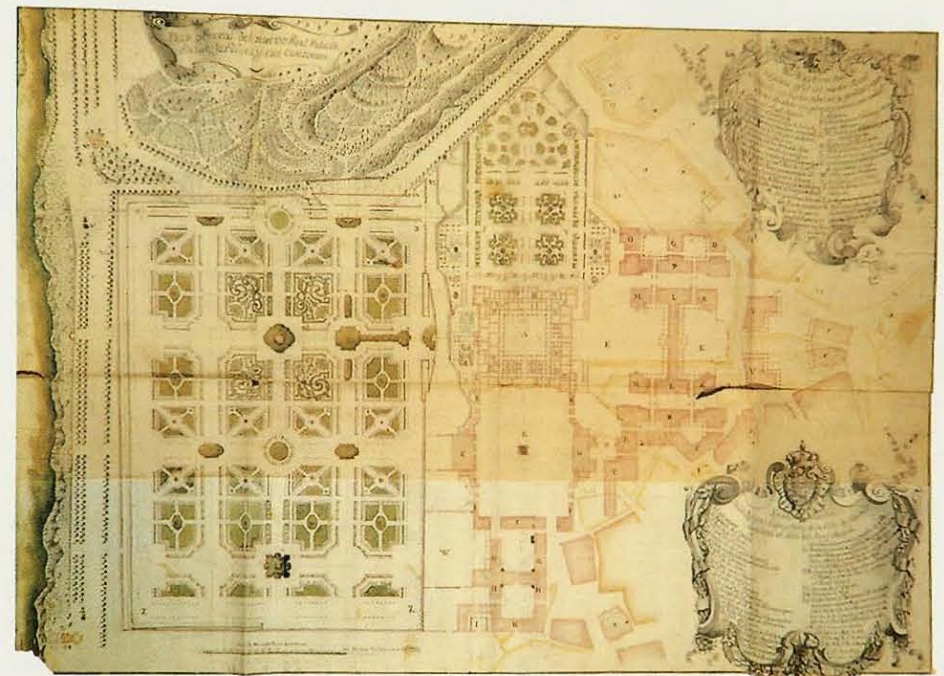
Los proyectos premiados constituyen, además, la ocasión de comprobar de qué manera el arquitecto busca un lugar como intelectual en el estado centralizado. Sus ejercicios son, en muchas ocasiones, variaciones sobre el tema casi invariables, con la diferencia de que hasta los años ochenta del siglo XVIII parecen exclusivamente representación de la magnificencia de la Monarquía, mientras que después se organizan alrededor de instancias concebidas desde una funcionalidad histórica que toma, con frecuencia, a Madrid como laboratorio de la arquitectura de la Ilustración. Otros muchos problemas se desprenden de esta colección de dibujos de Real Academia

de Bellas Artes de San Fernando: la idea de la arquitectura como monumento, su capacidad de proponerse como modelos de *embellecimiento* de la ciudad y de la corte, la posibilidad de trazar una historia del dibujo de arquitectura que, a su vez, ilustre los aspectos didácticos en la Academia y su compleja articulación con la práctica contemporánea de la arquitectura.

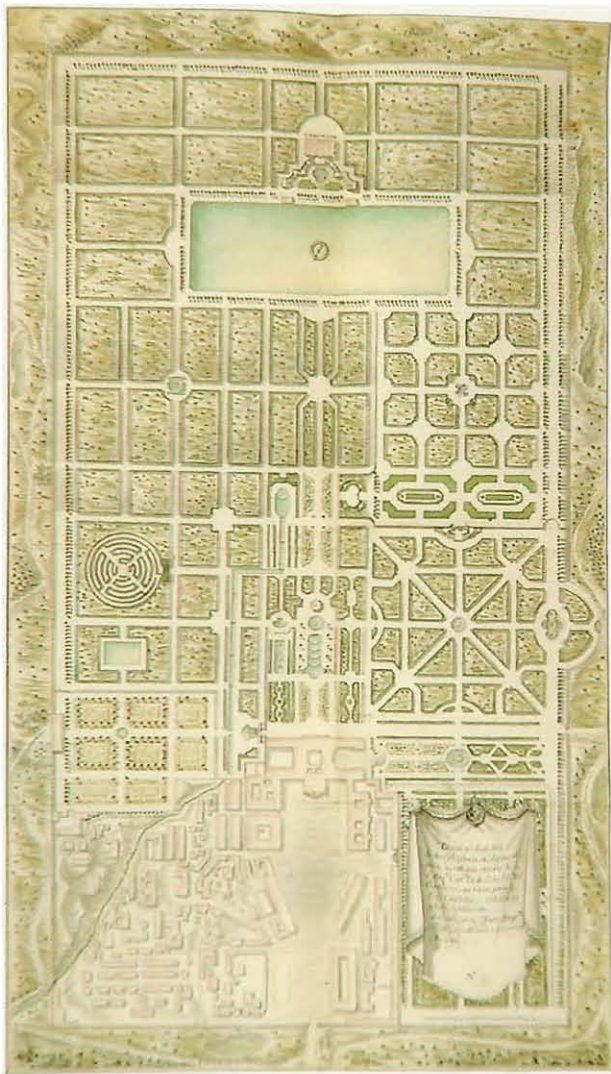
En 1753, al año siguiente de la fundación oficial de la Real Academia de San Fernando, se convoca el primer concurso general de la institución para las Bellas Artes. En arquitectura, que es lo que aquí nos interesa, el tema propuesto para el premio de primera clase casi cabía esperarlo de antemano. Se trataba de un “Templo magnífico en honor del Santo Rey Fernando”. Uno de los premiados, Julián Sánchez Bort, presentó un proyecto que no era sino una variación sobre el modelo de San Pedro del Vaticano. Bastante inexpressivo, explica bien el punto de partida teórico y conceptual de la Academia con respecto a la arquitectura. Los modelos barrocos romanos, unidos al prestigio de la tradición clasicista italiana del Renacimiento, interpretada sobre todo a través de los tratados de arquitectura del siglo XVI, constituyen el fundamento teórico de los primeros años. Si la presencia, como responsables de la enseñanza de la arquitectura, de arquitectos como Ventura Rodríguez, José de Hermosilla y Diego de Villanueva podía hacer presagiar una repercusión directa en la calidad y contenido de los proyectos de arquitectura presentados a los premios, la realidad fue muy distinta. En este año de 1753, sólo un proyecto, el presentado por Domingo Antonio Lois de Monteagudo, aunque lo fuera a la categoría de segunda clase, merece una atención especial y no tanto por su capacidad de innovación o por su vinculación directa a



M. J. Peyre, *Oeuvres d'Architecture*, París, 1765.



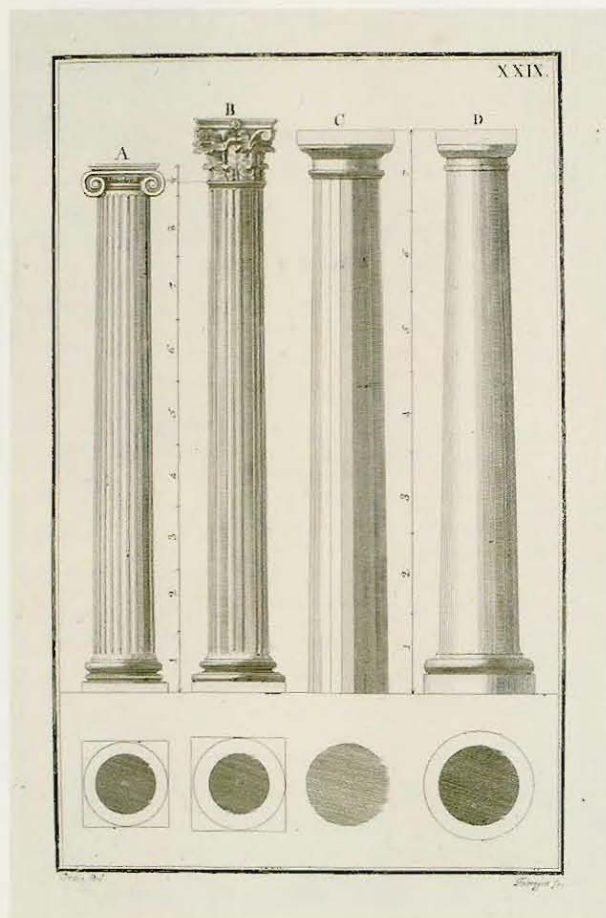
G. B. Novello, *Planta general del Palacio Real de Madrid*, c. 1790.



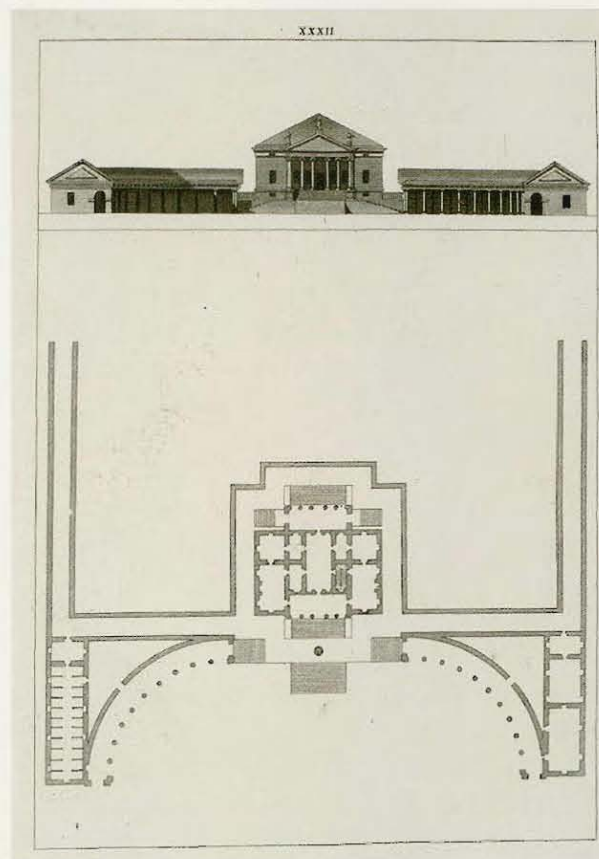
G. B. Novello, *Plano general del Palacio y jardines de la Granja de San Ildefonso*, c. 1790.

los nuevos planteamientos que se estaban formulando en París o Roma, sino por constituir un magnífico proyecto construido con elementos reconocibles de la cultura arquitectónica barroca romana. El tema propuesto para esa categoría de los premios fue el de una “Capilla magestuosa con cúpula”. Lois, discípulo de Ventura Rodríguez, proyectó un edificio de planta exagonal irregular, con un pórtico de acceso y una distribución interna que remite directamente a la iglesia de S. Ivo alla Sapienza. En efecto, dos triángulos interpenetrados dan lugar a un exágono en cuyos vértices se alternan capillas en exedra con tramos rectos que dan acceso a corredores traseros. Pero, frente a Borromini, Lois no continúa en la cúpula la forma de la planta, sino que dispone sobre gruesos pilares con columnas adosadas, casi a la manera de Pietro de Cortona en la iglesia de los Santos Lucas y Martina de Roma, precisamente la iglesia de la Accademia di San Luca, una serie de poderosos arcos sobre los que descansa un elevado y elegante tambor que soporta una cúpula en la tradición de C. Rainaldi y C. Fontana. Este proyecto, verdadero manifiesto académico de la arquitectura barroca, no sólo estaba avalado por la reciente tradición cortesana madrileña, de Juarra a Sachetti, de Bonavía a Ventura Rodríguez, sino que, además, se hacía eco del prestigio de la ciudad de Roma y de los planteamientos semejantes que podían observarse en los Concursos Clementinos de la Accademia di San Luca. En relación a estos últimos, cabe recordar que en el de 1750, cuando Hermosilla estaba en Roma escribiendo su *Tratado de Arquitectura Civil*, ganó el primer premio, con un “Colegio para Ciencias y Bellas Artes”, Francisco Sabatini, que acabaría convirtiéndose en uno de los protagonistas más importantes de la arquitectura española de la segunda mitad del siglo XVIII. Pues bien, el tercer premio de ese mismo concurso lo ganó F. Collecini, y de su proyecto me interesa destacar que la iglesia del “Colegio” ofrece una planta semejante a la de la capilla de Lois. Si a eso unimos el hecho de que el tema de ese mismo Concurso Clementino, en la categoría de la tercera clase, consistía en dibujar un edificio de P. da Cortona, la fachada de la iglesia de Santa María della Pace, en Roma, hemos de convenir en la importancia que los modelos barrocos romanos, las preocupaciones contemporáneas de la Accademia di San Luca y la misma estructura académica en la organización de los concursos de arquitectura tienen en la Academia de San Fernando de Madrid. Y, a la vez, hay que constatar la enorme distancia de los modelos franceses, de los proyectos que, en esos mismos años, obtienen, por ejemplo, el “Grand Prix”. Baste recordar los nombres de algunos de esos arquitectos, tan influidos por Piranesi y los primeros “piranesianos franceses”, de Legeay a De Wailly, de Jardin o Dumont a Le Lorrain.

Por otra parte, no debe olvidarse que ya en estos primeros años, junto a esas referencias, otros arquitectos, como José de Hermosilla o Diego de Villanueva, que tan importante papel habrán de tener en la historia de la Academia, están formulando hipótesis diferentes. En efecto, tan sólo un año después del proyecto premiado de Lois, Diego de Villanueva abrió su pequeño cuaderno manuscrito, *Libro de diferentes pensamientos unos imbuendos y otros delineados* (1754), con un frontispicio célebre en el que aparecían los emblemas de la nueva arquitectura tal como se estaba plantenado en algunos ambientes franceses y romanos. Ruinas, un obelisco, una pirámide, el Panteón de Roma..., es decir, el preámbulo arqueológico de la Arquitectura de la Razón. Sin embargo, tampoco Villanueva alcanzaría a desprenderse del rigor y de la tradición del clasicismo como seguras formas a partir de las cuales establecer una nueva idea de la arquitectura. Su edición



Vitruvio, *Los Diez Libros de Arquitectura*, ed. de J. Ortiz y Sanz, Madrid, 1787.



A. Palladio, *Los Cuatro Libros de Arquitectura*, ed. de J. Ortiz y Sanz, Madrid, 1797.

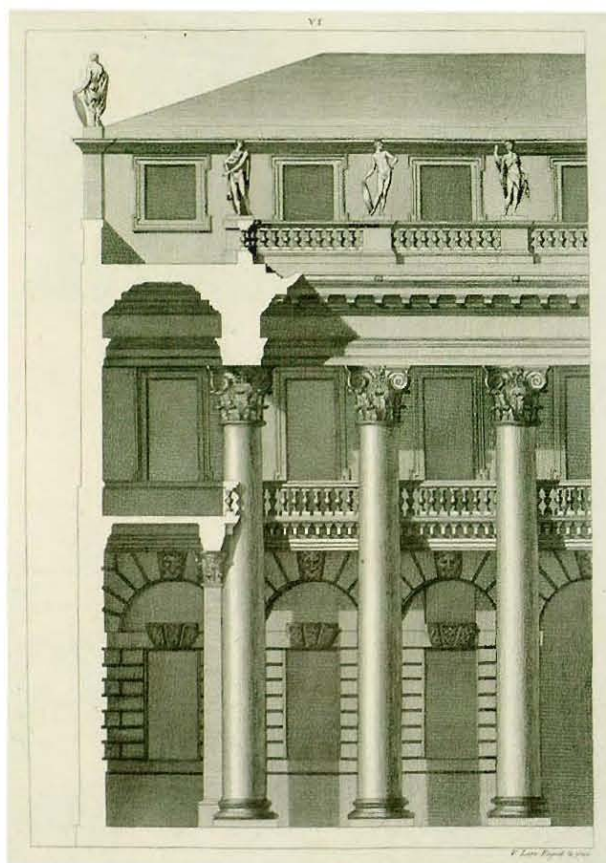
de la *Regla de las cinco órdenes de arquitectura*, de Vignola, en 1764, o su inconcluso *Curso de Arquitectura para la Academia*, con referencias a Perrault y Blondel, a la tradición clasicista francesa, explican adecuadamente las indecisiones que sobre la arquitectura reinaban en la Academia en esos primeros años.

Hermosilla, por su parte, en su *Tratado de Arquitectura Civil* (1750), establece un interesante coloquio con la tradición y con lo nuevo. Critica a Vignola, objeto, no obstante, fundamental en el proceso de aprendizaje del lenguaje de los órdenes por parte de los alumnos de la Academia durante toda esta época, y, sin embargo, las láminas de su tratado le sirven en su manuscrito para explicar los órdenes de arquitectura. Elogia su pasión por las ruinas, pero se detiene en dibujar el Palacio de los Conservadores en el Capitolio, de Miguel Ángel, o la iglesia de S. Andrea al Quirinale, de Bernini. Se hace eco de las imágenes y teorías de Cordemoy o Piranesi, pero defiende la arquitectura rigorista de Fuga. Es esa imagen, conflictiva y compleja, resumida en unos pocos ar-

quitectos vinculados a la Academia, la que nos puede ayudar mejor a entender la secuencia de imágenes, el desorden conceptual, pero apasionante, que los premios concedidos ponen en evidencia.

Cuando, en 1756, el italiano Virgilio Verda, de origen milanés, gana el concurso de primera clase con un proyecto de “Academia de las Tres Nobles Artes”, la situación no ha cambiado sustancialmente. El tema propuesto era también el reflejo de un deseo de la Academia de encontrar una sede estable para una institución que había nacido al amparo de una enorme construcción emblemática como el Palacio Real Nuevo de Madrid. Palacio italiano, proyectado y dirigido por italianos, la influencia de esos modelos es notable en la arquitectura española del siglo XVIII. El edificio proyectado por Verda es enormemente interesante, especialmente por el uso sistemático, en el pórtico de entrada y en el patio, de columnas pareadas, ritmo compositivo y estructural casi inédito en la arquitectura española. Si Verda tuvo en cuenta lejanos antecedentes milaneses, como el palacio Marino de G. Alessi o el Colegio Borromeo, en Pavía, de P. Tibaldi, en los que las arquerías de los patios descansan en columnas pareadas, no cabe duda que la fuente más directa y revolucionaria de su propuesta, haciendo descansar sobre las dobles columnas no arcos sino el entablamento recto, fue la fachada del Louvre, de Perrault, tan decisiva en las teorías racionalistas de Cordemoy o de Laugier. Pero, como cabía esperar, el edificio de Verda plantea una síntesis entre el barroco, el manierismo milanés y el clasicismo y el racionalismo franceses. Todo ello explicaría que, a pesar de su insistencia en establecer un carácter equilibrado y simétrico al conjunto, con dos cúpulas, una de las cuales no cobija sino el afán de completar compositivamente la que cubre la espléndida y rara escalera circular, el resultado final sea inquietante y brillante, barroco que respira el orden de lo clásico. Suma de historicismos, que tan habituales van a ser en la arquitectura española del siglo XVIII. Es más, para acentuar esa imagen, presenta una sección del edificio que no es paralela a una de sus fachadas sino diagonal. Una sección absolutamente poco canónica como, sin embargo, requería un proyecto para la Academia, en la que el respeto al sistema de representación ortogonal va a cumplir un papel fundamental en la misma construcción del clasicismo.

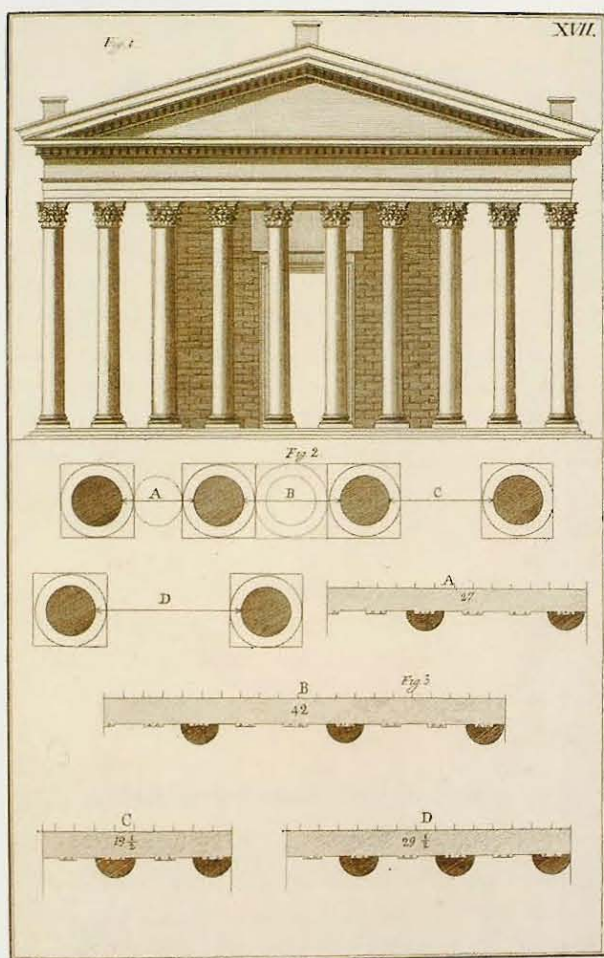
La influencia italiana a la que me refería anteriormente no es, a pesar de todo, unívoca. Las diferentes propuestas abarcan casi todas las posibilidades de la historia de la arquitectura. Es ese enorme prestigio, abonado con el mito de Roma, antigua y moderna, lo que explica que entre las primeras decisiones que tomara Felipe V con respecto a la construcción del Palacio Real no sólo contemplara la elección de F. Juvarrá como arquitecto del edificio, sino que, según se desprende de las primeras noticias sobre la organización de los trabajos en la obra del Palacio, después de que Sachetti le sustituyera, también indicaba que el plano del mismo se debía dividir en cuatro cuadrantes, por medio de una cruz ideal en el patio, poniendo al frente de cada cuadrante a un arquitecto responsable de la delineación y desarrollo de los trabajos. Felipe V, como decía, ordenaba que esos arquitectos “debían ser italianos”. No es casual que uno de ellos, G. B. Novello, discípulo de T. Temanza, que trabaja en las obras entre 1736 y 1753, pudiera, al final de su vida, realizar una colección de planos del palacio y de otros Sitios Reales, atribuyéndose la autoría del primero, confundiendo incluso a alguna historiadora italiana. De esta forma, la arquitectura ita-



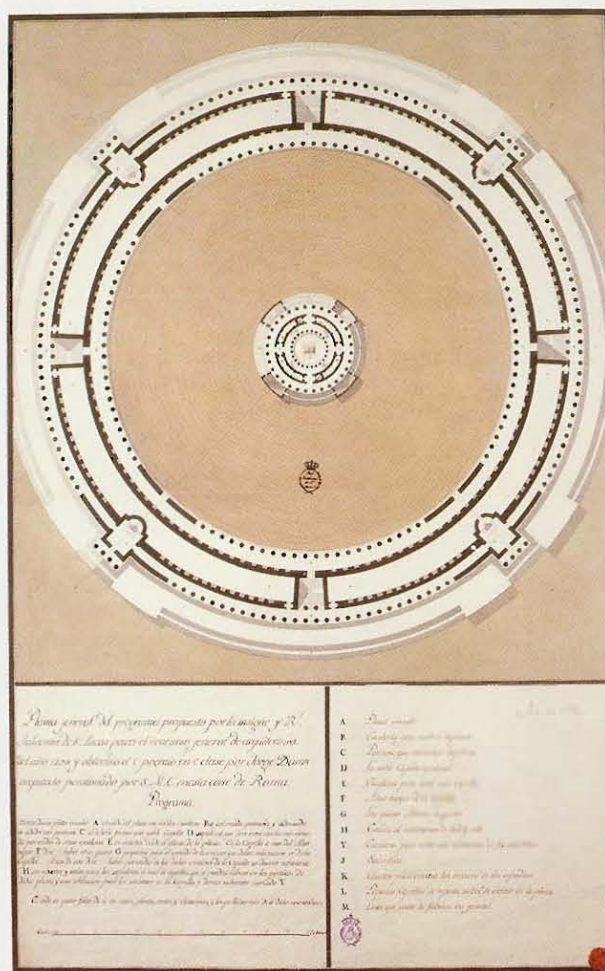
A. Palladio, *Los Cuatro Libros de Arquitectura*, Madrid, 1797.

liana, también la construida fuera, podía seguir avalando el prestigio de una tradición, aun falsificando la historia.

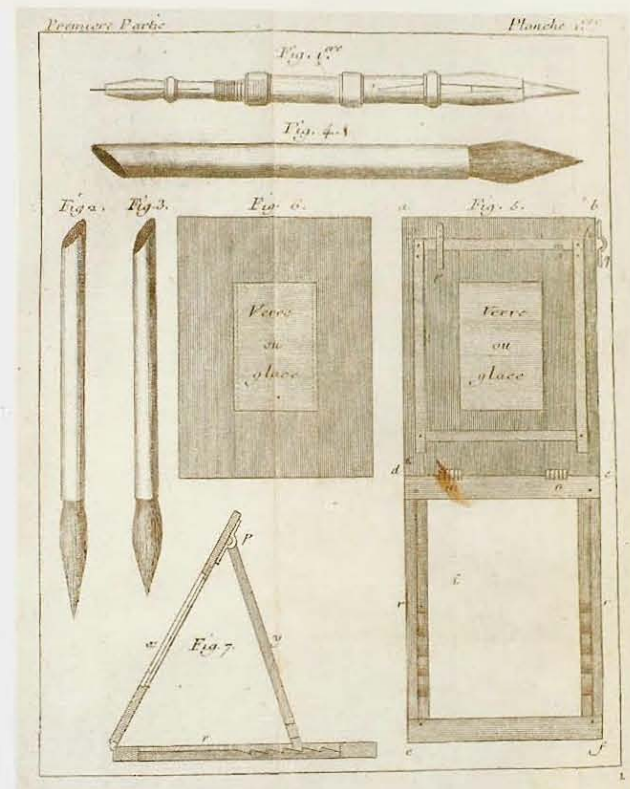
En el mismo año que a Verda le es concedido el premio de primera clase, Juan de Villanueva, alcanza el de segunda con un "Patio de un palacio", que Chueca Goitia interpretó como una apropiación "española" del gusto barroco de Sachetti en el patio del Palacio Real. Pero, como el propio Chueca apuntara, el proyecto del joven Juan de Villanueva tiene todo el carácter de un dibujo de aprendiz, en el que, por otra parte, pretende ver la presencia de Juan de Herrera. Una presencia obsesiva, aunque nunca estudiada seriamente, en la arquitectura española del siglo XVIII.



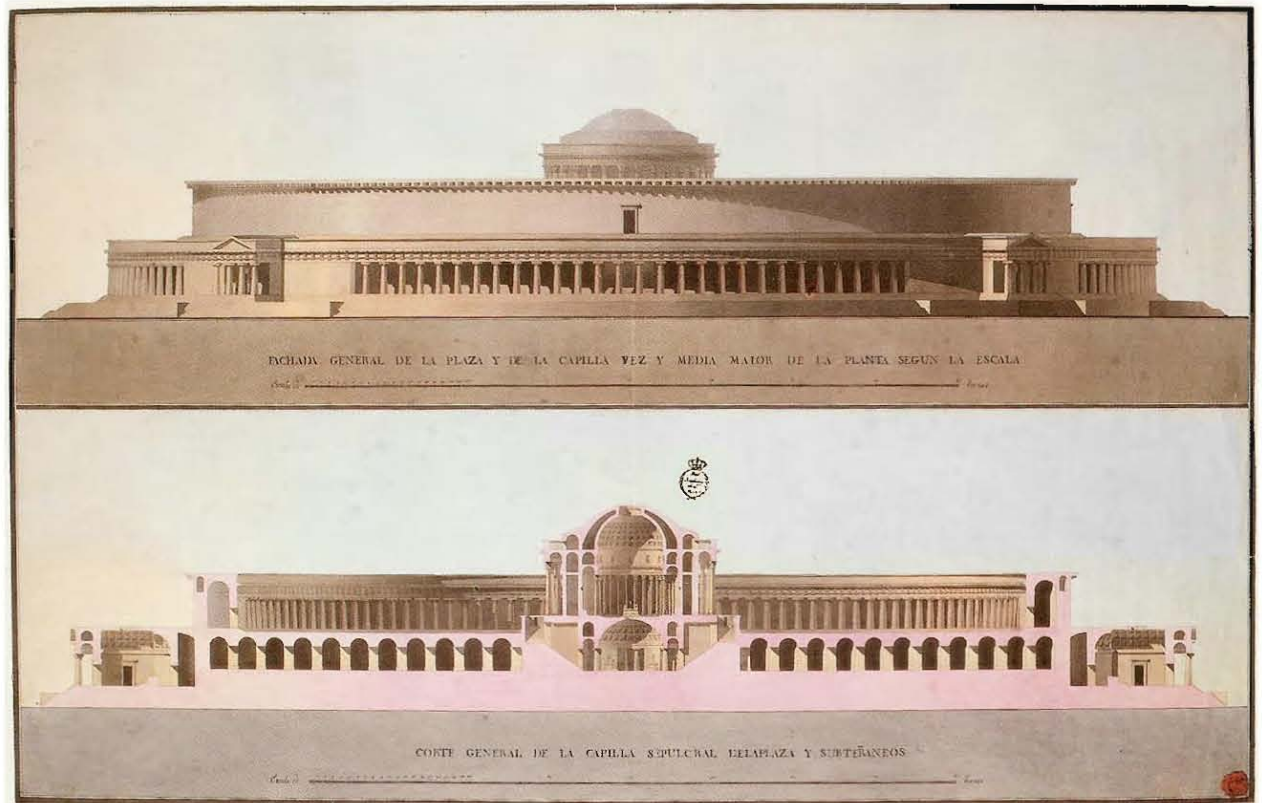
Vitruvio, *Los Diez Libros de Architectura*, ed. de J. Ortiz y Sanz, Madrid, 1787.



J. Durán, *Planta general de capilla sepulcral*, 1796.



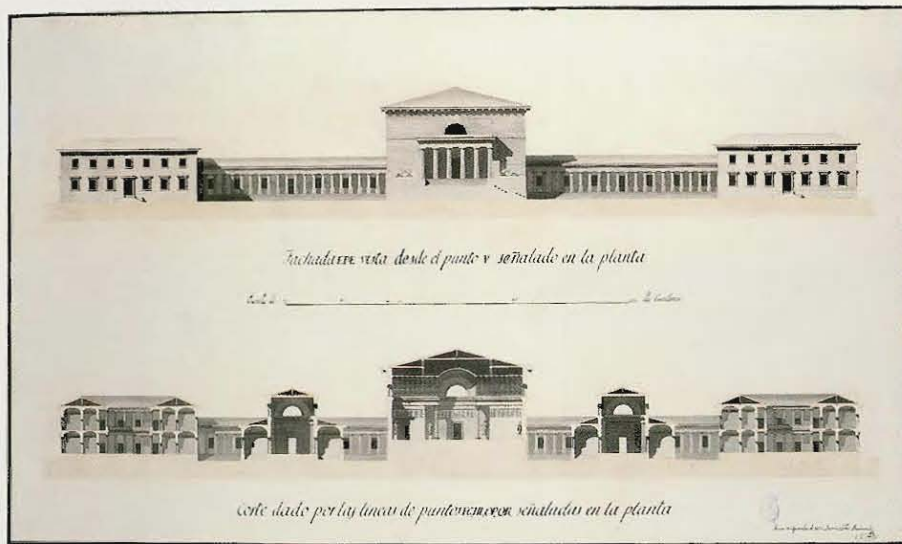
Buchotte, *Les règles du dessin*, Paris, 1754.



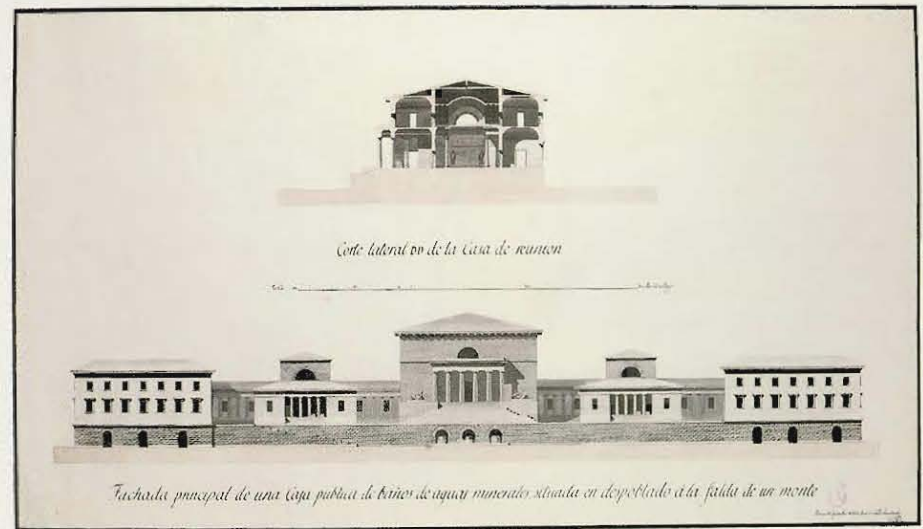
J. Durán, *Alzado y sección de capilla sepulcral*, 1796.

Como en su día señalara Carlos Sambricio, en su estudio sobre las “oraciones” que con motivo de la entrega de los premios solían ser leídas en las ceremonias correspondientes, durante los años sesenta del siglo XVIII se produce un cambio decisivo en la construcción de una nueva idea de la arquitectura en la España del siglo XVIII. De hecho, como el citado estudioso indicara, las “oraciones” hay que entenderlas como un discurso revelador sobre el gusto de los miembros de la Academia y de la Corte, obra de diletantes, aunque constituyen, sin embargo, un termómetro que acompaña locuazmente el diseño de una nueva arquitectura. La secuencia de premios aquí estudiados no hace sino confirmar su hipótesis.

El cambio aludido, sin embargo, arrastra el pesado lastre de los años anteriores. Y digo pesado porque el esfuerzo realizado significaba una reconstrucción de la teoría clasicista de la arquitectura, atendiendo a todos los modelos posibles, como resumiendo conceptual y librescamente lo que en otros países había sido un proceso histórico. Veamos algunos ejemplos antes de comentar un proyecto premiado de Juan Pedro Arnal, posiblemente una de las figuras fundamentales de la segunda mitad del siglo XVIII. En 1763, cuando obtienen Arnal y C. Bellisard, ambos franceses de origen, los dos primeros premios de primera clase, pronuncia la “oración” correspondiente el Marqués de Santa Cruz, Consiliario de la Academia. En ese discurso, el obje-



A. Cellés, *Sección y alzado de unos Baños Públicos*, 1805.



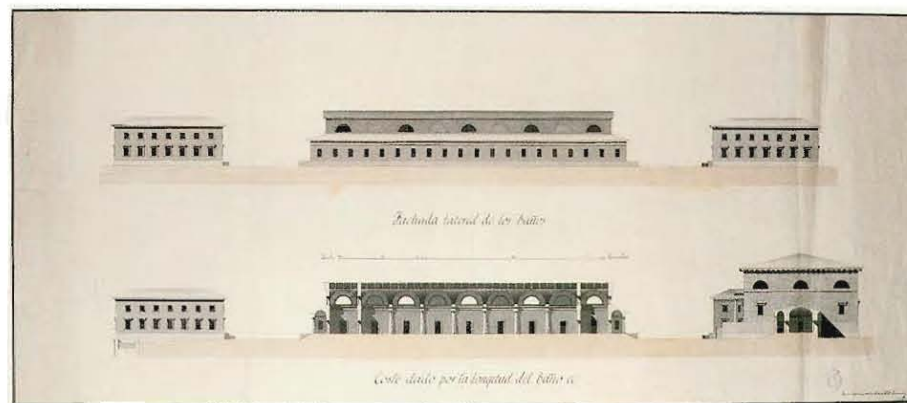
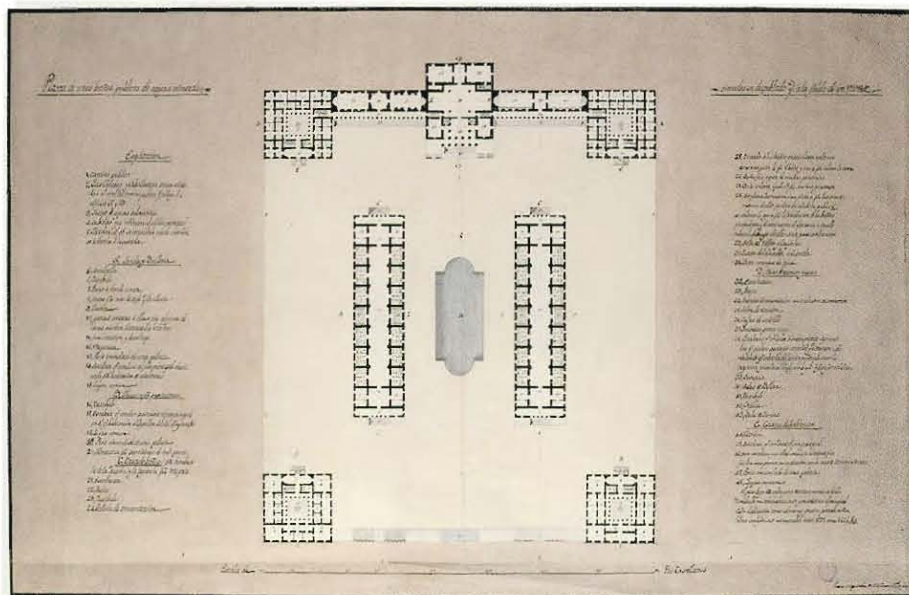
A. Cellés, *Sección y alzado de unos Baños Públicos*, 1805.

tivo fundamental era la exaltación del Monarca, de Carlos III, elogiando su mecenazgo napolitano y estableciendo las dos vías a partir de las cuales podrían hacerse efectivas las retóricas frases que acompañaron su coronación en España y su fortuna posterior en relación a la observación, ya mencionada por Vitruvio a propósito de Augusto, de que Carlos III encontró Madrid de ladrillo y lo dejaría de mármol, imagen misma de la magnificencia del Monarca. En este sentido, los proyectos premiados constituían una suerte de espléndida ocasión para proyectar una arquitectura fuertemente representativa. Pero veamos las dos vías a partir de las cuales el Marqués de Santa Cruz creía que podría realizarse un proyecto semejante: “Por estas memorias transmitirá a las edades venideras la noticia de haber recibido de su Real orden admirables instrucciones para el ejercicio de su instituo en la descripción de *Herculano* y del Palacio de *Caserta*: dón precioso en que quiso dar á la Academia no tanto un testimonio de los monumentos que de su amor á las Artes dexó en las dos Sicilias, quanto una prenda de los que meditaba en España.” Es decir, los dos libros que el rey regala a la Academia no sólo son un compendio de su magnificencia en Nápoles sino el marco conceptual a partir del cual iniciar un proceso de renovación de las artes y de la arquitectura, entendida también como imagen del propio monarca. En efecto, la publicación de *Le Antichità di Ercolano esposte* (1757-1792) y de la *Dichiarazione dei Disegni del Reale Palazzo di Caserta* (1756), de Luigi Vanvitelli, arquitecto del Palacio de Caserta, van a constituir dos referencias simbólicas notables en el proceso de construcción de una nueva idea de la arquitectura en la España del siglo XVIII. Dos artistas acabarán convirtiéndose en representantes privilegiados de esa opción contradictoria, a medio camino entre la arqueología y el racionalismo de inspiración jansenista que está detrás de las apariencias barrocas de la arquitectura de Fuga, Galilei o Vanvitelli. Me refiero a A. R. Mengs y a Sabatini, ambos traídos a España por Carlos III. Y la contradicción a la que antes me refería es enorme. Así, mientras el arquitecto propone un discurso práctico y

funcional que sólo habla del “ánimo” del rey, arquitectura de su magnificencia, Mengs tiene el atrevimiento de señalar en sus *Obras*, publicadas póstumamente por Azara en 1780, que “al fin las obras son siempre retratos del ánimo del Artífice”. Los especialistas en Mengs, suponen, además, que el texto en el que aparece esa afirmación, relativo a la constitución de una Academia de Bellas Artes, fue escrito, precisamente, durante su breve estancia en España. Es más, con respecto a la arquitectura, parece que el modelo defendido por Mengs estaba más cerca de Palladio que de Vanvitelli o de las nuevas propuestas arqueológicas. De hecho, P. Marconi ha podido constatar cómo el triunfo del palladianismo en la Accademia di San Luca, de Roma, coincide con la gestión de Mengs, en 1771, como Príncipe de la misma.

Pero, volviendo al proyecto de Arnal, premiado el mismo año de 1763 en el que pronunciara la “oración” mencionada el Marqués de Santa Cruz, hay que señalar que se trata de una intromisión de consecuencias decisivas en el futuro de la arquitectura española. En efecto, frente a Palladio o Vanvitelli, Arnal propone un discruso francés, heredero también de las nuevas aportaciones compositivas y teóricas de los denominados “piranesianos franceses”. El “Palacio Episcopal” que presenta deriva directamente de la tipología de los palacios franceses, posteriormente divulgados por B. Bails, en la tradición de Versalles, aunque incorpora unos alzados rítmicos de columnas y entablamentos rectos absolutamente modernos, inspirados en los hábitos de la Academia de París, sin olvidar el alzado del Templo que añade al proyecto con dos columnas conmemorativas, una dedicada a Isabel de Farnesio y otra a Carlos III. Una composición, por otra parte, con una magnífica tradición iconográfica en las célebres fiestas romanas de la *Chinea*.

Para acabar de complicar las cosas, debo recordar que, en 1763, se traduce el tratado de C. Rieger, *Elementos de toda Arquitectura Civil*, publicado originalmente en Viena, en 1756. En él, Rie-



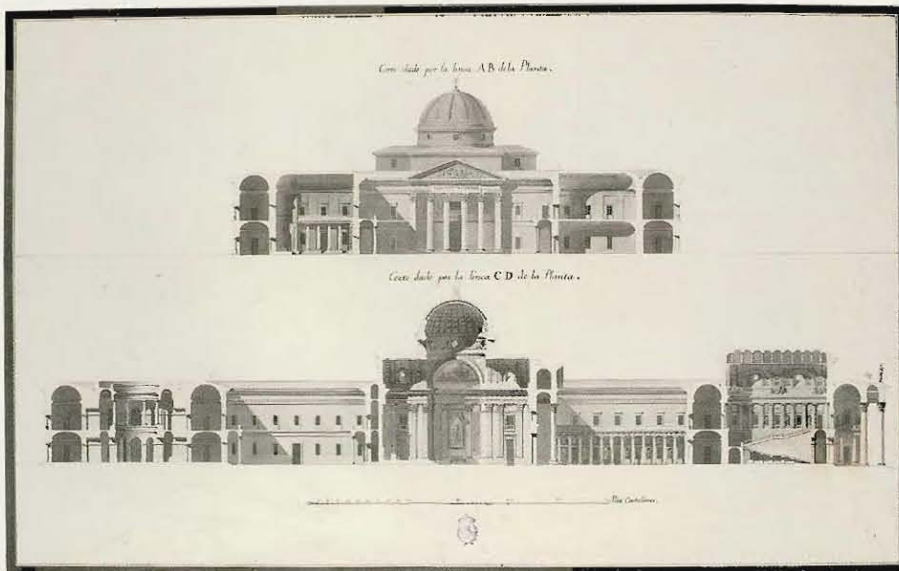
A. Cellés, *Sección y alzado de unos Baños Públicos*, 1805.

A. Cellés, *Planta general de unos Baños Públicos*, 1805.

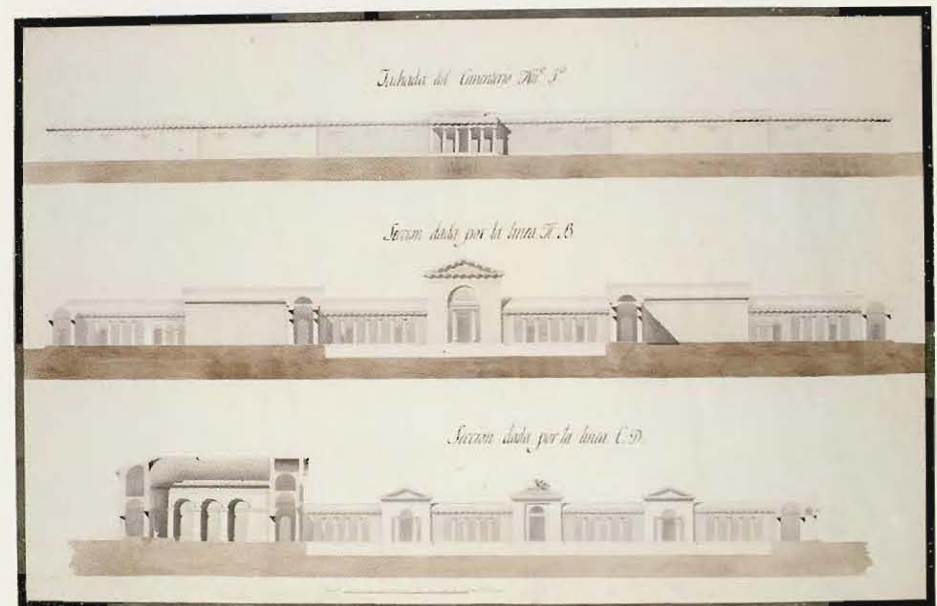
ger introduce dos nuevos elementos de discordia. La divulgación y crítica del racionalismo de Laugier y su “cabaña primitiva” como modelos de la arquitectura y el historicismo arquitectónico propuesto por Fischer von Erlach en su *Entwurf einer historischen Architektur* (1721).

Con todos estos ingredientes, la cultura arquitectónica española y, con ella, los proyectos presentados a los premios de la Academia, comienza a estar en disposición de construir los fundamentos de una nueva idea de la arquitectura. Pensemos que también en estos años (1766-1767) se produce un acontecimiento enormemente significativo, y es el viaje de José de Hermosilla, Juan de Villanueva y Juan Pedro Arnal a Granada y Córdoba para estudiar y dibujar los edificios del Palacio nazarí y el Palacio de Carlos V en la Alhambra, la Catedral de Granada y la Mezquita de Córdoba, poniendo en evidencia que nuestros arquitectos dominan con destreza la cultura clásica y los sistemas de representación de la arquitectura entendidos desde una perspectiva teórica que acompaña, en su codificación, la construcción misma del clasicismo.

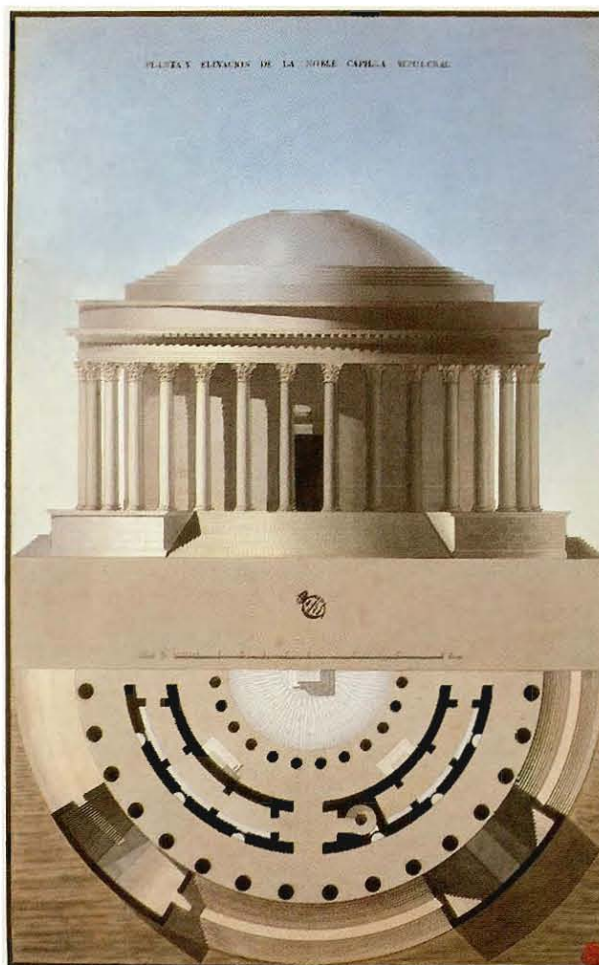
El momento más interesante de este cambio, verdadero punto de inflexión en la historia de la arquitectura española de la segunda mitad del siglo XVIII, al menos si atendemos a la secuencia de dibujos premiados en los concursos de arquitectura de la Academia, es el que viene determinado por los proyectos presentados a los premios de 1772. El tema propuesto era el de un “Templo del Honor y de la Inmortalidad”. El primer premio lo recibió Antonio López de Losada, posteriormente arquitecto en las Nuevas Poblaciones de Sierra Morena, como diera a conocer Carlos Sambricio. Parece ser que el proyecto no convenció demasiado al jurado, pero supo defenderse bien en las preguntas teóricas a las que le sometieron con posterioridad. El proyecto es extraño y se ajusta bien al programa iconográfico popuesto: “Templo grandioso del Honor y



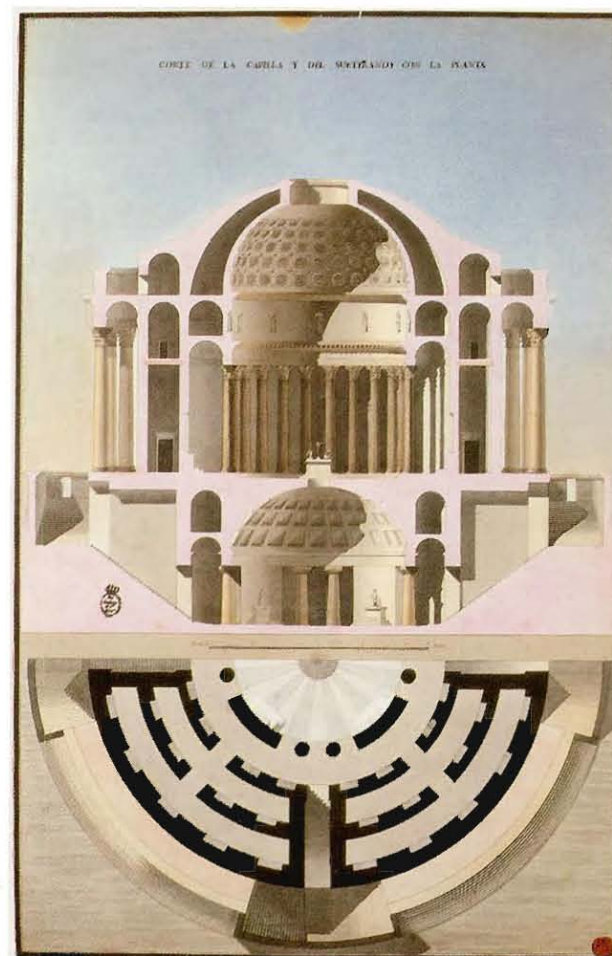
E. del Castillo, *Alzado y Secciones de un Colegio Universidad*, 1790.



P. Nolasco Ventura, *Proyecto de Cementerio*, 1799.



J. Durán, *Planta y alzado de capilla sepulcral*, 1796.



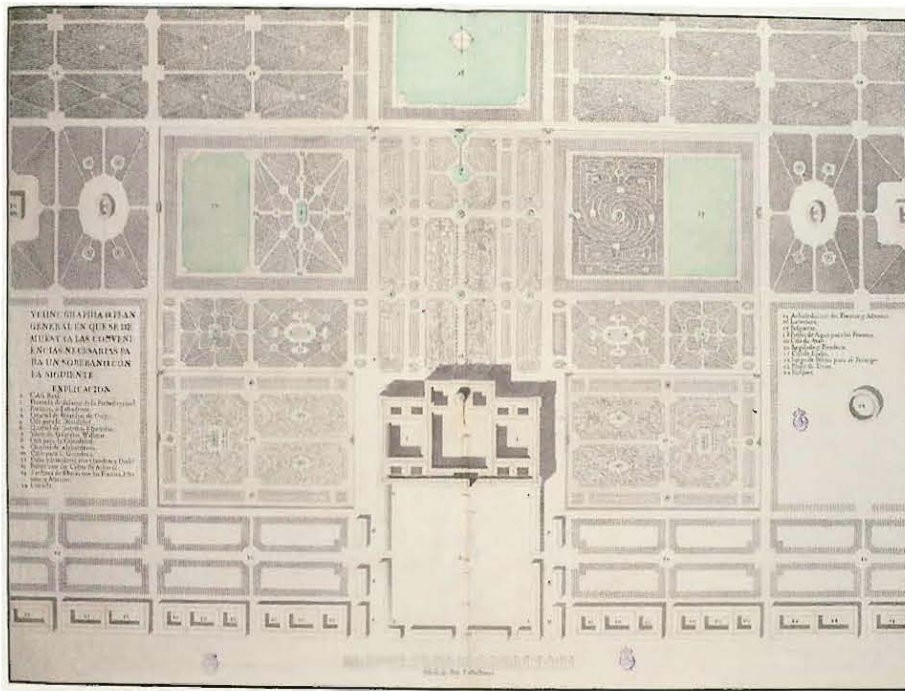
J. Durán, *Sección y planta de capilla sepulcral*, 1796.

la Inmortalidad, de orden corintio, con inscripción proporcionada que advierta, ha de subir á él el Infante, pisando los monstruos de la invidia y la discordia, abriendo nuevos caminos á su posteridad.” Sitúa el Templo en un montículo y se accede a él por una rampa helicoidal, de simbólicos recuerdos, pero también anticipación de la “Montaña fértil” desde la que habría de descender el agua para la Ciudad Santa dibujada por Lequeu, el célebre “arquitecto revolucionario” francés, según denominación convencional de E. Kaufmann. En la cima de la rampa, Losada sitúa un templo períptero con columnas de orden corintio sacadas de Vignola y todo un repertorio de imágenes retóricas con el fin de hacer hablar a la arquitectura. El Templo no es, por tanto, una arquitectura “parlante”, sino retórica, que necesita de las figuras para explicar el carácter del edificio. Sin embargo, M. Martín Rodríguez demuestra la grandeza de su idea de la arquitectura al proponer un Templo, premiado en segundo lugar, en el que el Honor y la Inmortalidad no necesitan de las imágenes, esculpidas o pintadas, para hacer elocuente su carácter. Posiblemente se

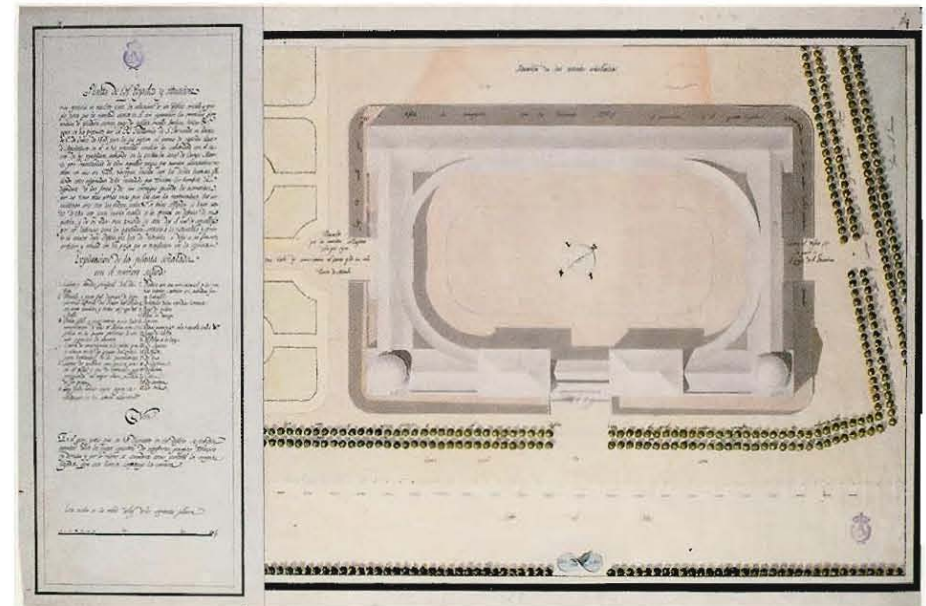
trate de uno de los proyectos más fascinantes de los reunidos en este catálogo. El edificio, de planta centralizada, combinando el cuadrado y el círculo, con cuatro pórticos de acceso rematados con un frontón, con una cúpula que corona un *tholos*, y dos columnas conmemorativas que enmarcan la composición, constituye un auténtico manifiesto de normalidad arquitectónica. Recuerdos palladianos en la disposición general (Villa Rotonda), su modelo directo, sin embargo, es francés y se trata de una de las obras más célebres del siglo XVIII. Me refiero a las *Oeuvres d'Architecture*, 1765, de M. J. Peyre. En efecto, el Templo de Martín Rodríguez, sobrino de Ventura Rodríguez, su maestro, propone una lectura simplificada del magnífico e influyente proyecto de Peyre para una Catedral, que ya había presentado con anterioridad a los concursos de la Accademia di San Luca, en 1753, recién llegado a Roma. Martín Rodríguez debía sentirse muy orgulloso de su proyecto, ya que en 1773 presentó de nuevo a la Academia una perspectiva corregida y "perfeccionada" del Templo, incluyendo más elementos ornamentales, un arco de triunfo y un punto de fuga en la representación derivado de los modelos escenográfico de Galli Bibiena. Es decir, empeorando su primera propuesta. Algunos años después, durante su estancia en Roma, tuvo oportunidad de acompañar y medir más de doscientos capiteles jónicos con José Ortiz y Sanz, el editor de Vitruvio en 1787. Pero, en ese momento, la nueva arquitectura se acerca a su definición más canónica y abstracta, y también más didáctica.

Entre 1772 y 1786, fecha de la creación de la Comisión de Arquitectura de la Academia, podemos asistir a uno de los períodos más atractivos, según lo dibujan los arquitectos con los proyectos presentados a los premios, de la historia de la arquitectura española de estos años. Desde el proyecto de "teatro para comedias españolas", de J. de Milla, al "hospicio", de G. Casanova, o al "edificio para baños", de I. Velázquez, todo parece indicar que, además de un período pleno de referencias actuales, existe el convencimiento de poder proyectar, tanto para la ostentación del saber del arquitecto como para la realidad de lo posible, lo que indica que el enorme esfuerzo de los Ventura Rodríguez, Hermosilla y D. de Villanueva no ha caído en saco roto, a pesar de la multiplicidad y contradicciones que presentan las casi infinitas opciones enunciadas brevemente.

Quiero detenerme en un dibujo de G. Casanova de 1778, cuando obtuvo el primer premio de primera clase con un "hospicio". Se trata de la prueba de repente que debió realizar preceptivamente. El tema propuesto era "un mausoleo según los antiguos". Casanova, que al año siguiente partiría para Roma como pensionado de la Academia, plantea un edificio cuadrado rodeado por un pórtico de columnas que sostienen un entablamento recto, sobre el que reposan estatuas. Una cubierta escalonada se remata con una pirámide. El proyecto recoge uno de los temas, el de la pirámide, que, junto con la esfera, constituye uno de los tipos emblemáticos de la Arquitectura de la Razón, como estudiara en su día W. Oeschlin. Las referencias que pudo utilizar Casanova para su dibujo van desde la descripción del célebre Mausoleo de Halicarnaso que narra Vitruvio, a las imágenes divulgadas por F. von Erlach, Piranesi, Juvarrá o Galli Bibiena. Es más, casi constituye una versión abreviada de un proyecto de Mausoleo ofrecido, en 1757, a la Accademia di San Luca por el arquitecto francés L. Ph. de la Guèpière. Los más recientes debates y propuestas figurativas parecen formar parte, por fin, de la cultura arquitectónica de nuestros arquitectos.



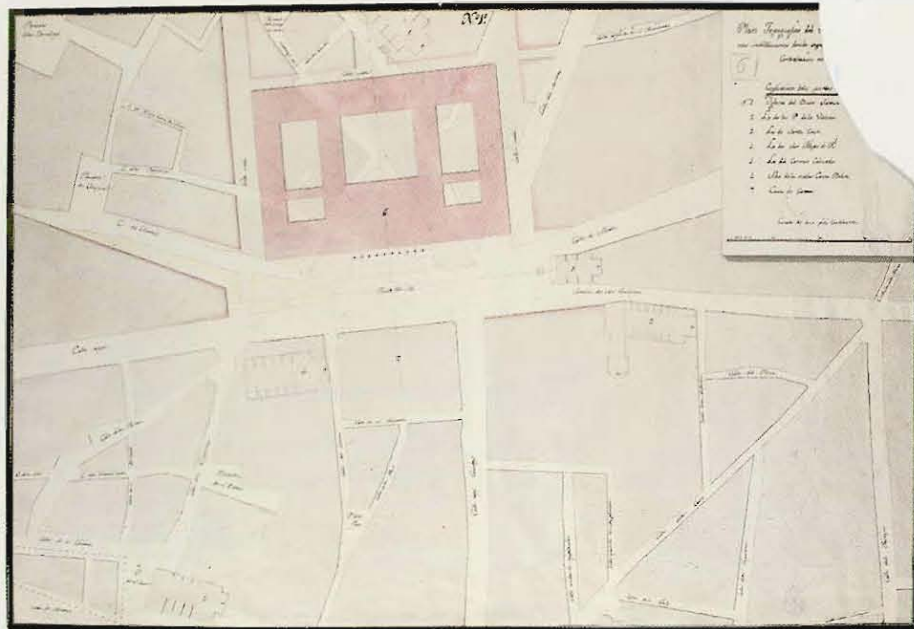
J. A. Olaguíbel, *Plano general de una Real Casa de Campo*, 1781.



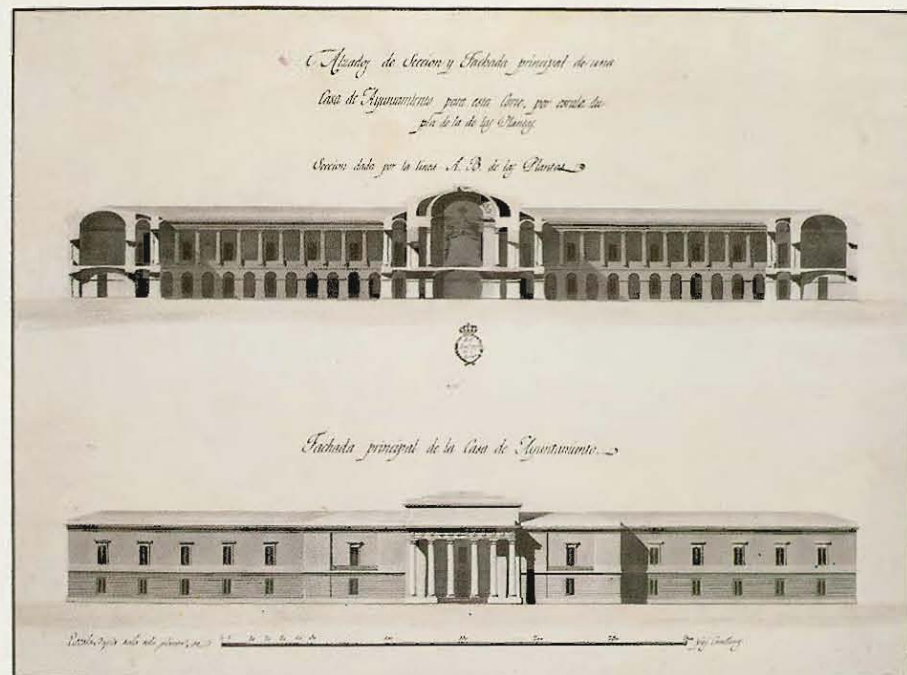
T. Pérez Cuervo, *Proyecto de un edificio para la juventud*, 1805.

En 1787, cuando coinciden varios acontecimientos notables en la cultura arquitectónica española, es premiado, iniciando así un cambio de rumbo definitivo en la construcción de una nueva idea de la arquitectura, Silvestre Pérez. En efecto, en 1786 se creaba la Comisión de Arquitectura, con Juan Pedro Arnal al frente; al año siguiente, aparecían dos obras fundamentales de este período, la edición de *Los Diez Libros de Arquitectura*, de Vitruvio, preparada por J. Ortiz y Sanz, y la de las *Antigüedades Árabes de España*, con los dibujos ya mencionados de Hermosilla, Villanueva y Arnal. En ese contexto, Pérez presenta a la convocatoria de los premios un proyecto de “Biblioteca pública”, en el que se combinan elementos palladianos y franceses, así como una espléndida escalera que volverá a repetir en posteriores dibujos, estudiados por C. Sambricio.

Los años que transcurren a caballo entre los dos siglos constituyen uno de los períodos más interesantes y menos estudiados de la arquitectura española. La Academia dispone ya de un armazón teórico y figurativo consolidado, lo que permite el paso tanto a la rutina como a las críticas. Silvestre Pérez, Evaristo del Castillo, Isidro Velázquez y Jorge Durán están en Roma. Los tres primeros estableciendo una actividad arqueológica, al lado de José Nicolás de Azara y de otros eruditos, que habrá de tener importantes consecuencias en los nuevos planteamientos de la arquitectura española. Jorge Durán, por su parte, gana, en 1795, el primer premio del Concurso Clementino de la Accademia di San Luca. Una copia del mismo se conserva en el Gabinete de Dibujos de la Academia y se reproduce aquí por primera vez. A medio camino entre la arquitectura revolucionaria de Boullée y la arquitectura académica, sus dibujos no dejan de sorprender.



J. Gómez, *Situación del proyecto de una Casa de Contratación*, 1796.



M. Machuca, *Alzado y sección de un Ayuntamiento para Madrid*, 1802.

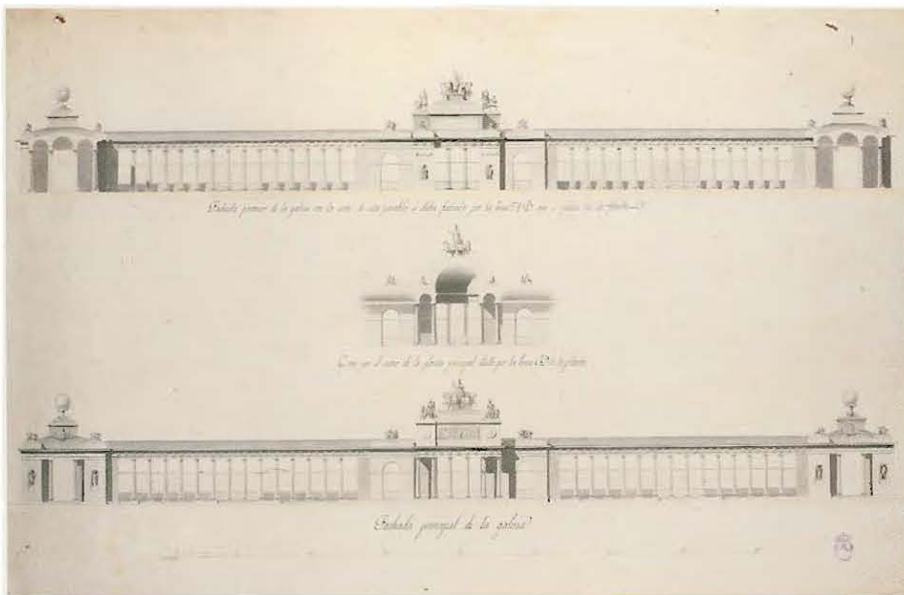
Algo parecido está ocurriendo en la Academia de Madrid. La existencia de un código abstracto y ahistórico, normativo y estable, como era el que parecía haber proporcionado, con su edición de Vitruvio, José Ortiz y Sanz, parece haber cerrado el rico y contradictorio debate de los años anteriores. Si las reglas de la arquitectura estaban encerradas en Vitruvio, y Ortiz pretendía haberlas desvelado correctamente, él mismo proponía como ejemplo de la destreza en la manipulación de aquéllas otro modelo, el de Palladio, cuya edición, aunque incompleta, también preparó, publicándola en 1797. Una prueba de la existencia de esta opción en la Academia de San Fernando, aunque, como veremos, no la única, nos la proporciona Fermín Gutiérrez, ganador del primer premio de tercera clase de 1799. El tema propuesto era el dibujo del “Capitel y cornisamento de orden dórico”. El modelo elegido para realizarlo ya no era ninguno de los habituales en la historia de la Academia. Ni Vignola, ni Palladio, ni Desgodetz. Eran los dibujos que Ortiz y Sanz había realizado para ilustrar su Vitruvio.

El proyecto de Capilla Sepulcral de J. Durán, ya recordado, también fue premiado en la Academia de Madrid al año siguiente de haberlo sido en Roma. Pero, frente a la buena fortuna de ese elocuente ejemplo, quiero recordar ahora otro proyecto, posiblemente el menos premiado y más criticado de los que conozco. Me refiero al enviado desde Roma, en 1805, por Antonio Cellés. Se trata de unos “Baños Públicos” que merecieron unas durísimas observaciones por parte de Silvestre Pérez. En otro lugar he comentado este proyecto ateniéndome exclusivamente a la documentación que recoge la polémica entre ambos arquitectos, pero desconociendo el proyecto.

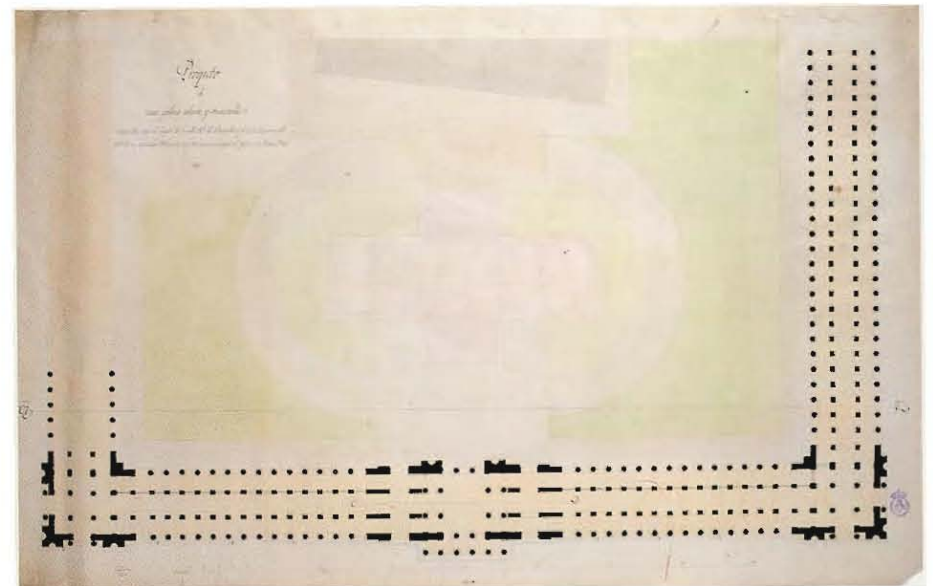
Ahora, a la vista del mismo, también conservado en la Academia, puede afirmarse que constituye otro punto de inflexión importante en la construcción de una nueva idea de la arquitectura en la Academia de San Fernando. De tal manera que lo que parecía, entre 1772 y 1795, representar una etapa emblemática de la Arquitectura de la Razón, visionaria en algún momento, acaba convirtiéndose en una arquitectura que es *imagen de lo posible*, probablemente más real, comprometida con un programa, con vocación urbana. De todas formas, tampoco esa idea es exacta. Pensemos que cuando los temas propuestos para los premios se refieren expresamente a la localización del edificio en un lugar concreto de Madrid, no lo hacen con la intención de resaltar su dimensión urbana sino, simplemente, con la de ocupar un lugar. La necesidad y funcionalidad de los edificios responden a necesidades históricas de la ciudad de Madrid, incluso pueden cualificar partes de la morfología urbana, pero, sobre todo, son entendidos como objetos arquitectónicos que también responden a un programa ideal y reformista, verdaderos sueños de papel.

Cuando se produce una mayor intensidad en la presencia de proyectos convocados para ser situados idealmente en Madrid, es decir, a partir de 1786, aproximadamente, es cuando, a la vez, se produce el segundo punto de inflexión en la construcción de una nueva idea de la arquitectura. Existen modelos de lo posible, incluso certezas sobre el lenguaje y las tipologías, pero es, precisamente, en ese momento cuando surgen las primeras críticas, aunque es cierto que no todas las actitudes responden a los mismos criterios.

Volviendo al proyecto de Cellés, Pérez había criticado su falta de proporción en plantas y alzados, el desorden compositivo, la ausencia de adecuación entre las partes y el todo. Es decir, había utilizado criterios estrictamente vitruvianos y clasicistas para comentar un proyecto que

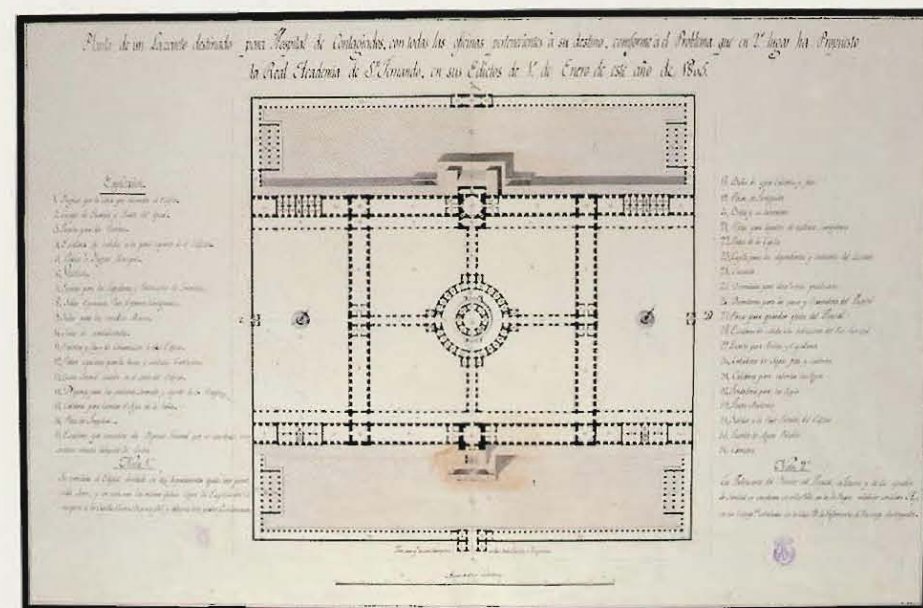
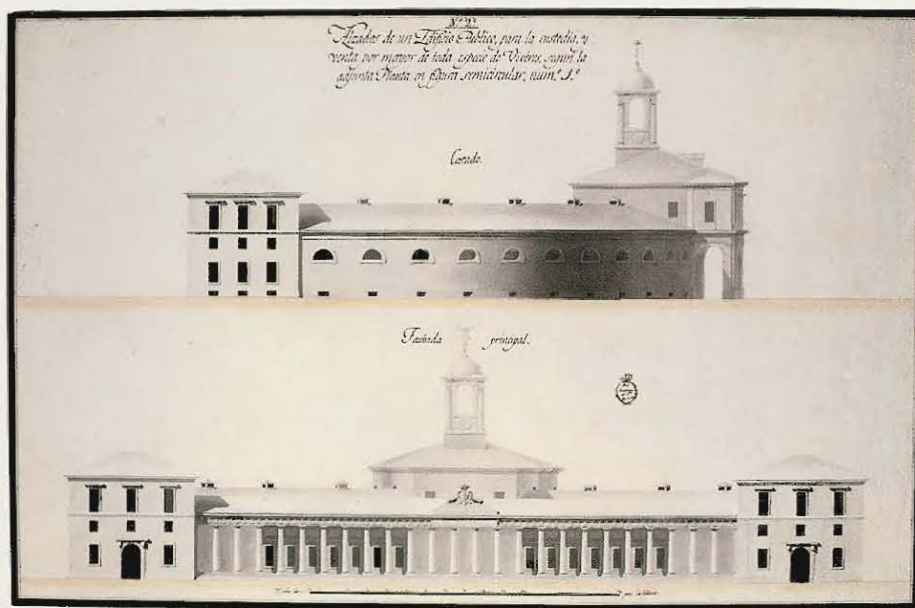


N. Pascual y Colomer, *Alzados de una Galería*, 1831.



N. Pascual y Colomer, *Proyecto de Galería*, 1831.

no partía de semejantes supuestos. Es más, también le ofrecía la recomendación de que si se hubiera inspirado en las termas romanas estos problemas no hubieran surgido. La arqueología que, a mediados del siglo, había servido para enriquecer tipológica y formalmente la nueva arquitectura, se convertía ahora en garantía de la corrección de las normas del clasicismo. Cellés respondió brillantemente a las críticas de Silvestre Pérez señalando que trataba de adecuarse a la utilidad y función de los baños, no de satisfacer la vista, añadiendo que sabía que haciendo su edificio compacto, rectangular o cuadrado, en vez de dividido en grupos, no hubiera recibido las críticas, al respetar la tradicional correspondencia entre las partes y el todo. Pero continúa afirmando que su intención era otra, la de hacer un conjunto de edificios “agradable”, mezclados con la naturaleza de un jardín, dándole “un tono más grato” con el fin de que los usuarios encontrasen “utilidad”, “comodidad” y “placer”. Cellés no sólo ha cambiado con su proyecto la conocida afirmación vitruviana sobre los requisitos que debe reunir un edificio, sustituyendo la belleza por el placer, también ha establecido una aproximación a las más nuevas teorías sobre la arquitectura autónoma. Resulta revelador de esta época el hecho de que Pérez fuera un “afrancesado”, mientras que Cellés era un devoto admirador de Fernando VII. Pero, como ya estudiara Rosenblum, en este período de la historia del arte es frecuente encontrar que viejos contenidos se visiten las prendas de lo nuevo, mientras que las nuevas ideas pueden aparecer debajo de hábitos antiguos. Como postura intermedia, ¿académica?, quedaba una idea de la arquitectura cada vez más aferrada a la imagen de lo posible, al menos es una de las muchas lecturas que pueden hacerse contemplando los proyectos premiados por la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando entre 1753 y 1831.



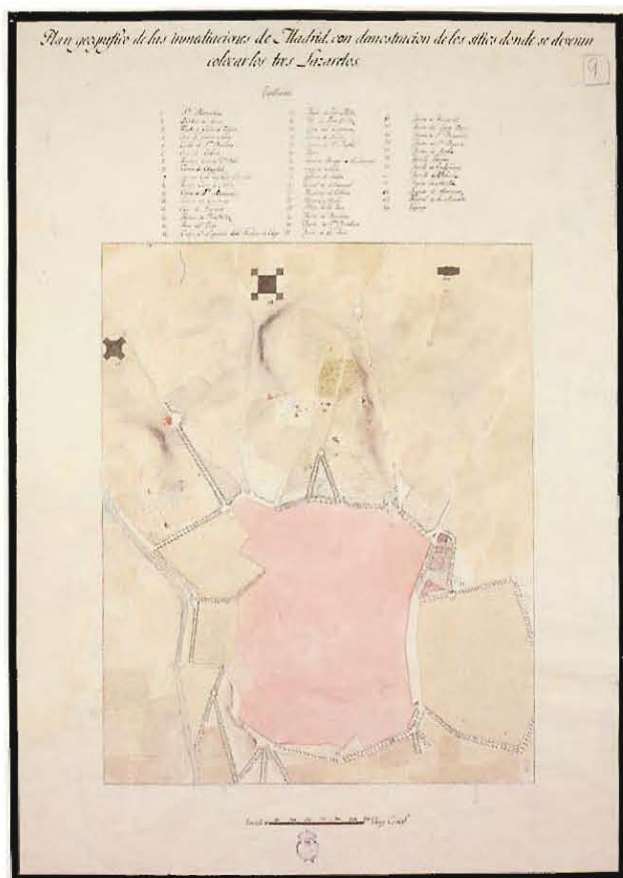
T. Custodio Moreno, *Edificio público para la venta de víveres*, 1799.

F. Gutiérrez, *Planta de Lazareto*, 1805.

La relación de los temas propuestos en este amplio período cronológico, en los que la ciudad de Madrid siempre estuvo presente, podría facilitar otro tipo de estudio, atento tanto a determinar la existencia de una hipotética “arquitectura de la ciudad”, como a establecer las condiciones históricas que permitieron la aparición de un conflicto entre la tradición nacional y la clásica. Con respecto al primer problema, puede observarse, viendo el elenco de temas y de proyectos de los premios de arquitectura, que existe una especie de salto cualitativo que coincide, además, con el descrito en relación a problemas más específicamente disciplinares. En los primeros años, en los que distintos edificios madrileños se convierten en excusa para el dibujo, indiferentes al lenguaje ostentado, más pendientes del prestigio arquitectónico históricamente adquirido por la construcción o por el arquitecto que los realizó (del Puente de Toledo o la Cárcel de Corte a la iglesia de San Norberto, de Ventura Rodríguez, de la iglesia de las Descalzas Reales al palacio de Altamira, también de Ventura Rodríguez). A partir de 1786, no sólo algunos edificios de Madrid pueden servir de patrimonio disciplinar en la formación de los arquitectos, sino que se proyecta sobre la ciudad, sobre la trama urbana, aunque ya hemos visto que con unas características muy particulares.

Significativamente, la Academia como institución parece tener una vocación por la ciudad y su tradición arquitectónica, de tal manera que hace caso omiso, en los temas convocados para los premios, de otros edificios de la arquitectura española que sí preocuparon de una forma muy importante a nuestros arquitectos, y me refiero sobre todo a El Escorial, tantas veces mencionado por arquitectos, eruditos y teóricos como paradigma de la arquitectura nueva.

No puedo, finalmente, olvidar el espléndido catálogo de meditaciones tipológicas que ofrecen los proyectos premiados, en las que también pueden observarse transformaciones semejantes a las comentadas con respecto a otros problemas. Así, si en un primer momento la complejidad tipológica guarda una estrecha relación con el carácter ideal de los temas, con la exaltación de la magnificencia del rey, con posterioridad, las abstracciones visionarias o respresentativas parecen encerrarse, aunque conscientemente, en los márgenes de un programa virtual de actuación urbana concreta, en espléndidas *imágenes de lo posible*, cerrando así el conflictivo recorrido hacia una nueva idea de la arquitectura.



M. Antonio Marichalar, *Plano general con la situación de los lazaretos para Madrid*, 1805.

CATÁLOGO

SILVIA ARBAIZA BLANCO-SOLER
ASCENSIÓN CIRUELOS GONZALO
PILAR GARCÍA SEPÚLVEDA
CARMEN HERAS CASAS
BEGOÑA PÉREZ DELGADO

INTRODUCCIÓN

La Real Academia de Bellas Artes de San Fernando posee entre sus fondos una valiosa colección de diseños arquitectónicos, de los que forman parte los proyectos relativos a Premios Generales, tema de esta exposición.

Entre los diversos Premios convocados por este organismo para “ejercicio del dibujo, cultivo de las tres nobles Artes Pintura, Escultura y Arquitectura, para utilidad pública y ornamento de la Nación” fueron los Generales los que alcanzaron mayor prestigio.

Las normas por las que debían regirse fueron dadas en 1747, sufriendo numerosas alteraciones a lo largo de los años, siendo la más notoria la de 1760 en que se establecen sus principios fundamentales.

Dependiendo del grado de dificultad, las pruebas se dividían en 1.^a, 2.^a y 3.^a Clase para las distintas Artes, optando los alumnos a ellas de forma progresiva, según su adelantamiento. El conseguir un primer Premio en cualquiera de las Clases les impedía presentarse por la misma o una inferior, y acceder a otras ayudas de la Academia salvo a las pensiones de Roma.

Se convocaron por primera vez en 1753, siendo anuales hasta 1757. A partir de esta fecha pasarán a celebrarse cada tres años, salvo en 1775 que, por problemas económicos, no se llevó a efecto. Desde 1808 y hasta 1831, debido a la ocupación francesa de la capital y la consiguiente emigración de parte de sus profesores, la Academia se vio obligada a cerrar sus aulas. Tras la batalla de Arapiles, el 10 de agosto de 1812 se celebró una reunión académica para reanudar las clases y recoger y custodiar aquellas obras artísticas que habían sido sustraídas por el invasor. Restituido el Rey en el trono, se ampliaron y mejoraron los estudios, y se cubrieron las vacantes, aunque en el caso de la Arquitectura el problema se agudizó por encontrarse dispersos los arquitectos. Hacia 1818, para estimular la aplicación de los alumnos, se establecieron Premios cada cuatro meses, pero los acontecimientos políticos de los años venideros detuvieron estas iniciativas. Los Premios Generales volvieron a convocarse en septiembre de 1831, siendo ésta su última celebración.

El procedimiento utilizado para la difusión de este concurso consistía en la publicación de un edicto que era distribuido por todos los lugares de la geografía española, indicando el tema a realizar por el aspirante que en los cuatro meses siguientes, si residía en la corte, debía presentarse ante el Secretario para firmar la oposición. Por el contrario, los de provincias debían escribir declarándose opositores. El plazo concedido para la realización de esta prueba de pensado era de seis meses, al término de los cuales el proyecto era remitido a la Academia. Una vez establecida la relación de aspirantes admitidos a concurso, se fijaba la fecha y hora para llevar a cabo el examen o prueba de repente en las aulas de la Academia, señalándose un día para cada arte. La prueba consistía en la realización de un tema escogido al azar entre varios de los propuestos por los profesores, designándose en Junta los que debían realizar los alumnos en un período de dos horas. Los opositores se colocaban de forma aislada en distin-

tas salas, siendo vigilados por el Viceprotector, Consiliario y Secretario. Las pruebas, realizadas en papel de Holanda y rubricadas por dichos señores, llevaban en sus comienzos el sello de la Academia. Desde 1757, y siguiendo la sugerencia del Consiliario Villafranca, se decidió que las pruebas llevasen un número de clave cuya equivalencia con el nombre del autor, fuera conservada en poder del Viceprotector.

A partir de 1760 se completarán los dos ejercicios prácticos con preguntas teóricas referentes a los proyectos presentados y alusivos a conceptos de matemáticas y geometría, determinantes para la adjudicación de los premios. La importancia conferida a este examen queda reflejada en Junta General del 12 de agosto de 1760, acordándose que “en esta Arte no se aprueba la pericia precisamente por el primor del dibujo, sino es por saber la razón que se executa, y las doctrinas que reglan y dirijen las operaciones”. Una prueba de la trascendencia que tuvo esta decisión fue la anulación de la primera votación del día 23 de junio de 1763. Al olvidarse los vocales de realizar las preguntas teóricas a los opositores se hubo de efectuar una segunda el día 30 de ese mismo mes, cuyos resultados hicieron cambiar el orden de los premiados en las dos primeras Clases. Rompiendo con esta tradición, en 1793 se decidió no llevarlas a cabo, dada su inutilidad y carencia de vigor, retomándose la polémica de su reposición en 1799, aunque sin llegar a prosperar.

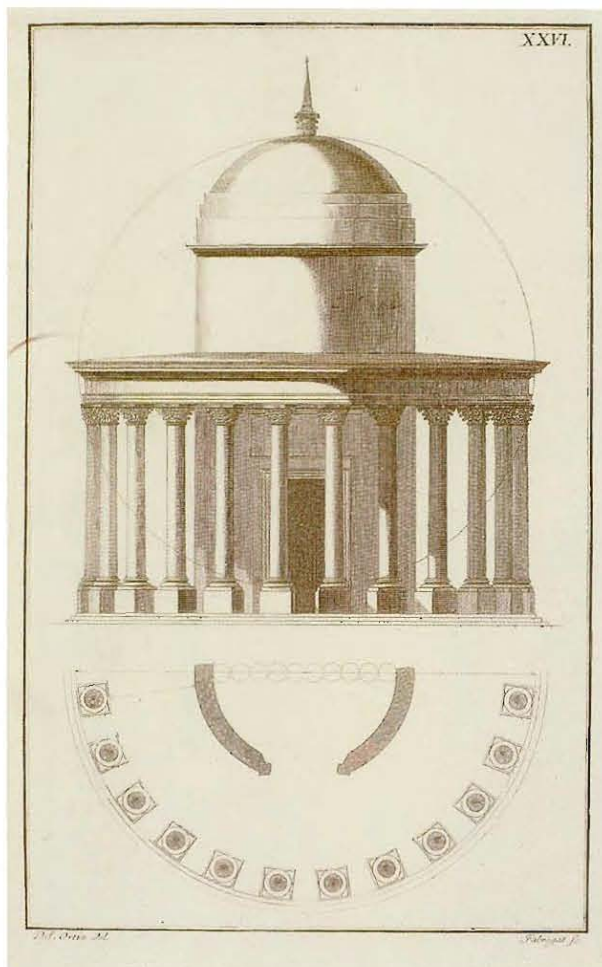
Una vez finalizadas todas las pruebas se procedía a la votación secreta que podía hacerse de forma unitaria, otorgándose los premios por número de votos, o de manera individualizada, según las distintas Clases y categorías. Dependiendo de las circunstancias particulares de cada año se harán necesarias una o varias votaciones, llegando incluso a tres, en 1769, para la adjudicación de los dos Premios de primera Clase. En caso de empate se otorgaba el Premio al opositor que menos tiempo llevaba en los estudios.

El número de vocales era variable y podía disminuir si alguno de sus parientes concurría a las pruebas; este es el caso, entre otros, de Ventura Rodríguez, quien tuvo que retirarse en 1772 al participar un sobrino suyo y el de Antonio Velázquez, que hubo de ausentarse en 1781 al concursar su primo en 2.ª Clase.

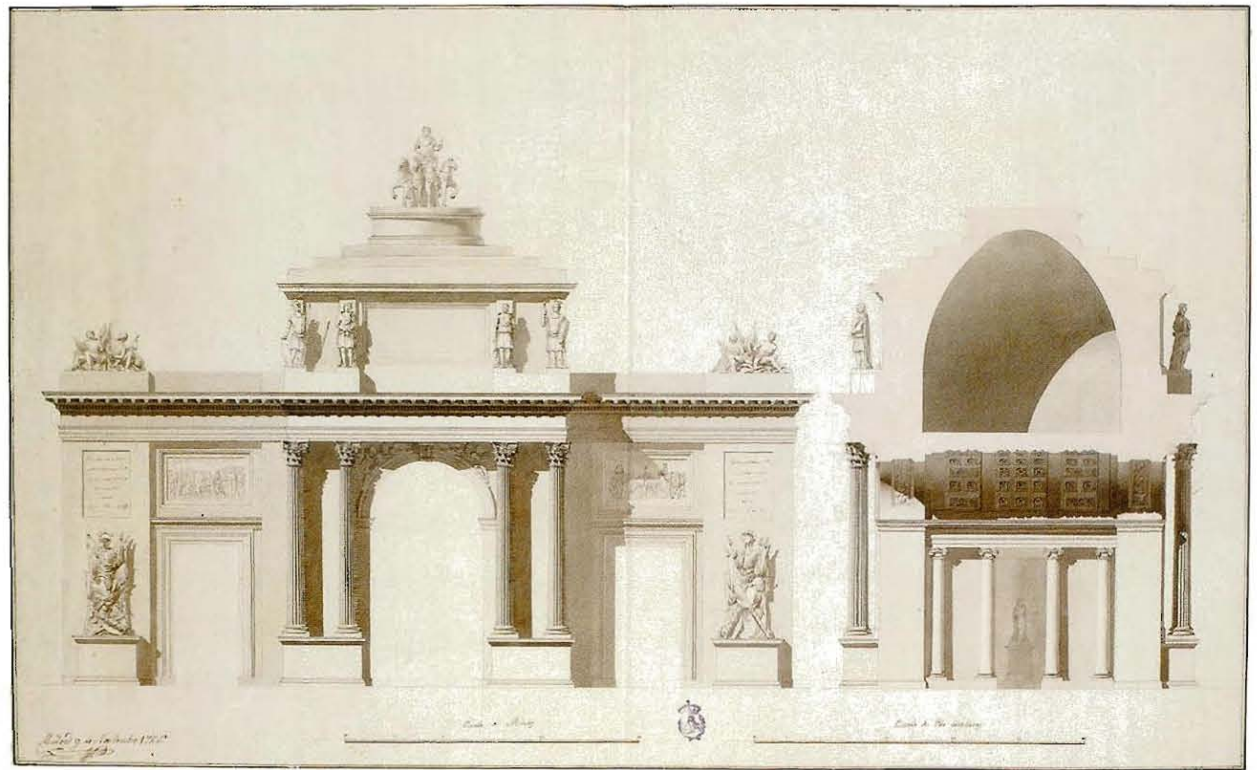
Los asuntos se daban generalmente en diciembre del año anterior a su celebración y obedecían a una temática muy variada, dependiendo de la Clase por la que eran elegidos. En las pruebas de pensado de 1.ª Clase predominaron los referentes a grandes construcciones como ayuntamientos, bibliotecas, lonjas, academias, hospitales, etc. Para la 2.ª, en los cinco primeros años, se escogieron partes individuales de las mismas (patios, escaleras, salones...), pero a partir de esta fecha pasarán también a ser edificios civiles relevantes. En la 3.ª Clase, hasta 1769, los asuntos estuvieron asociados a fachadas de construcciones madrileñas ya existentes (Palacio de Consejos, Cárcel de Corte, Convento de las Descalzas Reales...), siendo desde este momento los órdenes arquitectónicos clásicos la temática más repetida. El conocimiento del arte grecorromano fue uno de los principios fundamentales a conseguir por los alumnos de la Academia, consultando para dicho fin los libros y estampas de Scamozzi, Palladio, Desgodetz y Vignola... al recogerse en éstos los distintos cánones de la antigüedad. Los asuntos, de



G. B. de Vignola, *Regla de las cinco órdenes* (ed. de P. Caxés, Madrid, 1593), Madrid, 1702.



Vitruvio, *Los Diez Libros de Arquitectura*, ed. de J. Ortiz y Sanz, Madrid, 1787.



Blas Cesáreo Martín, *Proyecto para una puerta de ciudad*, 1786.

repente, en las dos primeras clases, fueron en su mayor parte fachadas, puertas de ciudad, arcos de triunfo, fuentes, etc., y en la 3.^a órdenes arquitectónicos.

Los premios eran otorgados en una sesión pública y solemne a la que acudían la mayor parte de la Grandeza, Ministros extranjeros y Académicos, siendo presidida por algún miembro de la Casa Real. Las sedes elegidas para su distribución en las distintas convocatorias variaron hasta su ubicación definitiva en los locales de la calle Alcalá, una vez realizadas las reformas, en 1778. El salón grande del Palacio Real fue el lugar elegido para la primera distribución, que se realizó en 1753, escogiéndose al año siguiente el Teatro del Seminario de Nobles, por encontrarse aquél ocupado. En 1756 y 1757 la entrega se efectuó en los salones de la Casa Consistorial al rechazarse la oferta del Seminario por considerar lejana su ubicación. A partir de 1760 y hasta 1772 se llevaron a cabo en la Casa de la Panadería, primera sede de la Academia, con la excepción del año 69, en que fueron elegidos los salones de la casa del Marqués de Grimaldi.

La decoración del local se adecuaba a la solemnidad del acontecimiento: doseles, tapices, cuadros, alfombras y ricos muebles engalanaban la estancia. La sesión, amenizada por

una orquesta, comenzaba con la lectura de un memorial que recogía los acontecimientos más sobresalientes relacionados con la Corporación desde la anterior convocatoria de los premios. En él se incluía la relación de temas, opositores, premiados, así como el sistema de votación utilizado.

Las medallas eran entregadas por el representante de la Casa Real que presidía el acto. Realizadas en oro y plata de distintos valores y talladas por D. Tomás Francisco Prieto, tallador de la Real Casa de la Moneda y grabador de la Academia, llevaban esculpida en el anverso la efigie del Santo Rey titular con elementos alusivos a varios sucesos de su historia y en el reverso la empresa de la Corporación.

Concluía la celebración con la lectura, por distintos personajes afines a la Academia, de una "Oración", "Sonetos" y "Odas" de lenguaje retórico y ampulosos, en los que se hacía alusión a la grandeza del arte y a la necesidad de su instrucción. Por último, se ofrecía a los asistentes un refresco consistente en agua, azucarillos, tazas de chocolate y dulces variados. El excesivo coste que esto conllevaba determinó su supresión en algunos años.

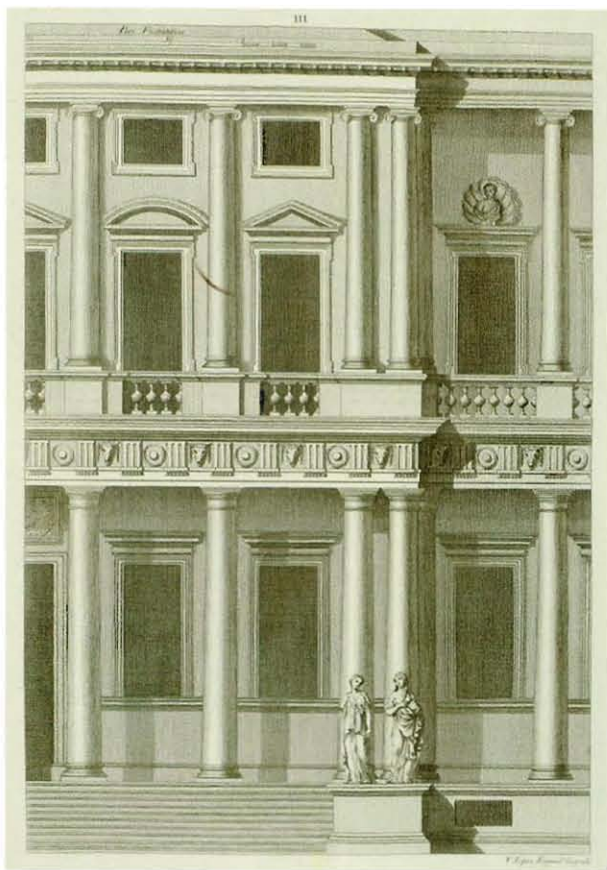
Las obras de los ganadores permanecían expuestas al público en los salones y galerías de la Academia, agrupándose todos los de la 1.^a Clase en una sala, indistintamente tanto si eran de pintura, escultura o arquitectura; en otra las de 2.^a Clase y lo mismo con las de 3.^a A partir de este momento entraban a formar parte de los fondos de la Corporación.

Una vez premiados, la Academia podía declararles individuos de ella y se les concedía asiento detrás de los Maestros Directores de su arte. Gozaban además de una serie de privilegios entre los que figuraban estar exentos de levas, quintas, reclutas, alojamiento de tropas, repartimientos, guardias y demás cargos concejiles.

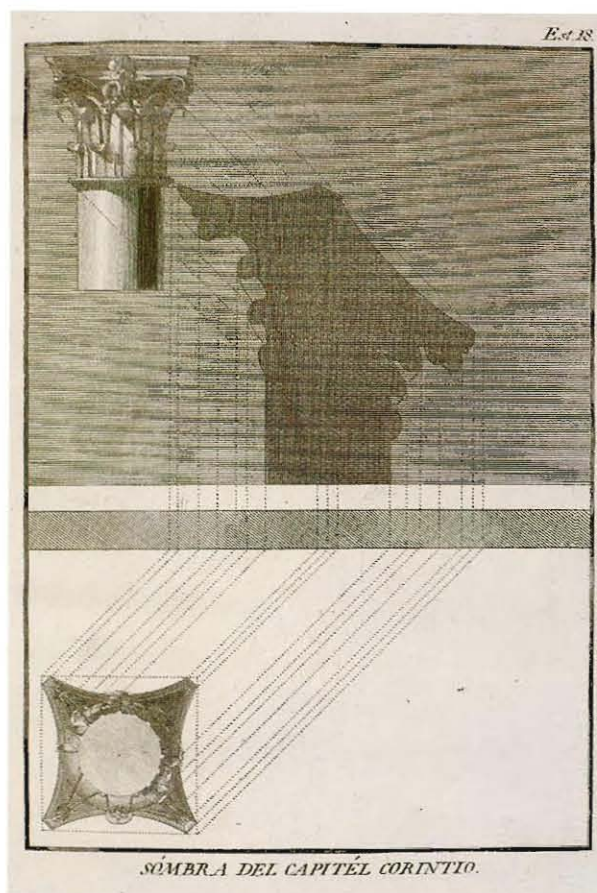
La exposición recoge una selección de los diseños premiados que se conservan en los fondos de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, no siendo posible mostrar ningún otro que no fuera galardonado, por ser remitidos en su momento a los autores de los mismos.

Se ha intentado ofrecer una visión global de lo que supusieron estos certámenes en la vida académica, en base a la diversidad temática, cronológica y autoría de los proyectos presentados¹.

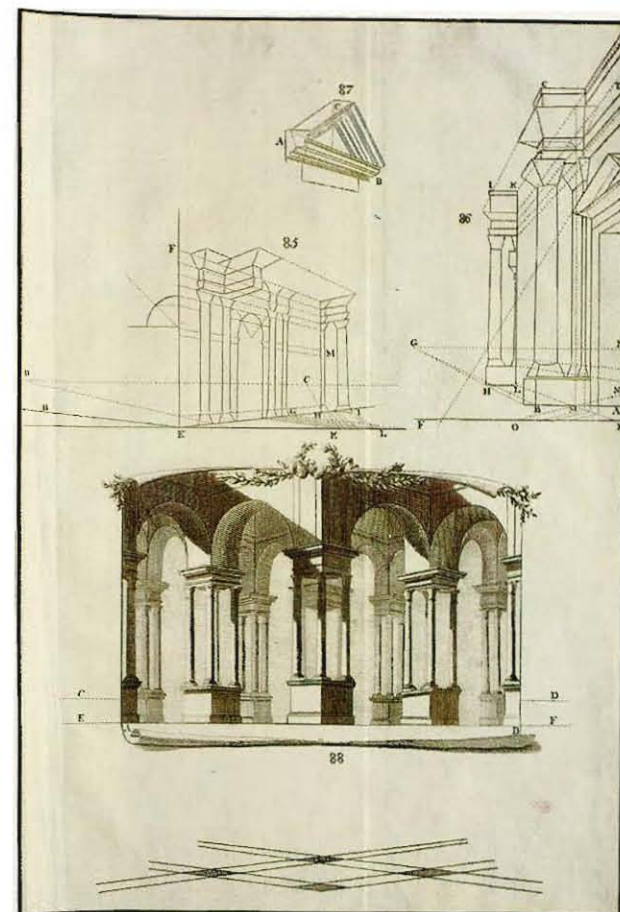
1. Los textos del catálogo, a excepción del estudio introductorio, realizado por el Dr. D. Delfín Rodríguez, han sido elaborados a partir del trabajo inédito "Premios generales de arquitectura de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando: 1753-1831", llevado a cabo por las licenciadas D.^a Silvia Arbaiza Blanco-Soler, D.^a Ascensión Ciruelos Gonzalo, D.^a Pilar García Sepúlveda, D.^a Carmen Heras Casas y D.^a Begoña Pérez Delgado.



A. Palladio, *Los Cuatro Libros de Arquitectura*, ed. de J. Ortiz y Sanz, Madrid, 1797.



Vignola, *Regla de los cinco órdenes*, ed. de C. Delagardette, Madrid, 1792.



G. Casanova, *Tratado de perspectiva*, Madrid, 1794.

AÑO 1753

Según el Boletín de 1753, los temas de las pruebas para este año se dieron en la Junta Ordinaria del 15 de junio: para la 1.^a Clase un “Templo magnífico en honor del Santo Rey Fernando...”, para la 2.^a “Una Capilla magestuosa con cúpula...” y para la 3.^a “La fachada principal del Palacio de los Consejos de Madrid...”.

El día 20 de diciembre se convocó a los opositores para realizar las pruebas de repente, cuyos asuntos elegidos por sorteo fueron: “Un Altar Magnífico para una catedral”, en la 1.^a Clase, “La planta y sección de una escalera de caracol”, para la 2.^a, y “La planta y elevación por ángulo del capitel compuesto”, en la 3.^a

Se presentaron los siguientes opositores:

“PRIMERA CLASE

Sr. D. Cayetano Chacon
D. Virgilio Verda
D. Alfonso Martin
D. Joseph Fernandez
D. Julian Sanchez Bort
D. Matheo Medina

SEGUNDA CLASE

Sr. D. Cayetano Chacon
D. Juan Antonio Alvarez
D. Pablo Ramirez
D. Antonio Machuca
D. Domingo Lois Monteagudo
D. Francisco Lopez
D. Joseph Rodriguez
D. Geronymo Aldovera

TERCERA CLASE

Sr. D. Cayetano Chacon
D. Miguel Gil
D. Dionysio Aguilera
Angel Ubon
Juan Ramos
Antonio Sal
Joseph Tellez Nogués
Francisco Orsolino
D. Juan Antonio Gonzalez
Juan Gonzalez
Andres Rodriguez
D. Nicolas de Casanova”

Los resultados de la votación se mantuvieron en secreto hasta el mismo día 23, fecha en la que se celebró la solemne sesión de entrega de los Premios, ceremonia realizada en el cuarto bajo del Nuevo Real Palacio por expreso deseo del Rey.

Fueron premiados por la 1.^a Clase: Alfonso Martín, 1.^{er} Premio, y Julián Sánchez Bort, 2.^o En la 2.^a Clase: Domingo Antonio Lois y Monteagudo, 1.^o, y Antonio Machuca, 2.^o En la 3.^a Clase: Juan Antonio González, 1.^o, y Andrés Rodríguez, 2.^o

LOIS Y MONTEAGUDO, Domingo Antonio

Alen (Orense), 1723 - Santa Fe (Granada), 1786

N.º 1.

Capilla con cúpula

1.º Premio de 2.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene dos dibujos en papel verjurado, preparado a lápiz y delineados a tinta negra; aguadas grises.

N.º 1.1. A-4.294

Planta y sección. 532 × 752 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro y tinta negra:

“Premiado en primer lugar de La Segunda Clase año 1753.”

Firmado y rubricado en el ángulo inferior derecho:

“Domingo Antonio Lois y Monteagudo; y nventid; ed Delin.”

“S.Cala [gráfica] de 100 pies, Castellanos.”

Al dorso: “N.16, 32 BA.”
222

N.º 1.2. A-4.295

Sección de la capilla, planta y alzado del altar.

526 × 756 mm.

Firmado y rubricado en el ángulo inferior

derecho: “Domingo Antonio, Lois y Monteagudo; y nventid; ed Delin.”

“S.Cala [gráfica] de 100 pies, Castellanos”; y “S.Cala [gráfica] de 20 pies, Castellanos para el Retablo.”

Al dorso: “N.16, 32 BA.”, “D.º Domingo Antonio”
221

Lois/2.ª Clase = Premio 1.º = año 1753.”

Asunto para esta prueba: “Capilla magestosa con cúpula: planta, elevación del Altar y sección interior de un lado, todo geométrico.”

Lois desarrolla una capilla en el más puro estilo barroco clasicista, fiel reflejo de las enseñanzas de sus maestros. Sobre un polígono irregular levanta un templo de planta centralizada con dos capillas laterales y un ábside semicircular en el que sitúa el altar dedicado a la Virgen. Al comunicar entre sí todas las dependencias laterales, crea un deambulatorio en torno a la parte

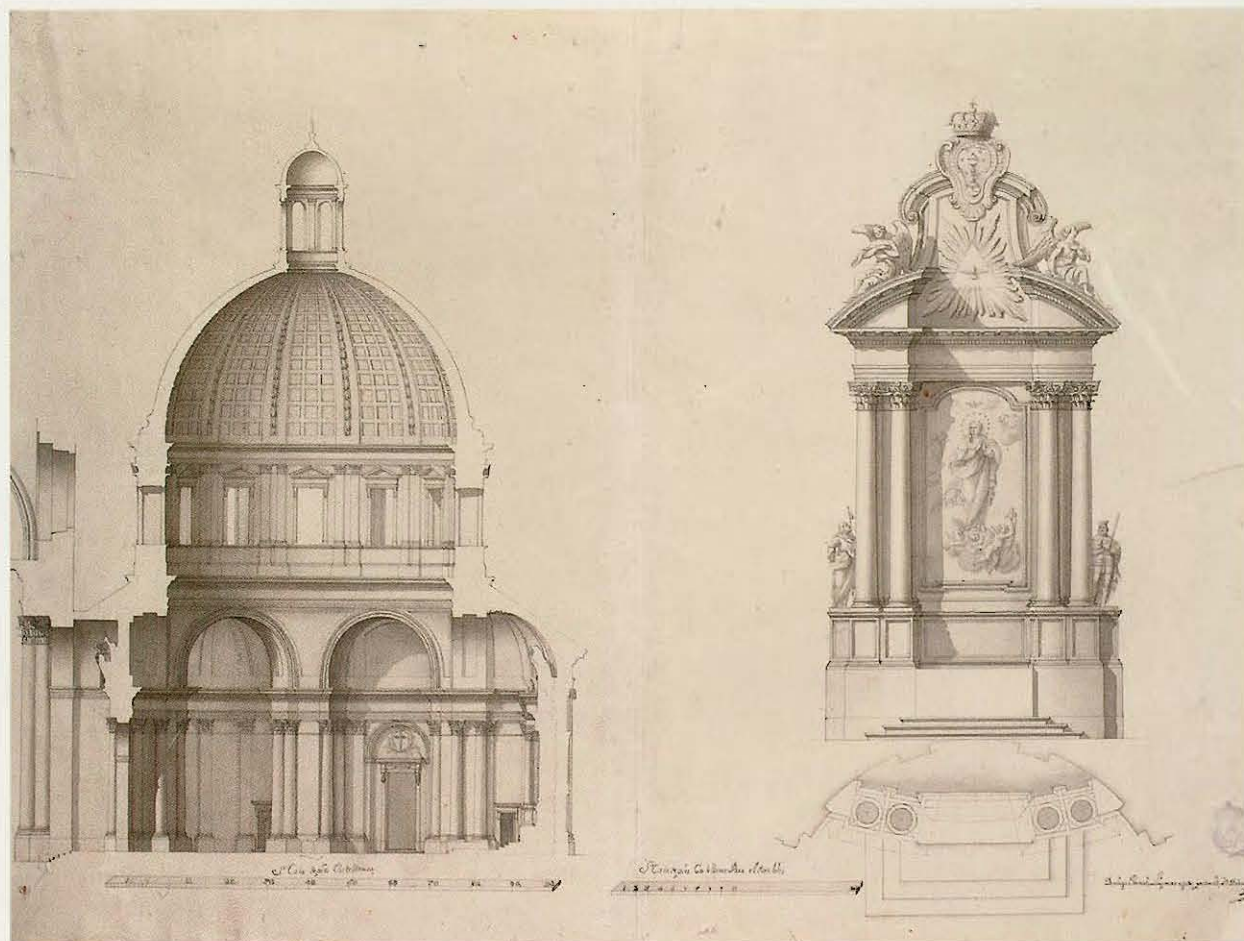
central. También hay que reseñar la disposición de los lados del polígono, quebrando dos laterales con el fin de realizar una fachada monumental.

En la cúpula, levantada sobre seis grandes pilares, es donde apreciamos con mayor claridad las influencias de su maestro, Ventura Rodríguez, al tomar como referencia los diseños de éste para la iglesia del Monasterio de Silos, realizados en 1751.

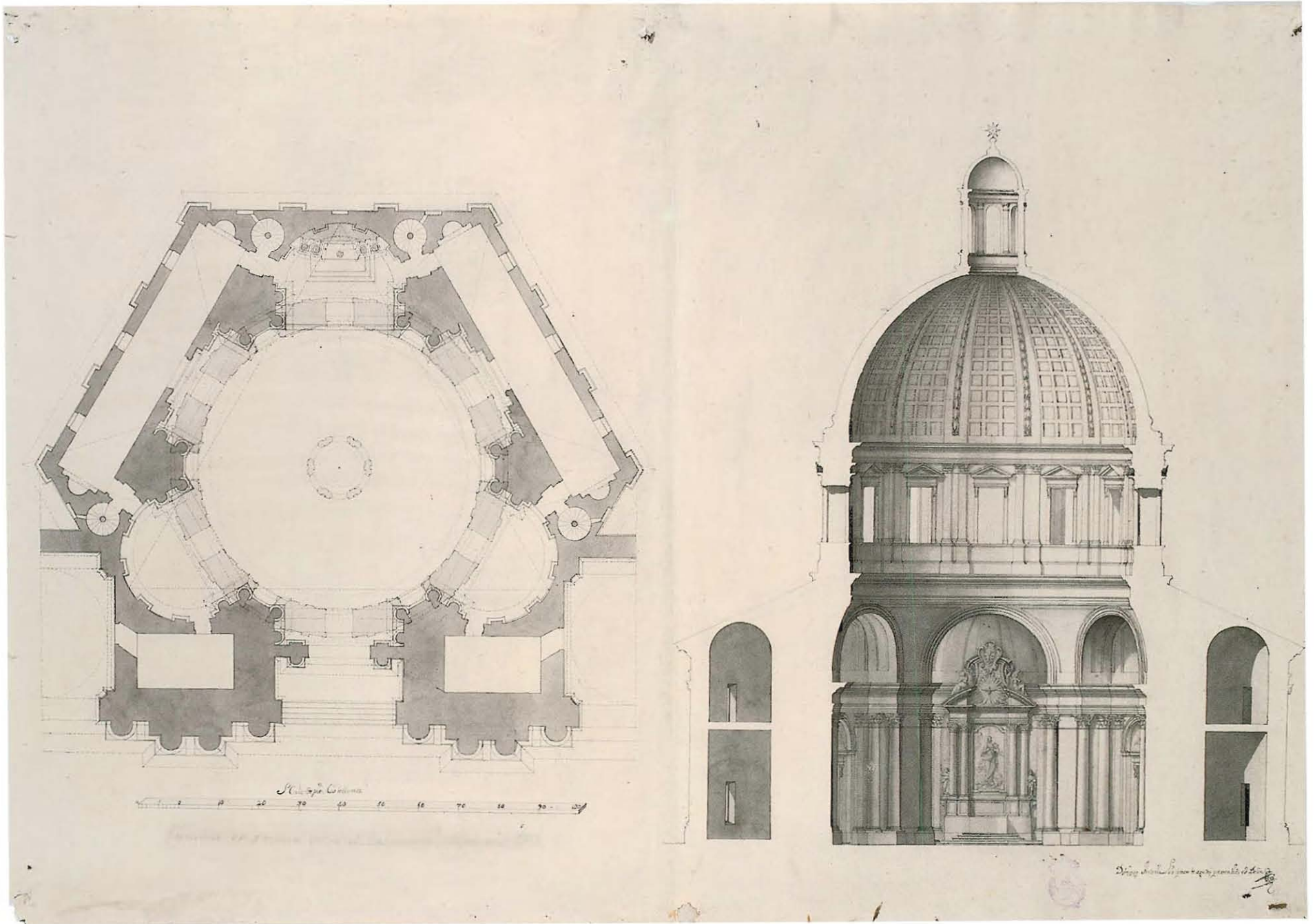
Este mismo esquema le servirá de base para el proyecto que, en 1764, presenta a la Academia de San Lucas de Roma, con el que obtiene el grado de Académico, convirtiéndose así en el pri-

mer arquitecto español que accede a tan alta distinción.

En el altar, también reproduce los modelos italianos, creando un bonito juego de luces y sombras con el retranqueo y salientes de los elementos compositivos del mismo.



1.2.



AÑO 1754

Los asuntos de pensado fueron elegidos por la Academia en la Junta del 11 de junio de 1753, consistiendo en “Un Palacio Real...” (1.ª Clase), “Escalera magníficamente adornada de columnas y pilastras jónicas...” (2.ª Clase), y “... la fachada de la Cárcel de Corte” (3.ª Clase).

El viernes 20 de diciembre de 1753 se escogieron por sorteo los temas referentes a las pruebas de repente: “... atrio de columnas del género Eustilo y orden Corintio con relación a un Templo” (1.ª Clase), “... en un triángulo Escaleno formar el plano de una caja regular” (2.ª Clase), y “Dada una porción de círculo, cuyo centro se ha perdido, hallarla y cumplir la circunferencia” (3.ª Clase).

La relación de los opositores presentados a esta convocatoria recoge los nombres de:

PRIMERA CLASE	SEGUNDA CLASE	TERCERA CLASE
<i>D. Antonio Machuca</i>	<i>Dionisio de Aguilar</i>	<i>D. Joseph Tellez Nogues</i>
<i>Virgilio Verda</i>	<i>D. Juan Antonio Alvarez</i>	<i>Pedro de la Hera</i>
<i>D. Domingo Antonio Lois</i>	<i>D. Domingo Leon</i>	<i>Thomas del Rio</i>
<i>D. Mateo Medina</i>	<i>Gabriel de Algora</i>	<i>Juan Gonzalez</i>
		<i>Juan Ramos</i>
		<i>D. Juan de Villanueva</i>
		<i>Francisco Orsolino</i>
		<i>Miguel Gil</i> ”

En la votación de los Premios intervinieron 25 vocales, quienes eligieron a los ganadores de las distintas Clases y categorías:

1.ª CLASE:

1.º Premio: *vacante*.

2.º Premio: *Domingo Lois y Monteagudo*.

2.ª CLASE:

1.º Premio: *Domingo León*.

2.º Premio: *Juan Antonio Álvarez*.

3.ª CLASE:

1.º Premio: *Juan de Villanueva*.

2.º Premio: *José Téllez Nogués*.

La distribución de los galardones de este año tuvo lugar el 22 de diciembre, a las cinco de la tarde, en el Teatro del Real Seminario de Nobles.

VILLANUEVA, Juan de

Madrid, 1739 - 1811

N.º 2.

Cárcel de Corte

1.º Premio de 3.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene seis dibujos en papel verjurado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra; aguadas grises.

N.º 2.1. * A-924

Planta y alzado de la fachada principal. 635 × 930 mm.
Firmado, fechado y rubricado en los ángulos inferior izquierdo y derecho, respectivamente: "Juan de Villanueva." "Año 1754/Premiado en primer lugar de la Tercera Clase."

[Escala gráfica de] 30 pies y 20 varas.

N.º 2.2. A-5.462

Ventana adintelada de la fachada principal.
(422 × 267 mm.).

Firmado y rubricado en el ángulo inferior derecho: "Ju. de Villanueva."

[Escala gráfica de] "8 dedos" [y] "10 pies."

Al dorso: "N.12."

N.º 2.3. A-5.463

Puerta de la fachada principal. 421 × 268 mm.

Firmado y rubricado en el ángulo inferior derecho: "Ju. de Villanueva."

[Escala gráfica de] "12 dedos" [y] "8 pies Castellanos."

Al dorso: "N.12" y "A."

N.º 2.4. A-5.464

Ventana adintelada de la fachada principal con cartela.
(396 × 262 mm.).

Firmado y rubricado en el ángulo inferior derecho: "Ju. de Villanueva."

[Escala gráfica de] "8 dedos" [y] "10 pies."

Al dorso: "N.12" y "C."

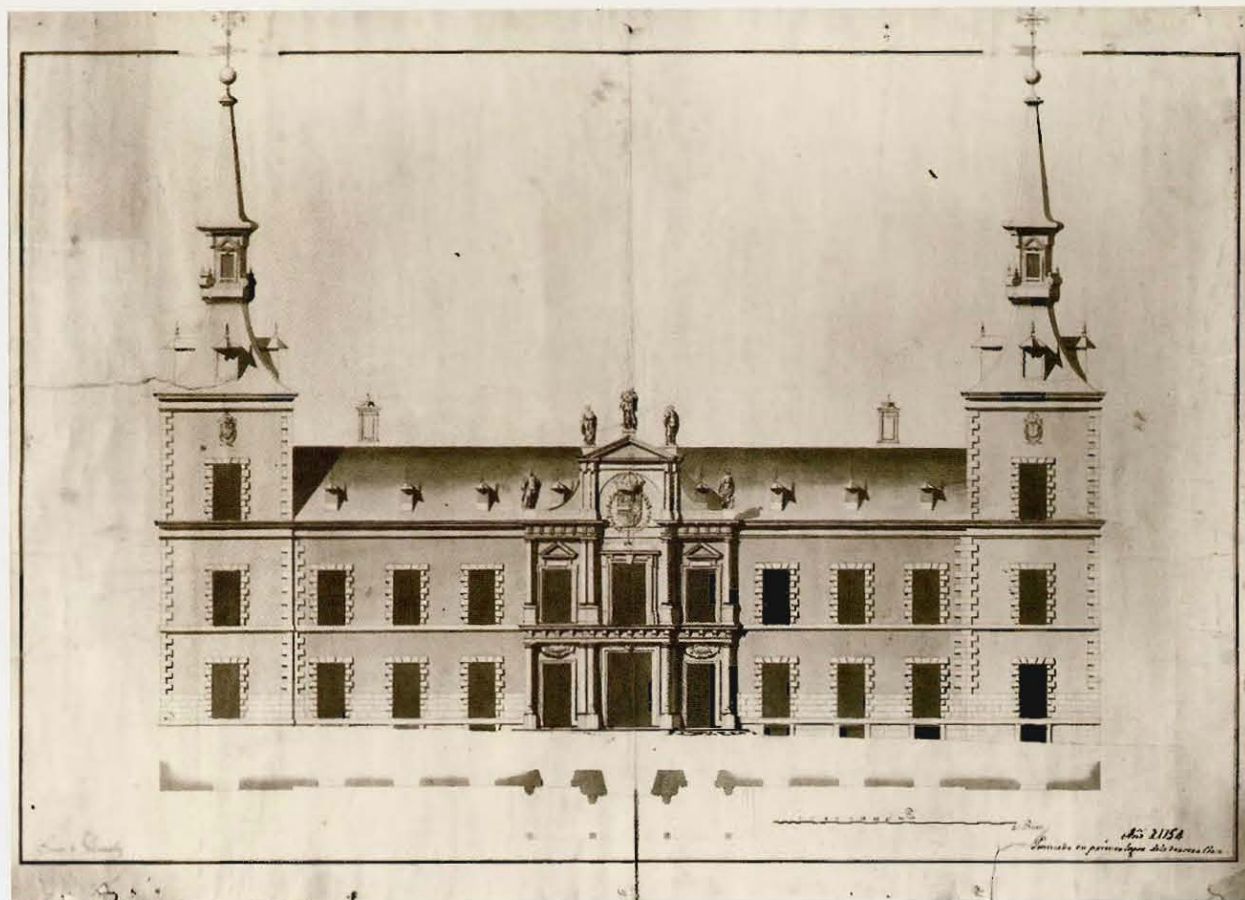
N.º 2.5. A-5.465

Ventana adintelada de la fachada principal con frontón.
(416 × 260 mm.).

Firmado y rubricado en el ángulo inferior derecho: "Juan de Villanueva."

[Escala gráfica de] "8 dedos" [y] "6 Pies."

Al dorso: "N.12."



2.1.

N.º 2.6. A-5.466

Elementos constructivos: basas, capiteles, arquivadas...

419 × 271 mm.

Firmado y rubricado en el ángulo inferior derecho: "Ju. de Villanueva."

"Escala [gráfica] de 9 pies Castellanos."

Al dorso: "N.12" y "B."

* Mostramos la reproducción fotográfica del original al encontrarse éste en la Exposición *Los Premios de la Academia*, itinerante en la Comunidad Gallega.

Asunto para esta prueba: "Planta y elevación geométrica de la fachada de la Cárcel de Corte".

La fachada de la Cárcel de Corte, realizada por Juan de Villanueva a la edad de quince años,

reproduce uno de los mejores edificios civiles de Madrid, conocido en otros tiempos como Palacio de la Audiencia y Sala de Alcaldes de Casa y Corte. Delineada y dirigida por el Marqués de la Torre, Juan Bautista Crescenci, fue levantada en el siglo XVII por los arquitectos Cristóbal de Aguirre y José de Villarreal, siguiendo el esquema que Juan de Mora había utilizado en una de las reconstrucciones del Antiguo Alcázar.

Se denota la influencia del Real Monasterio de San Lorenzo del Escorial en las columnas y molduras que resaltan la puerta central y en la colocación de dos torres con chapiteles a ambos lados de la fachada. Ésta, severa y majestuosa, cuenta con una portada triple de orden dórico

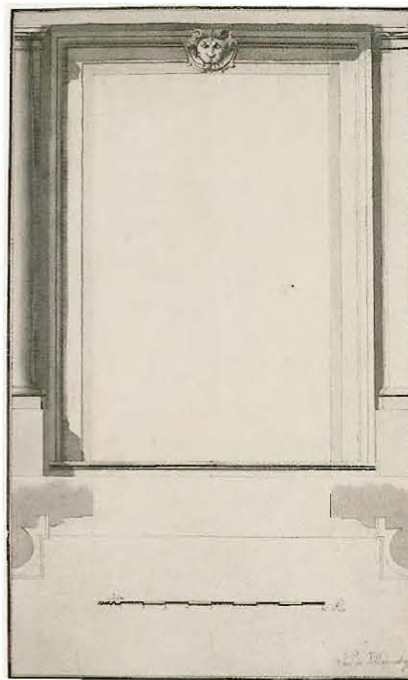
compuesta de dos cuerpos, cada uno con seis columnas. En las puertas laterales puede leerse la inscripción: "Reynando la Majestad de Felipe IV, año de 1634, con acuerdo del Consejo, se fabricó esta Cárcel de Corte para comodidad y seguridad de los presos." El frontispicio que sirve de remate al cuerpo principal está adornado con cinco estatuas, cuatro de ellas alusivas a las virtudes cardinales, y la central representa a un ángel con espada. Estas esculturas, junto con las armas reales, fueron realizadas, según Palomino, por Antonio Herrera.

Villanueva completa el proyecto con el estudio pormenorizado de las distintas partes que configuran la portada: entradas, ventanas del piso superior, y diversos elementos constructivos y decorativos.

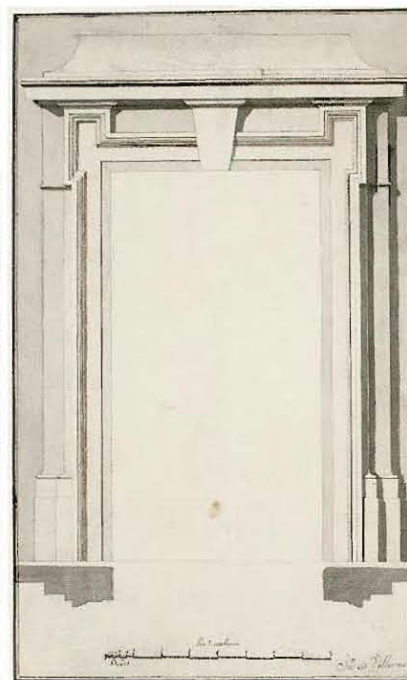
El edificio fue reconstruido tras el incendio de 1791, y actualmente es sede del Ministerio de Asuntos Exteriores.

Bibliografía: Cervera Vera, L. (1992) p. 221.

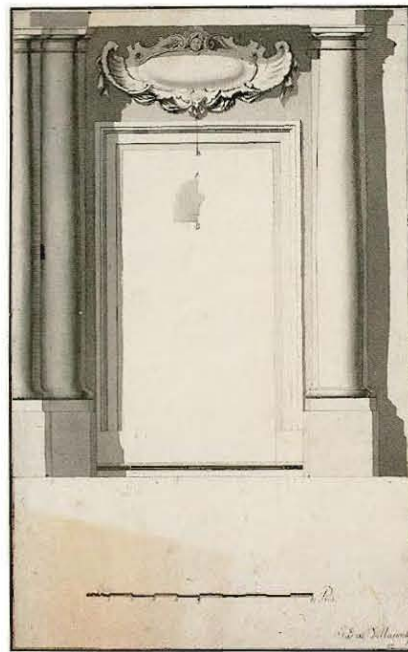
Véanse los distintos catálogos de la Exposición de *Los Premios de la Academia* (1990-1991).



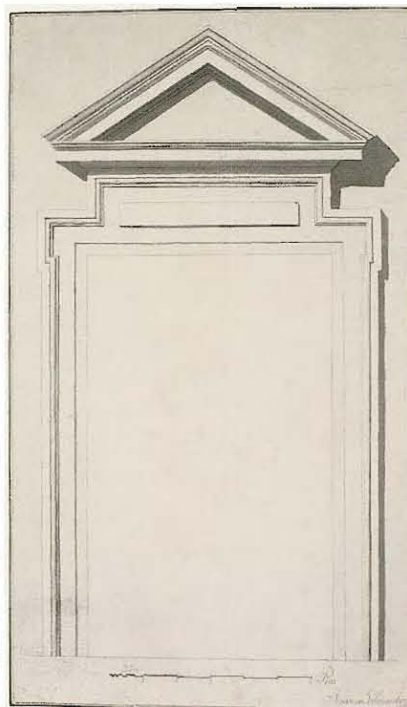
2.4.



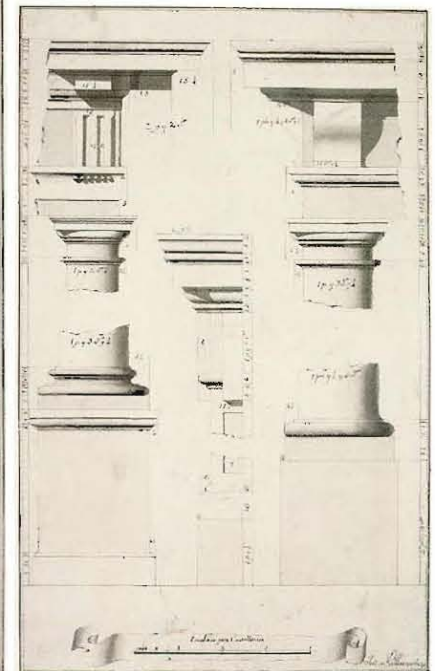
2.2.



2.3.



2.5.



2.6.

AÑO 1756

En la Junta del 11 de junio de 1754 se dieron los temas para la prueba de pensado del Concurso presente, siendo propuestos:

En la 1.^a Clase: "Edificio para la Academia de las tres Nobles Artes..."

En la 2.^a Clase: "Patio de un Palacio adornado de los 3 órdenes..."

En la 3.^a Clase: "Planta y elevación geométrica del Puente de Toledo..."

Los asuntos de las pruebas de repente se decidieron en la Junta General del 19 de enero. En la misma, se pensó en la posibilidad de plantear una proposición práctica de Geometría para la 3.^a Clase, pero fue rechazada por votación.

Los temas elegidos fueron los siguientes:

En la 1.^a Clase: "...Portada de iglesia de Orden Jónico."

En la 2.^a Clase: "Una Portada de un Palacio... de Orden Jónico."

En la 3.^a Clase: "Portada de un Palacio... con columnas Dóricas, y balcón encima."

Los 18 opositores presentados a la convocatoria fueron:

“EN LA PRIMERA CLASE

D. Virgilio Verda

D. Domingo Antonio Lois

D. Domingo Leon

Juan Antonio Alvarez

Manuel Diaz

EN LA SEGUNDA CLASE

Juan Gonzalez

D. Francisco Orsolino

Manuel Diaz

Juan Serrano

Juan Antonio Alvarez

D. Juan de Villanueva

Joseph Rodriguez

EN LA TERCERA CLASE

D. Hermenegildo Victor Ugarte

Juan Ramos

D. Joseph Tellez Nogues

Isidro Marin

Thomas Gomez

Manuel Benito”

23 vocales se encargaron de juzgar las obras, adjudicando el primer Premio de 1.^a Clase a Virgilio Verda, mientras que a Domingo Antonio Lois se le concedió el primer premio del año 1754 que había quedado vacante.

En la 2.^a Clase los vocales Juan y Diego de Villanueva tuvieron que ausentarse por su parentesco con Juan de Villanueva quien consiguió el 1.^{er} Premio, el 2.^o fue para Francisco Orsolino.

En la 3.^a Clase, el 1.^{er} Premio lo obtuvo José Téllez Nogués, y el 2.^o Hermenegildo Víctor Ugarte, por unanimidad.

La fecha del 25 de enero quedó fijada para la ceremonia de entrega de los Premios, especificando que: "se hagan en la forma regular de los años antecedentes", en el salón principal de la Casa Consistorial.

VERDA, Virgilio

Milán, h. 1732

N.º 3.

Academia de las tres Nobles Artes

1.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene tres dibujos en papel verjurado con filigrana, preparados a lápiz y delineados a tinta negra; aguadas de colores.

N.º 3.1. A-142

Planta del piso bajo. 535 × 746 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro y tintas negra y sepia: "Planta del cuarto Bajo."

Firmado, fechado y rubricado en el ángulo inferior derecho: "Virgilio Verda Ynv.º delin.º an.º 1756."

[Escala gráfica de] "100 P.º Castellanos."

Al dorso: "N.2." "1.ª Verda." "41 BA."

1 bis

N.º 3.2. A-144

Alzado de la fachada principal. 540 × 748 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro y tintas negra y sepia: "Fachada Principal a la Letra. C."

Firmado y rubricado en ángulo inferior derecho: "Virgilio Verda."

Al pie, en dos papeles superpuestos, se recoge el premio y el tema dado para este año.

Al dorso: "N.2." "3 BA."

213 bis

N.º 3.3. A-145

Sección A.B. 530 × 746 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro y tintas negra y sepia: "Cortte ynterior Sre. la linea. AB."

Firmado y rubricado en el ángulo inferior derecho: "Virgilio Verda."

Al dorso: "N.2." "3 BA."

213

Forma parte de este proyecto la planta del piso principal N.º A-143.

Asunto para esta prueba: "Edificio para la Academia de las tres Nobles Artes, con Aulas separadas para fus eftudios, Salas de Juntas y Funciones, con las correspondientes para eftatutas, Pinturas, Dibuxos, Secretaría, Contaduría y Teforería, Habitación de Conferge y Portereros, Patio con Pórticos, y Efcalera Principal, Planta del Quarto baxo, y otra del Principal, Fachada, y Corte interior. Todo geométrico."

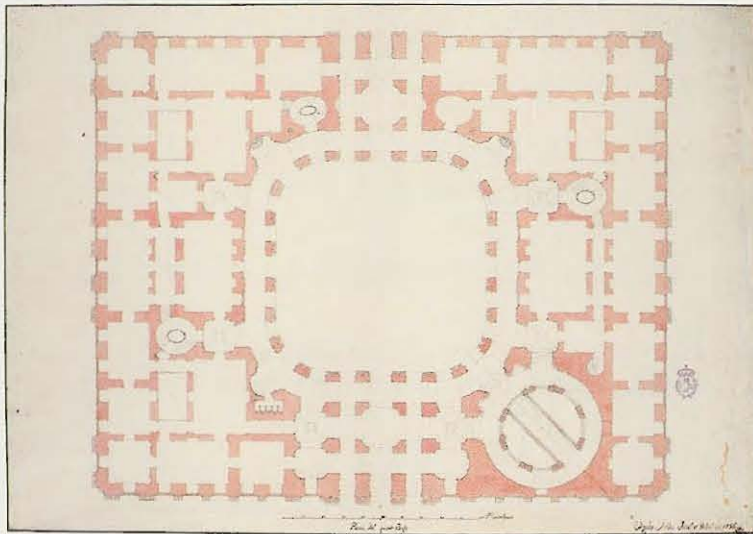
El edificio proyectado responde a modelos del Barroco Clasicista, respetando el gusto del momento propugnado por algunos de los maestros de la Academia.

La obra, de planta rectangular, se articula en torno a un patio central adornado con medias columnas.

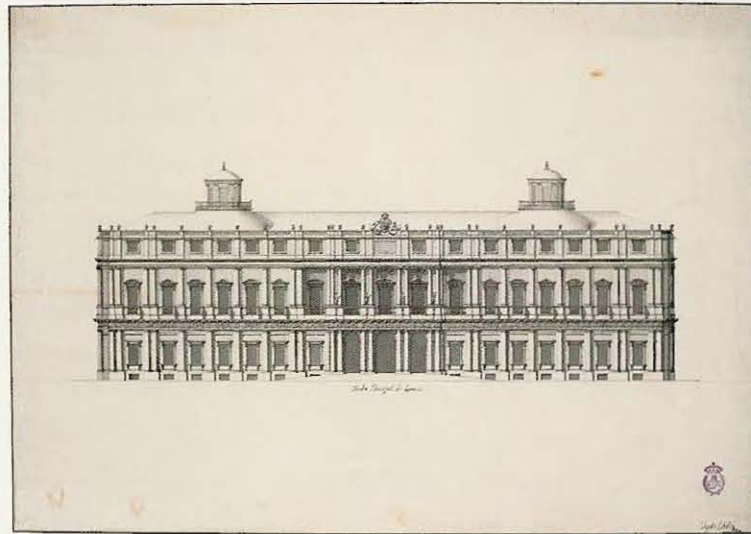
El alzado se concreta en tres pisos, de los cuales el principal es de mayor altura. Muchos elementos de la fachada recuerdan a los de la del Palacio Real (que se estaba realizando en estas fechas), si bien aquí los pisos intermedios o mezzanini se han suprimido, quedando sólo un vestigio en el último piso. Predomina en ella la horizontalidad, sin ser siquiera interrumpida por la entrada, siguiendo la tradición de los palacios franceses. Esta uniformidad queda tan sólo aliviada por las columnas que sirven de decoración y separación entre vanos y pisos. La alternancia de ventanas y entrepaños crea un marcado claroscuro proporcionando plasticidad a la obra.

Virgilio Verda realiza una sección en diagonal quebrada, corte poco usual y no bien resuelto en este caso. A través de él se aprecia la disposición de la escalera, de planta circular, con cúpula, y el patio, ricamente decorado al gusto francés.

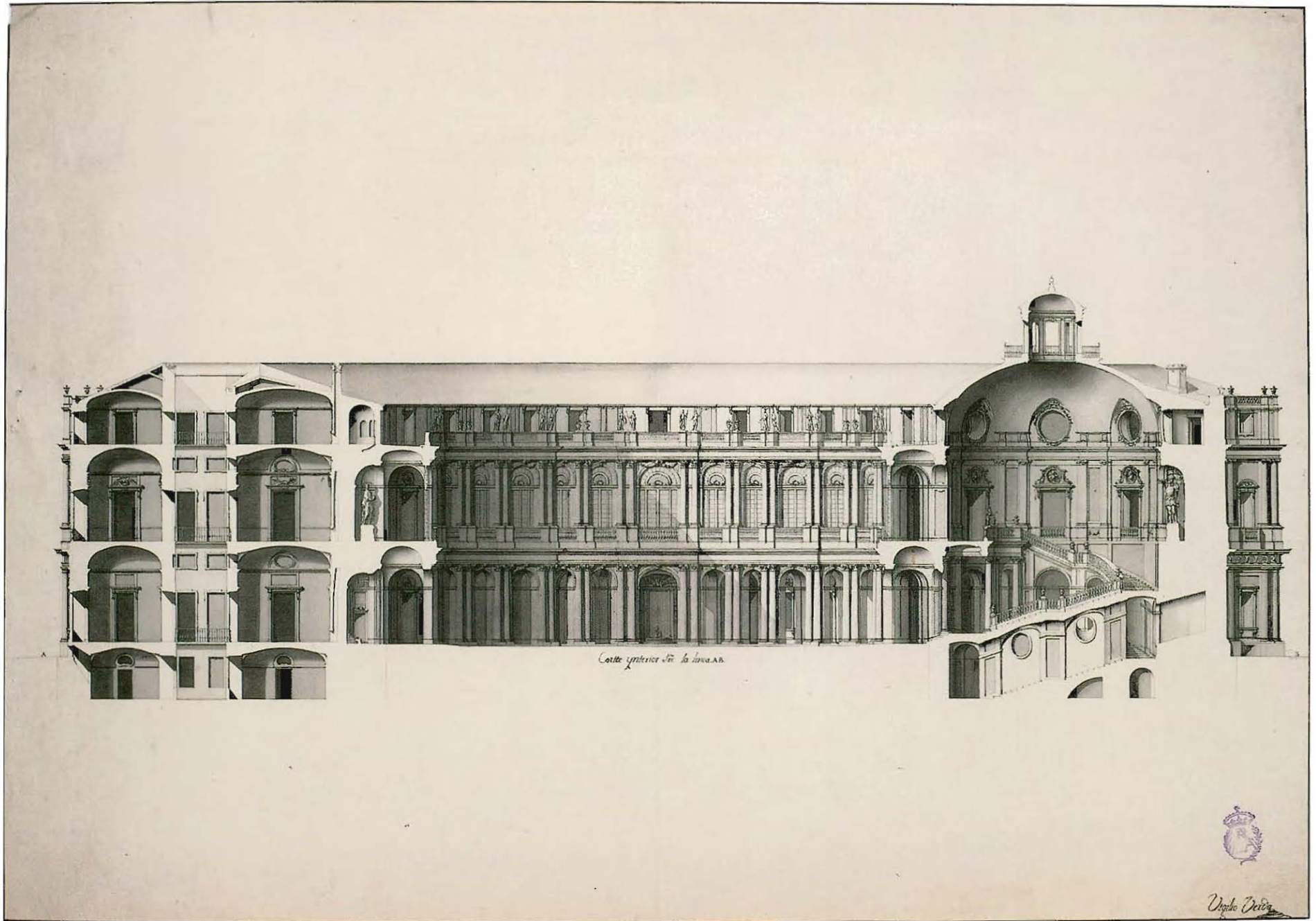
El autor tenía veinticuatro años cuando obtuvo este primer premio, consiguiendo 12 votos de los 23 posibles.



3.1.



3.2.



VILLANUEVA, Juan de

Véase n.º 2 de este catálogo.

N.º 4.

Patio de un palacio

1.º Premio de 2.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene dos dibujos en papel verjurado con filigrana, preparados a lápiz negro y delineados a tinta negra; aguadas grises.

N.º 4.1. A-1.686

Planta. 469 × 734 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro y tintas negra y sepia: "D.º Juan de Villanueva/ 2.ª Clase = premio 1.º = año 1756."

Firmado y rubricado en el ángulo inferior izquierdo: "Juan de Villanueva."

Escala numérica.

Al dorso: "N.13." "Villanueva." "4 BA."
297

N.º 4.2. A-1.687

Alzado de la fachada. 469 × 683 mm.

Firmado y rubricado en el ángulo inferior izquierdo: "Juan de Villanueva."

[Escala gráfica] de "120 pies".

Al dorso: "N.13." "4 BA."
301

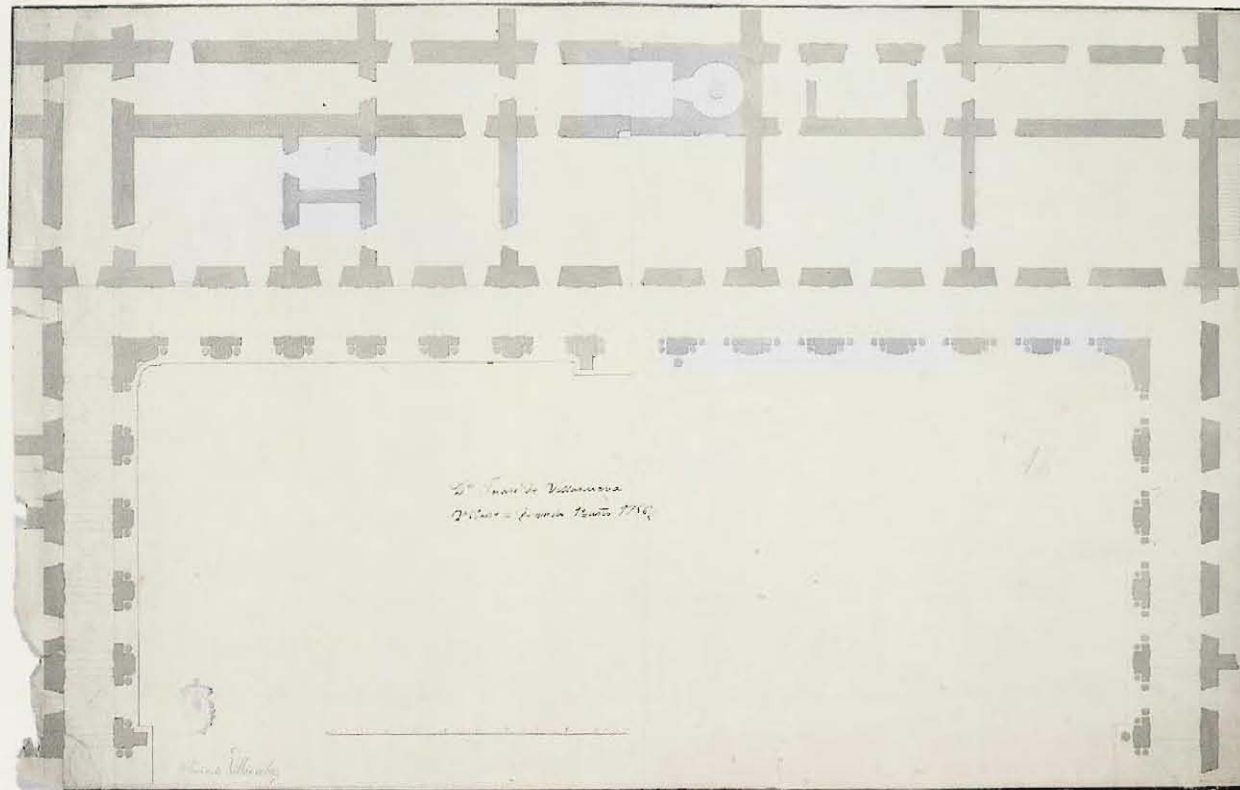
Asunto para esta prueba: "Patio de un Palacio adornado de los tres órdenes: Dórico, Jónico y Corintio, con Pórticos, Planta y elevación geométrica".

Bibliografía: Sambricio, C. (1986) pp. 34 y 36. Chueca Goitia, F. y Miguel, C. de (1949) p. 37.

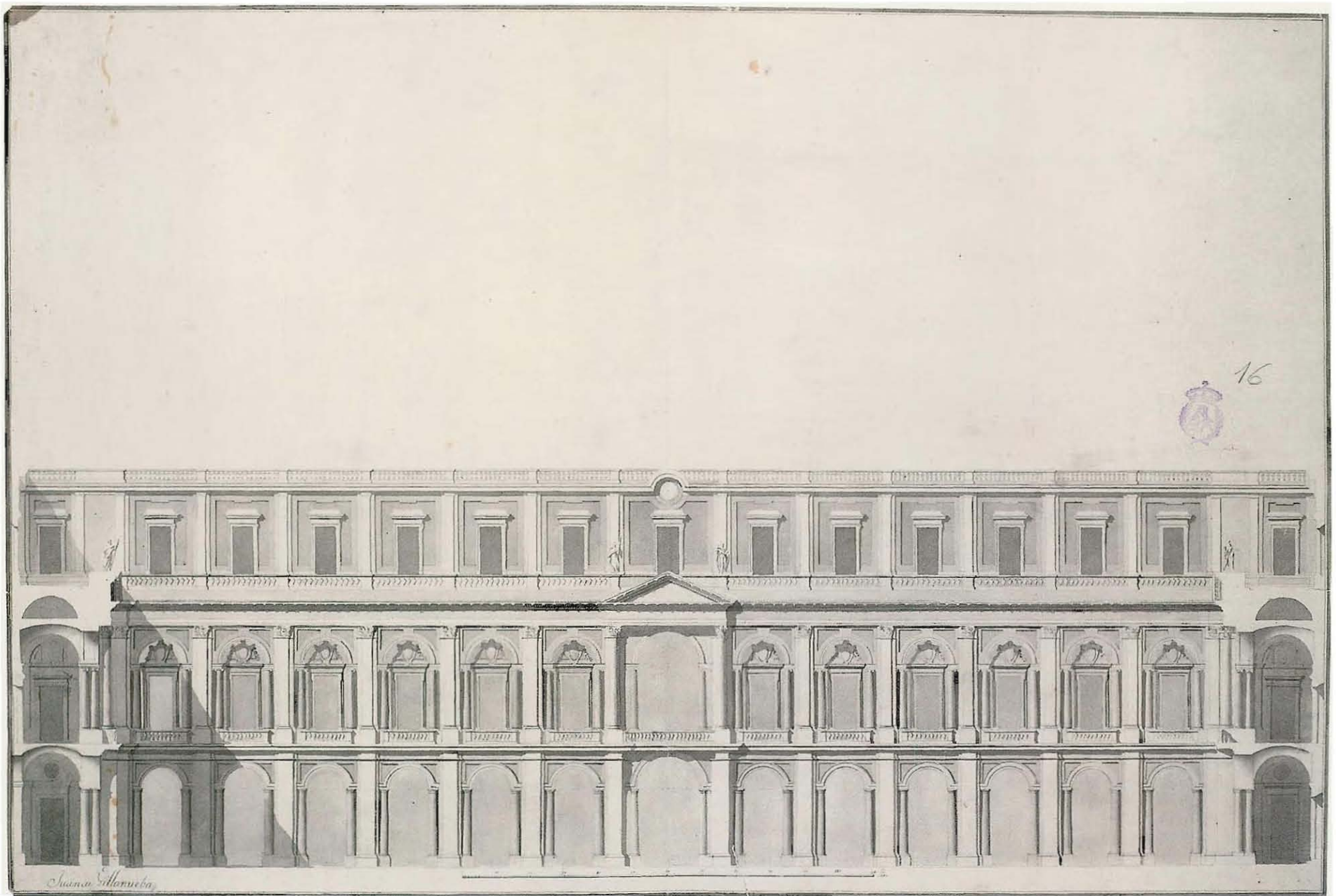
El diseño del proyecto tiene planta rectangular cuyo núcleo central es un patio porticado con bóvedas de arista soportadas por pilares y columnas exentas a ambos lados. El resto del trazado se completa con dependencias de planta rectangular, de grandes dimensiones, que abren sus accesos directamente a la galería del patio, y otras estancias de menor entidad ubicadas en línea y a manera de corredores.

El alzado muestra una fachada de tres pisos con una estructura muy organizada. A través de la distinta disposición de órdenes y elementos decorativos diferencia las diversas plantas, enfatizando la noble. La monotonía de la fachada queda aliviada por la entrada que, aunque sigue el mismo esquema que el resto de los módulos, se diferencia de ellos por su mayor anchura y el frontón que la corona.

Juan de Villanueva consiguió el premio a los dieciséis años, por 17 votos de los 21 posibles.



4.1.



4.2

VILLANUEVA, Juan de

Véase n.º 2 de este catálogo.

N.º 5.

Portada de un palacio

1.º Premio de 2.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 5.1. A-130

Alzado

Dibujo en papel verjurado. Lápiz negro. 255 × 386 mm.

Firmado y rubricado en el ángulo inferior derecho:

"Juan de Villanueva."

En los ángulos inferiores, dos rúbricas a tinta sepia.

Escala numérica.

Al dorso: "Domingo Leoni/6 Papeles." "4 BA."

293

Asunto para esta prueba: "Una Portada de un Palacio de 40 pies de alto de Orden Jónico".

Bibliografía: Sambricio, C. (1986), p. 35.

En esta prueba, Villanueva realiza un bosquejo de lo que había planteado en la de pensado.

Predomina, como en el anterior, la horizontalidad, siendo aquí mucho más marcada al suprimir un piso y toda la articulación de columnas y pilastras que sólo utiliza en el principal, al que dota de mayor amplitud.

La portada es el único elemento resaltante con la utilización de las dovelas, dispuestas a montacaballo en el piso bajo, y el frontón, que remata el superior con decoración heráldica en el tímpano.



5.1

AÑO 1757

Los temas de pensado de la actual convocatoria fueron elegidos en la Junta del 22 de julio de 1756, siendo éstos:

“... disponer un Convento con su iglesia ...”, para la 1.^a Clase.

“Una bóveda subterránea con sepulcros para Entierro de una ilustre familia...”, en la 2.^a Clase.

“... la planta y fachada de la iglesia de las Señoras Descalzas Reales...”, para la 3.^a Clase.

En la Junta General del 5 de febrero de 1757 se dieron los asuntos de la prueba de repente y fueron:

En la 1.^a Clase: “Un Arco de Triunfo.”

En la 2.^a Clase: “Un pórtico perteneciente al género Areóstilo.”

En la 3.^a Clase: “El ornamento de arquitrabe, friso y cornisa del orden Corintio.”

La relación de opositores presentados a los ejercicios es la siguiente:

“EN LA PRIMERA CLASE

Juan Antonio Alvarez

D. Domingo Leon

D. Juan de Villanueva

Francisco Trillas

D. Antonio Machuca y Vargas

EN LA SEGUNDA CLASE

D. Francisco Orsolino

Manuel Diaz Gamones

Juan Serrano

D. Joseph Tellez Nogués

EN LA TERCERA CLASE

D. Hermenegildo Victor Ugarte

Andres Fernandez

Manuel Benito

Manuel Ferrero

Joseph Orduña

Juan Antonio Parra

Tomas Estefan de Larrea

Ramon Perez Otero

Thomas Gomez

Juan Ramos”

En la misma mañana del 5 de febrero, una vez realizadas las obras de repente, se procedió al examen y estudio de las dos pruebas (pensado y repente) para otorgar los galardones. Se encargaron de ello 21 vocales, quedando reducido al número de 19, en la votación del 1.^{er} Premio, al tener que ausentarse Juan y Diego de Villanueva por su parentesco con Juan, quien lo obtuvo. El 2.^o Premio fue para Antonio Machuca por todos los votos.

En la 2.^a Clase sólo se concedió el 1.^{er} Premio a José Téllez Nogués, mientras que el 2.^o quedó vacante al considerar que no existían méritos suficientes en los demás opositores.

En la 3.^a Clase el 1.^{er} Premio lo ganó Ramón Pérez Otero y el 2.^o Andrés Fernández.

En el salón principal de las Casas Consistoriales de Madrid, el 6 de marzo, se realizó la entrega de Premios en Junta Pública.

PÉREZ OTERO, Ramón

Madrid, h. 1735

N.º 6.

Fachada de las Descalzas Reales

1.º Premio de 3.ª Clase. Prueba de pensado.

Dibujo en papel verjurado, preparado a lápiz negro y delineado a tinta negra; aguadas grises.

N.º 6.1. A-4.962

Planta y alzada de la fachada principal; Planta y alzado de la puerta, y elementos constructivos: basas, cornisas y elementos decorativos. 643 × 902 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro y tintas negra y sepia: "Planta, y Fachada, (con Perfiles, y Puerta en mayor) de las Señoras Descalzas Reales, de esta Corte de Madrid."

Fechado, firmado y rubricado en el ángulo inferior derecho: "Premiado en primer lugar/ dela tercera Clase. Año de 1757./ Ramon Perez Otero."

"Escala [gráfica] de los Perfiles A. B. C. D. [de] 6 pies Castell."

"Escala [gráfica] de la Puerta y Perfiles E. F. G. [de] 14 pies."

Al dorso: "N.8.", "D.º Ramón Perez Otero/ Tercera Clase = Premio 1.º = año 1757." "3.º Arc.º"

"32 BA." "24."

211 bis

Asunto para esta prueba: "Poner en Dibuxo arreglado á medidas la Planta y Fachada de la Iglesia de las Señoras Descalzas Reales, con la Portada, y perfiles de las molduras áparte en mayor."

El tema propuesto por la Junta para el examen de este año es el dibujo de la fachada de una de las iglesias más famosas de Madrid, fundación de doña Juana de Austria, en una antigua mansión que Carlos V había utilizado como palacio. La iglesia, que es la primera en utilizar en Madrid el estilo clasicista que se inaugura a fines del siglo XVI, forma parte de un conjunto monástico inaugurado en 1564. La transformación de la antigua casa noble en convento pudo ser obra de Antonio Sillero, atribuyéndose la fachada a Juan Bautista de Toledo. En el interior de

la iglesia intervino Diego de Villanueva en el siglo XVIII.

Pérez Otero dibuja el modelo dado, en donde la pureza de las líneas es la clave de la organización de la fachada. Se suprimen las órdenes y la decoración queda reducida a la utilización de grandes paneles de caliza que, junto con la utilización del fondo de ladrillo, crea un marcado efecto de bicromía, recurso conocido y frecuentemente utilizado por los arquitectos del siglo XVI y por los del Barroco del XVII y XVIII.

Con gran dominio del dibujo y del claroscuro, hace alusión a elementos individualizados de la fachada.

El autor contaba veintidós años cuando consiguió este premio por la totalidad de los votos.

Planta, y Fachada. (con Perfilos, y Puerta en mayor) de las

Serenas Descalzas Reales, de esta Corte de Madrid.



Escuela de los Perfils ABCD

Escuela de la Reina y Afijos E.F.C.

Pensado en primer lugar
sobre la tercera Clase. Año de 1767.
Ramon Lopez Casas

AÑO 1760

En la Junta del 27 de enero de 1760 se acordaron los asuntos de pensado, que para la sección de Arquitectura fueron “Un gran hospital...” (1.ª Clase), “Un Arco de Triunfo...” (2.ª Clase) y “La fachada del Colegio Imperial” (3.ª Clase).

El 12 de agosto del mismo año, coincidiendo con el día del examen, se repartieron los asuntos para la prueba de repente: “Una casa de Ayuntamiento...” (1.ª Clase), “... Puente sobre río...” (2.ª Clase) y “... el orden Dórico sin pedestal...”, para la tercera.

Actuaron como vocales en esta ocasión los Académicos de Honor José de Hermosilla, Francisco Sabatini, Corrado Giaquinto (Director General), Diego de Villanueva (Director), Jaime Marquet (Director Honorario), José Castañeda (Teniente Director) y el Académico de Mérito Miguel Fernández.

De los 12 opositores que firmaron la convocatoria:

“PRIMERA CLASE

Francisco Ventura Gutierrez

Fernando Gonzalez de Lara

D. Ramon Perez Otero

D. Joseph Tellez Noguez

Manuel de Vera

D. Andres Fernandez

SEGUNDA CLASE

Angel Vicente Ubon

Blas de Mareategui

TERCERA CLASE

Alfonso Regalado Rodriguez

Joaquin Perez

Tomas Estefano de Larrea

Francisco Solinis”

sólo se presentaron a la prueba seis alumnos, siendo excluidos tres de ellos por no haber desempeñado el asunto propuesto. Por este motivo quedaron vacantes los Premios de las dos primeras Clases, apareciendo como finalistas en la tercera: Francisco Solinis, Alfonso Rodríguez y Joaquín Pérez; los dos últimos acreedores del 1.º y 2.º Premio, respectivamente.

En la Junta General del 19 de agosto de 1760 se decidió “el jueves 28 del corriente —día de San Agustín— a las cuatro de la tarde” para la distribución solemne de los Premios, que debía efectuarse por vez primera en la Casa de la Panadería.

SOLINÍS, Francisco

Madrid, h. 1744

N.º 7.

Colegio Imperial

1.º Premio de 3.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene dos dibujos en papel verjurado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra; aguadas grises.

N.º 7.1. A-4.963

Planta y alzado de la fachada principal. 660 × 487 mm.

Firmado y rubricado en el ángulo inferior derecho:

“Francisco Solinís.”

“[Escala gráfica de] 50 pies Castellanos”.

Al dorso: “N.19.” “32 BA.”

VII

N.º 7.2. A-4.964

Elementos constructivos: Vanos, cornisa, basas...

660 × 490 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro y tinta negra:

“Explicacion del primer cuerpo./ A. Zocolos, y basa./

B. Pilastra, y capitel./ C. Ornamento./ D. Bentana primera./ E. Bentana segunda./ F. Bentana tercera./ G.

Nicho./ H. Imposta del arco./ I. Escalones./ J. Perfil del triglifo./ K. Perfil de la jamba del arco H, y bentana

D./ L. Perfil de la jamba del nicho G./ M. Perfil de la jamba de las bentanas F, R, S./ N. Perfil de la jamba de

la bentana E.” “Segundo cuerpo./ O. Pedestales./ P.

Basas./ Q. Ornamento./ R. Bentana primera./ S. Bentana segunda./ T. Perfil de la jamba del frontis./ V. Balustre.”

Firmado y rubricado en el ángulo inferior derecho:

“Francisco Solinís.”

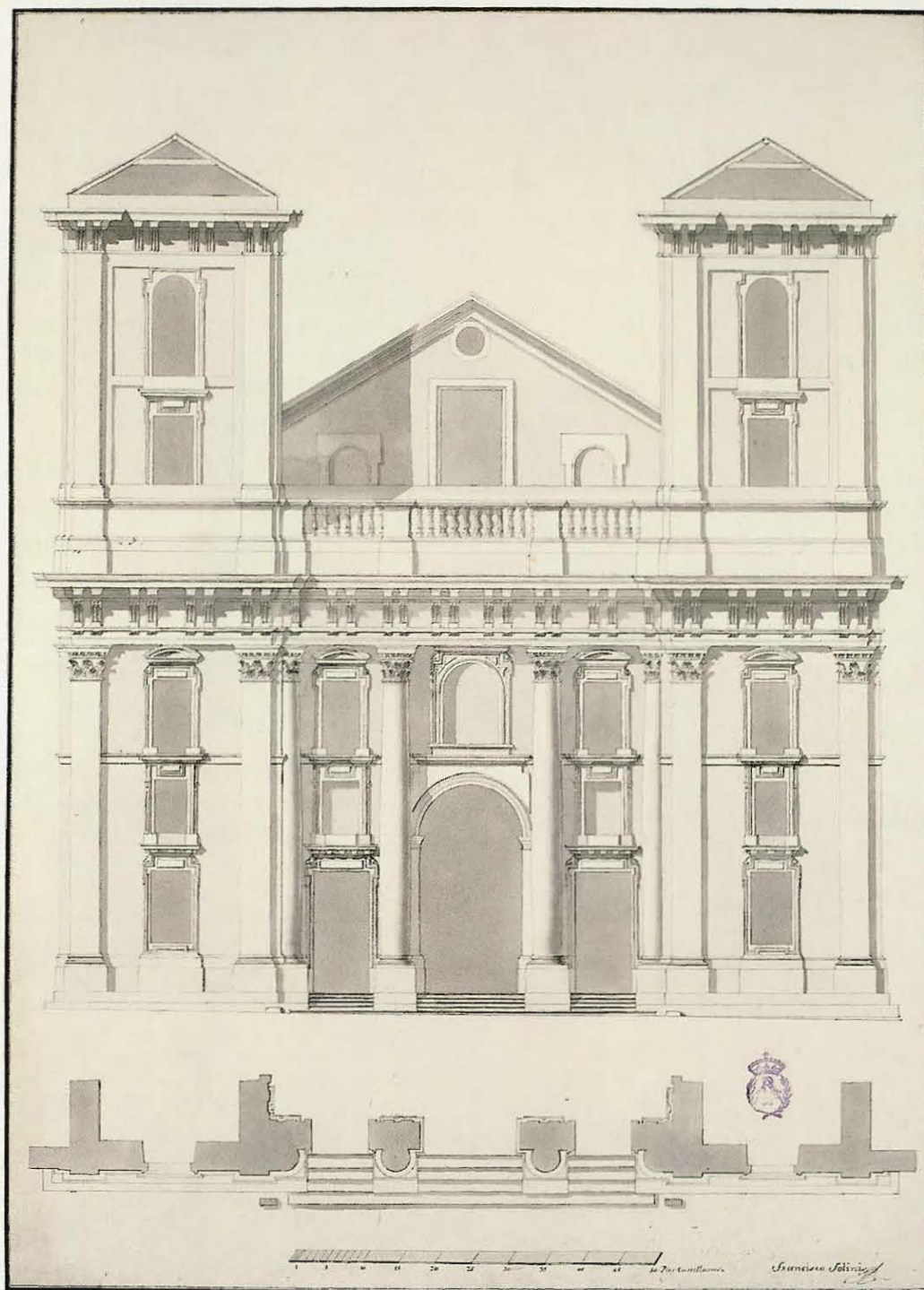
“Escala gráfica de 20 pies Castellanos”.

Al dorso: “N.19.” “32 BA.”

VI

Asunto para esta prueba: “En medio pliego de papel de Holanda de marca Imperial se dibujará el plán y elevación general de la fachada del Colegio Imperial. En papel separado, las partes menores diseñadas en grande, todo geometrico, y todas las medidas se han de señalar con numeros”.

No podía faltar entre los asuntos elegidos para los concursos de los Premios Generales un



7.1.

edificio tan representativo para Madrid como es el Colegio Imperial, obra iniciada en 1622 por el Hermano Pedro Sánchez y continuada, desde 1626 a 1651, por el Padre jesuita Francisco Bautista.

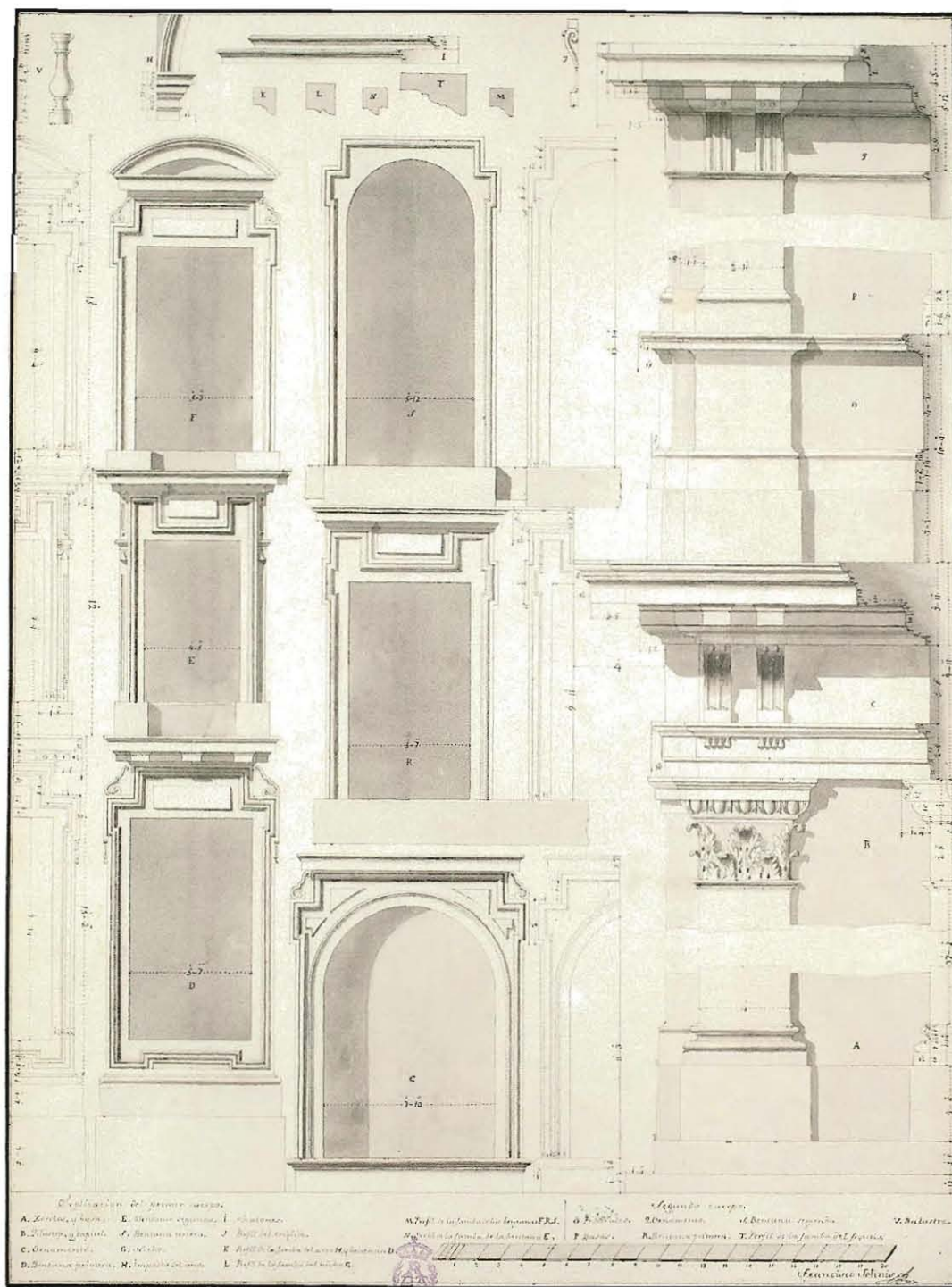
Situado entre las calles de Toledo y los Estudios, debe su título de Imperial a la benevolencia de la Emperatriz D.^a María, hija de Carlos V.

El año en que se convoca el concurso de la Academia todavía no existía la diferenciación tripartita que se llevaría a cabo en época de Carlos III, tras la expulsión de los jesuitas en 1767; división por la cual, el edificio quedará repartido en tres zonas: una para viviendas, otra destinada a los Estudios Reales y la última, a Iglesia, que tomará la advocación de San Isidro, cuyo cuerpo será traído desde la Capilla de San Andrés en 1769.

El proyecto de Solinís, realizado cuando el alumno contaba dieciséis años, y el del resto de los opositores obedece a la fachada de la iglesia propiamente dicha, aquella que realizara en su momento el Hermano Bautista.

La fachada presenta una portada tripartita con cuatro medias columnas y dos pilastras en los extremos. Entre unas y otras se realiza un juego de ventanas superpuestas y, sobre la principal, un nicho vacío en donde se colocaría posteriormente la estatua de San Isidro, obra de Manuel Pereira. Sobre las columnas y pilastras corre la cornisa y, encima, una balaustrada desde la que se levantan las dos torres campanario que no llegaron a coronarse con las cúpulas proyectadas. En este diseño se denota la presencia de pilastras arquitrabadas de piedra, pero no los paños de ladrillo que más tarde recoge Mesoneros en su libro sobre el antiguo Madrid.

Las proporciones de la construcción, el empleo del orden gigante, la organización rítmica, la utilización de los capiteles del llamado "orden del Hermano Bautista" y el claro clasicismo monumental que emana del edificio muestran el sello inconfundible de su diseñador. Estas características fueron plasmadas de forma fidedigna en el proyecto que Solinís presentó en este año de 1760.



AÑO 1763

En Junta Ordinaria del 14 de noviembre de 1762 se acuerdan los asuntos para la prueba de pensado de las tres Clases de arquitectura, en la 1.^a Clase, “Un Palacio Episcopal con su Audiencia...”; “Una Plaza de Toros...”, en la 2.^a, y para la 3.^a, “Planta y elevación geométrica del altar de San Francisco Regis...”.

El día 23 de junio de 1763 fue la fecha elegida para realizar las pruebas de repente, cuyos asuntos elegidos por sorteo fueron: “Un Mausoleo a la memoria de D. Luis de Velasco...”, para la 1.^a Clase, “Un Nicho adornado correspondiente para la estatua del mismo Héroe”, para la 2.^a, y “El Arquitrabe, Friso, Cornisa y Frontispicio del orden Jónico con tres intercolumnios”, en la 3.^a

Los opositores convocados fueron:

“PRIMERA CLASE

*Don Andres Fernandez,
Pensionado de la Academia*

Don Juan Pedro Arnal

Don Claudio Bellisard

Don Blas Estefan de la Rea

SEGUNDA CLASE

*Don Francisco Solinis,
Pensionado de la Academia*

TERCERA CLASE

*Geronimo Garcia
Antonio Bada
Nicolas de Morales”*

No se presentó el cuarto aspirante de la 1.^a Clase, Tomás Esteban de la Rea. Hubo 9 vocales, de los que 4 votaron a favor de Claudio Bellisard, premiado en 1.^{er} lugar; 3 por J. P. Arnal, que obtuvo el segundo Premio, y 2 lo hicieron por Andrés Fernández. En la 2.^a Clase sólo hubo un aspirante al que no se le consideró merecedor del 1.^{er} Premio, concediéndole el 2.^o. La Junta juzgó conveniente, en vez de dejar vacante el 1.^{er} Premio, otorgárselo a Andrés Fernández (opositor de la 1.^a Clase), como digno merecedor de un 2.^o Premio de 1.^a Clase. En la 3.^a, el 1.^{er} Premio fue para Antonio Bada, otorgando el 2.^o, también por uniformidad, a Gerónimo García.

La solemne sesión pública de entrega de los Premios se realizó en los salones de la Casa de la Panadería el día 3 de julio.

ARNAL, Juan Pedro

Madrid, 1735 - 1805

N.º 8.

Palacio Episcopal

2.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de pensado.

Tres dibujos en papel verjurado preparados a lápiz y delineados a tinta negra; aguadas de colores.

N.º 8.1. A-4.213

Planta baja. 935 × 584 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "PLAN DEL CUARTO BAXO DEL PALACIO EPISCOPAL." Dentro del plano, se señalan con letras, números y palabras la ubicación de las distintas dependencias.

[Escala gráfica de] "560 pies Castellanos".

Al dorso: "24 BA."

III

N.º 8.2. A-4.215

Alzado de la fachada principal. 589 × 788 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "FACHADA DE LA PRINCIPAL ENTRADA TOMADA/SOBRE LA LÍNEA O, P."

Firmado en el lado izquierdo: "J. P. Arnal."

[Escala gráfica de] "180 pies Castellanos".

Al dorso: "24 BA."

IV

N.º 8.3. A-4.216

Sección. 585 × 947 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "CORTE Y PERFIL DEL PALACIO TOMADO SOBRE LA LÍNEA Q, R."

Firmado en el lado izquierdo: "J. P. Arnal."

[Escala gráfica de] "200 pies Castellanos".

Al dorso: "24 BA."

V

Forman parte de este proyecto el plano general (A-4.212) y la planta del piso principal (A-4.214), (A-3.596) elevación de un templo.

Asunto para esta prueba: "Un Palacio Episcopal con su Audiencia y habitaciones á los lados para doce Canonigos. Plan del Quarto Baxo, otro principal, corte interior y fachada todo geometrico. En pliegos de papel de Olanda de marca imperial."

Bibliografía: Sambricio, C. (1986), pp. 95, 96 y 97.

Aunque el tema dado para el concurso es solamente un "Palacio Episcopal...", Arnal también realiza un plan general que, como indica en él mismo, "... es añadido al tema dado por la Academia...", con el fin de darnos una idea más exacta del porqué del desarrollo tan original de la planta del palacio.

El esquema es una plaza en forma de cruz latina, en cuya cabecera sitúa un templo, abriendo a los pies las calles principales. En los brazos laterales coloca, enfrentados, el Palacio Arzobispal y un seminario. Un gran pórtico de columnas recorre todo el perímetro de la plaza, enfatizando las entradas tanto de las calles como las de los diferentes edificios. Dos columnas conmemorativas, una dedicada al Rey Carlos III y otra a la Reina Madre, completan este recinto.

El palacio lo articula en torno a un patio abierto cuyas alas laterales están ocupadas por las dependencias administrativas, dejando el cuerpo central para la parte noble. A eje con la entrada

principal, coloca la tribuna, precedida de un gran vestíbulo en el que abre dos escaleras monumentales que conducen a dos atrios porticados. La capilla y el resto de las dependencias cierran este conjunto.

La fachada principal tiene una gran uniformidad al presentar alternancia rítmica de columnas y vanos. La entrada queda resaltada al sustituir las ventanas del piso bajo por puertas adinteladas con una decoración más rica. También adelanta el pórtico sobre cuya cornisa, y a eje con las columnas, dispone seis estatuas. Al fondo destaca la cúpula de la capilla, que le servirá también para romper la horizontalidad de la edificación.

Al interior, en la tribuna, mantiene la misma disposición de dos pisos y la alternancia de columnas y vanos que hemos visto en la fachada principal, enriqueciendo puertas y ventanas con una mayor decoración.

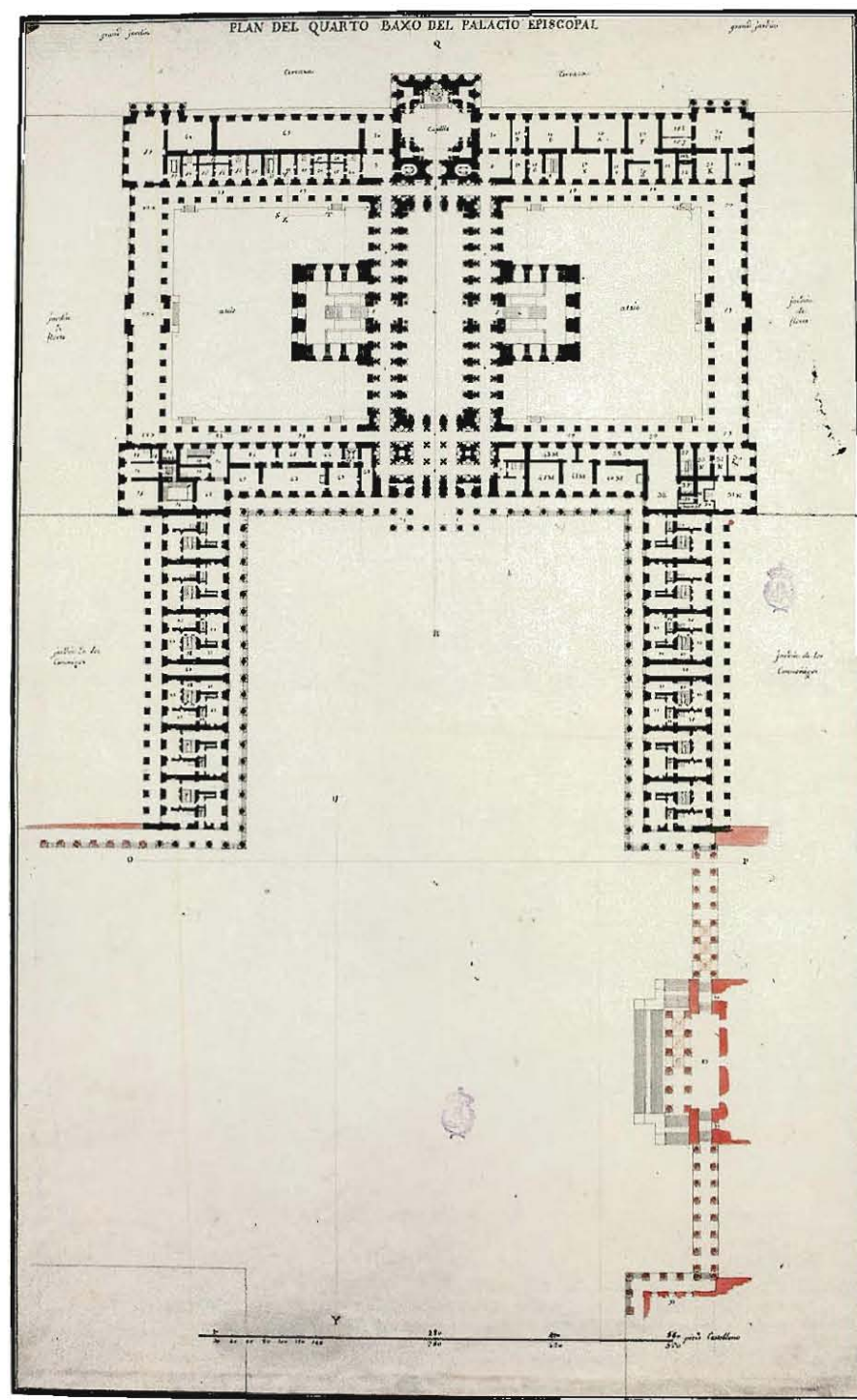
El templo, que presenta también fuera de concurso, viene marcado en rojo en la planta baya, y es el que ocupa la cabecera de la cruz. Sólo realiza el alzado que en planta viene marcado con las letras U, Y., en el que incluye la fachada de la igle-



J. P. Arnal, Alzado del Templo, con columnas conmemorativas, 1763.

sia y la columnata que rodea la plaza. Completan este conjunto las dos columnas conmemorativas, recuerdo de la Columna Trajana.

Realiza un proyecto muy moderno, pero con un lenguaje muy clasicista, en el que juegan un papel importante la columna y la riqueza decorativa. Arnal, formado en Toulouse, demuestra tener un gran conocimiento de las teorías clasicistas francesas de Soufflot, Blondel, Le Lorrain, etcétera.



8.1.

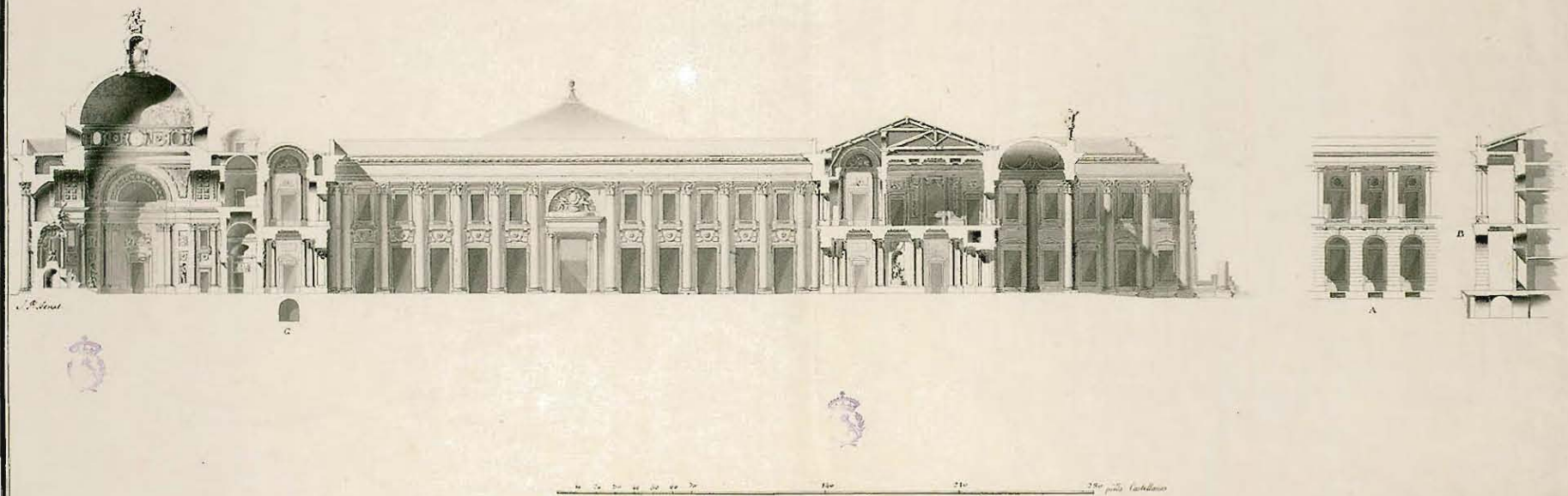
FACHADA DE LA PRÍNCIPAL ENTRADA TOMADA
SOBRE LA LÍNEA. O, P,



L. Pérez

180 pies Castellanos

CORTE Y PROFIL DEL PALACIO TOMADO SOBRE LA LINEA Q, R,



ARNAL, Juan Pedro

Véase n.º 8 de este catálogo.

N.º 9.

Mausoleo

2.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 9.1. A-4932

Planta y alzado.

Dibujo en papel verjurado; preparado a lápiz, delineado y dibujado a tinta negra.

600 × 483 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Estatua de Velasco", "este orden entra en/ el Muro de 1/3" "cuarta de la parte de la/ planta y En un nicho de/ anchura y altura de la/ puerta debe estar el/ Sepulcro de Velasco y Los/ otros nichos correspondientes/ a los AB para Sus dependientes/ C nichos de los Retratos en estatuas/ de los que están adentro/ D nicho" "Esta es la de D.º Juan Arnal" "3."

Aparecen dos rúbricas distintas en los ángulos superior e inferior derechos.

[Escala gráfica de] "60 pies Castellanos"/

[Escala gráfica] "jónico."

Al dorso: "40 BA."

1116

Asunto para esta prueba: "Un mausoleo á la memoria de D. Luis de Velasco, compuesto de dos cuerpos, uno Dórico y otro Jónico, planta y elevación."

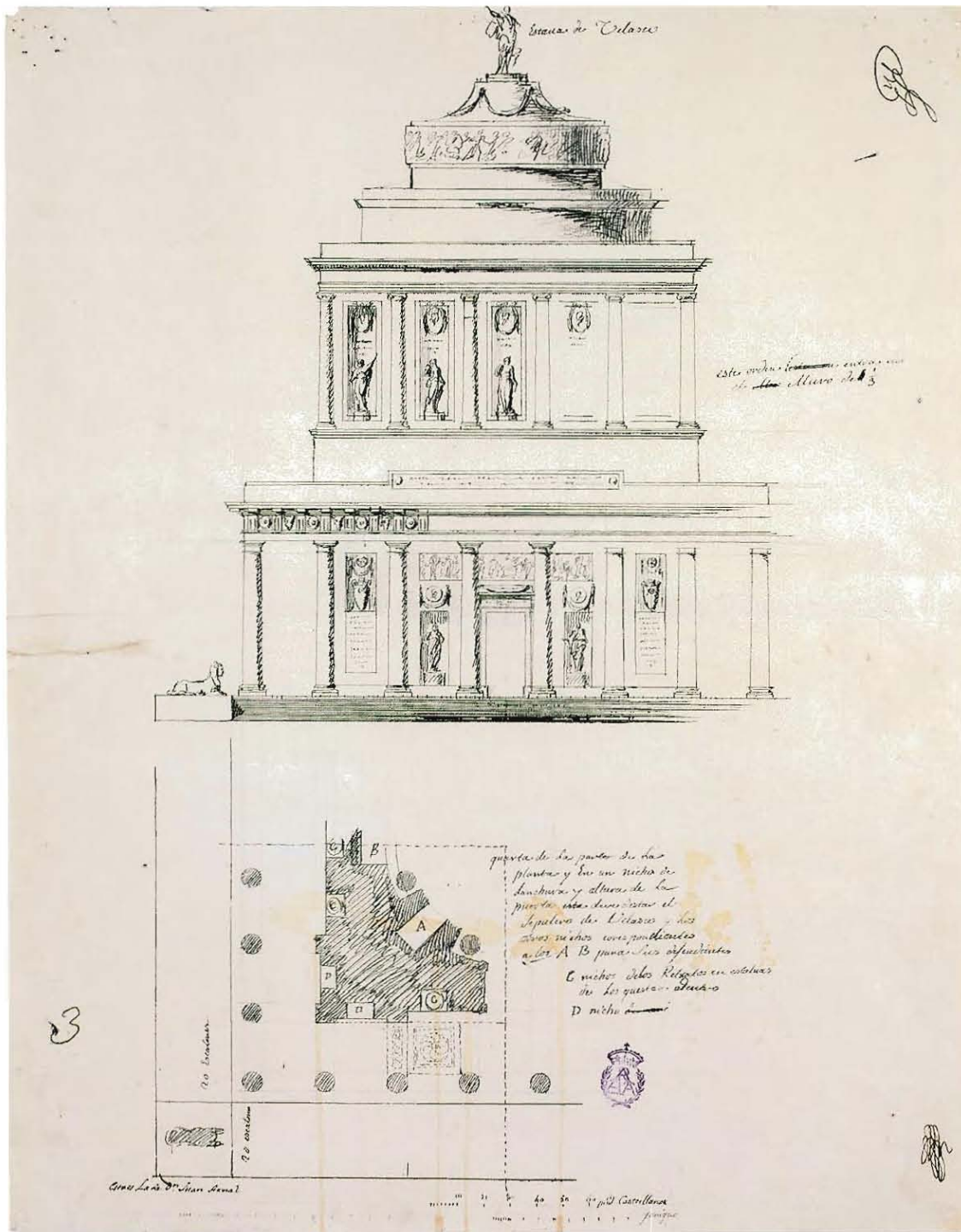
Como consecuencia de la firma, en 1761, del Tercer Pacto de Familia, España entró en la llamada Guerra de los Siete Años, que Francia mantenía con Inglaterra. Con este motivo, Inglaterra pudo invadir las colonias españolas de ultramar. En agosto de 1762, el almirante Pocok, al mando de un gran ejército, sitió el castillo del Morro en el puerto de La Habana, defendido por el almirante D. Luis de Velasco asistido por el Marqués Don Vicente González. Después de dos meses de asedio fueron vencidos, muriendo ambos en el asalto final.

Este hecho causó una gran conmoción en la sociedad española, y la Academia, sintiéndose

portavoz del sentir popular, convocó dos premios extraordinarios, uno de pintura y otro de escultura como homenaje a nuestros héroes en la contienda, publicando el edicto el 4 de enero de 1763.

En Arquitectura, no fue convocado ningún premio extraordinario, se valieron de la prueba de repente de la 1.ª Clase de este año para dedicar también su homenaje al héroe, encargando un mausoleo que perpetuara su memoria.

Arnal ha sabido conjugar perfectamente la idea de mausoleo y panteón. Ateniéndose al asunto dado, levanta un edificio con dos cuerpos, uno dórico y otro jónico, rematados con una cúpula sobre la que coloca la estatua del héroe. Como en la prueba de pensado, demuestra su conocimiento y asimilación, de las teorías clasicistas francesas.



BADA, Antonio

Granada, h. 1740

N.º 10.

Altar de San Francisco Regis

1.º Premio de 3.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene dos dibujos en papel verjurado, preparado; a lápiz y delineados a tinta negra; Aguadas grises.

N.º 10.1. A-5.074

Planta. 640 × 491 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "EXPLICACION DE LAS MOLDURAS DE EL RETABLO DE S. JUAN FRANCISCO REGIS EN/ el Noviciado de la Compañía de Jesus de esta Corte. Año de 1763/ Primer cuerpo. A Ornamento. B Capitel. C Basa. D Basa de la Medalla. E Pedestal. F Moldura del requadro de este. G Primer Pedestal. H Moldura del requadro de este. I Gradas. J Pedestal q sirve de mesa de Altar. K Pedestal sobre quien está un Sagrario. L cor/nisa de este. M moldura del remate de este. N cruz. O planta del primer cuerpo. P. moldura del marco de la medalla. Q, planta del segundo cuerpo. R mazizo de las Colunas. S requadro del segundo Cuerpo. T Banco de este. V Cornixa de las Pilastras. Las Colunas tienen de altura 12" 11". Todo el primer cuerpo 29" 4" 1/2. El total del segundo 11" 4", hasta la primer cornisa inclusive 6" 14". Advietase que la una vaya sobre el numero denota los pies y las dos los dedos."

Firmado y rubricado en el ángulo inferior derecho: "Antonius Bada".

[Escala gráfica de] "6 pies" [y] "7 módulos".

Al dorso: "32 BA."
244

N.º 10.2. A-5.075

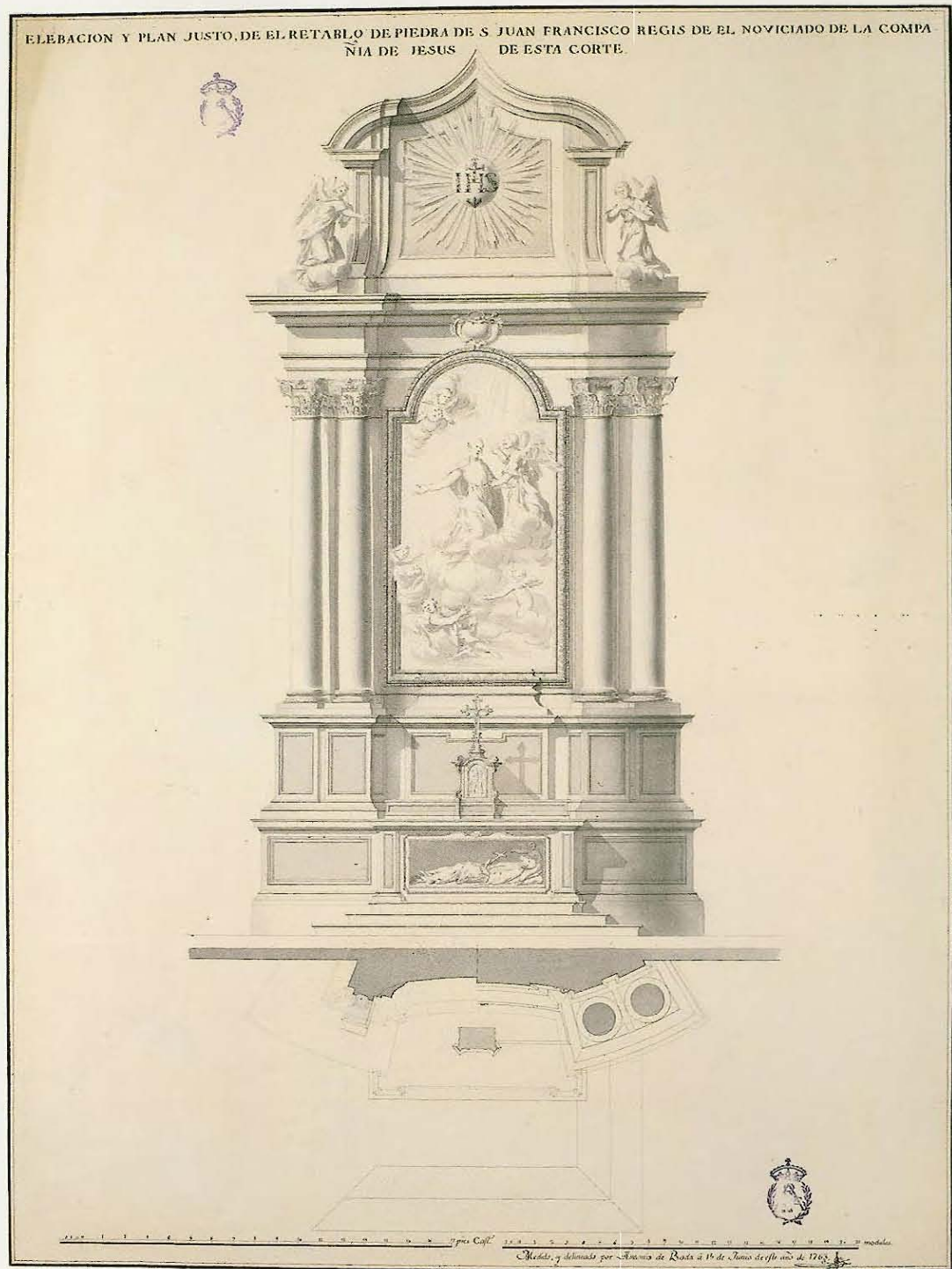
Alzado. 640 × 489 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "ELEBACION Y PLAN JUSTO, DE EL RETABLO DE PIEDRA DE S. JUAN FRANCISCO REGIS DE EL NOVICIADO DE LA COMPA-ÑIA DE JESUS DE ESTA CORTE."
"Medido, y delineado por Antonio de Bada â 15 de Junio de este año de 1763:"

Rubricado en el ángulo inferior derecho.

[Escala gráfica de] "17 piés Cast." [y] "21 módulos".

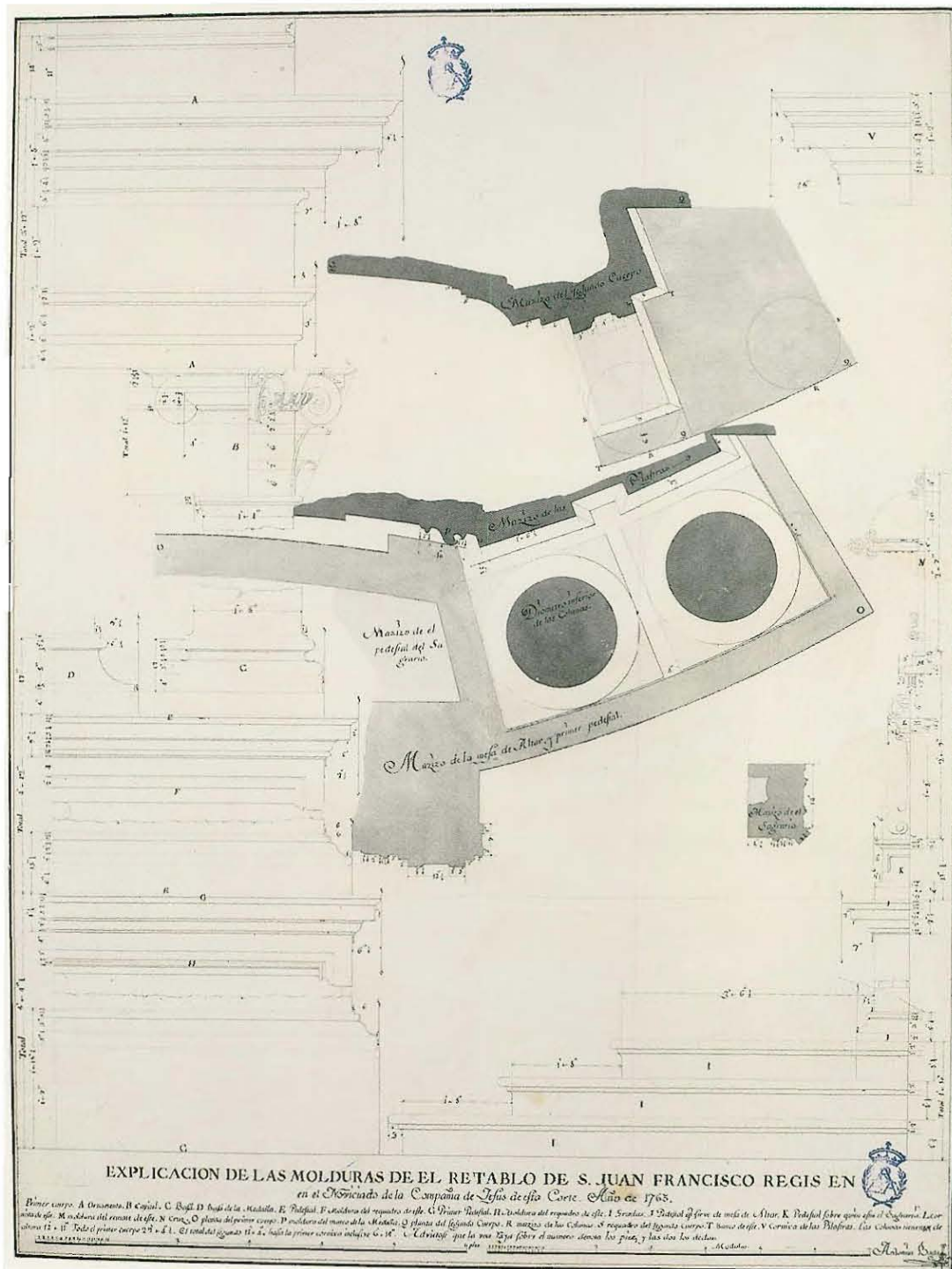
Al dorso: "32 BA."
244 bis



Asunto para esta prueba: “Planta y elevación geometrica del Altar de San Francisco Regis que está en el noviciado de los Padres Jesuitas de esta Corte. En medio pliego de papel de Olanda de marca imperial. En papel separado las partes menores dibujadas en grande y todas las medidas señaladas con numeros”.

Antonio Bada refleja con toda perfección el altar que Ponz nos describe en su libro “Viage de España” (págs. 201-202), y para ello nos hemos permitido transcribir íntegramente su texto que dice así: “El grande altar de varios mármoles, y bronce en el mismo crucero al lado del Evangelio, se trabajó en Roma, y fue este de los primeros que en este siglo sirvieron de exemplo para executar cosas verdaderamente grandes, y nobles. Consiste principalmente en quatro columnas de mármol verde sobre el basamento, con sus capiteles de orden compuesto. En el medio hay un baxo relieve, cuyas figuras son de tamaño del natural, y representa á S. Francisco Regis en trono de nubes, sostenido de Ángeles mancebos, á que tambien acompañan otros Ángeles niños, cabezas de Serafines, etc. Sobre la cornisa hay puestos otros dos Ángeles mancebos, y toda la obra es de lo mejor que hay en los Templos de Madrid. La escultura del baxo relieve es de Camilo Rusconi, profesor muy acreditado en Roma; y el Santo, que se representa difunto, figura también del tamaño del natural, colocada en la urna, que forma la mesa del altar, es de otro escultor llamado Cornachini. Los Ángeles sobre la cornisa, de otro que se llama Gambetti, todos residentes y profesores de crédito en Roma...”

Este altar estaría colocado en el centro del retablo que fue encargado para esta iglesia por el jesuita Pierre Daubento, confesor de Felipe V, y cuyas pinturas fueron realizadas por Miguel Ángel Houasse, al que Ponz en su descripción llama “Mr. Ovas”.



AÑO 1769

El 4 de diciembre de 1768 se dieron los temas de pensado para la convocatoria del año siguiente, siendo estos:

1.^a Clase: “Lonja pública de Comercio...”

2.^a Clase: “Edificio público en una Capital, destinado a conservar y vender los géneros comestibles...”

3.^a Clase: “Planta y elevación geométrica del Altar Mayor de los Padres del Salvador.”

El 28 de junio de 1769, a las 8,30 de la mañana, se formó la Junta para adjudicar los asuntos de las pruebas de repente, saliendo en suerte:

1.^a Clase: “Altar con ocho columnas...”

2.^a Clase: “Una fachada de Iglesia de orden Jónico...”

3.^a Clase: “Dibujar el capitel Jónico...”

Los 6 opositores presentados fueron:

“EN LA PRIMERA CLASE

Don Joseph Moreno

Manuel Machuca

SEGUNDA CLASE

Julian Rodriguez

TERCERA CLASE

Juan Barcenilla

Joseph Tellez Nogues

Ignacio Thomas”

Nueve vocales examinaron las pruebas y concedieron en la 1.^a Clase, después de tres votaciones, el 1.^{er} Premio a Manuel Machuca y el 2.^o a José Moreno. En la 2.^a Clase, sólo concurrió Julián Rodríguez al quedar Antonio López Losada excluido por presentar sus planos junto con un memorial fuera de plazo; los Premios quedaron desiertos al considerar que no habían reunido mérito las pruebas presentadas. En la 3.^a Clase, ganó el 1.^{er} Premio Juan Barcenilla y el 2.^o Ignacio Tomás.

En la Junta Pública del 12 de julio presidida por el Señor Protector Marqués de Grimaldi, se dieron los premios en el salón de su casa.

MORENO, José

Madrid, h. 1748 - ? 1792

N.º 11.

Lonja pública de comercio

2.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de pensado.

Dos dibujos en papel verjurado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra; aguadas de colores.

N.º 11.1. A-1.176

Planta baja. 617 × 962 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Planta de el quãrto baxo de una Casa de publica Contratacion./ en que se comprehenden parte de sus Oficinas, y, à exemplo de las mas de la Europa, los Almacenes, o depositos de generos, asi para/ el publico abastecimiento, como para la maior expedicion de esta especie de contratos." "Explicacion./ 1. Entradas principales./ 2. Antesala del Archivo./ 3. Piezas de esta Oficina./ 4. Quãrto de el Archivero./ 5. Escalera de comunic.^{on} al Tribunal./ 6. Retrete./ 7. Antesala para la Secretaria./ 8. Piezas de la Oficina./ 9. Quãrto de el Secretario./ 10. Escalera para comunic.^{se} al Trib.^l/ 11. Retrete./ 12. Lugares comunes./ 13. Escaleras para el Trib.^l y sus depend.^{as}" "14. Cuerpo de Guardia./ 15. Entradas a los Patios. y Porticos./ 16. Escaleras independientes para/ los Contratantes./ 17. Entradas particulares de los/ Almacenes. y baxadas á los sotanos./ 18. Almacenes gen.^{es} ó depositos de/ generos./ 19. Oficinas para los que Registran,/ toman razon, y cuidan dela cus=^o todia de los generos; y para los/ Agentes, ó Corredores q.^e despachan./ 20. Avitaciones para Porteros./ 21. Otras para Criados."

Firmado, fechado y rubricado en el ángulo inferior derecho: "Madrid, á 1.º de junio de 1769", "Joseph Moreno."

[Escala gráfica de] "200 pies Castellanos".

Al dorso: "35 BA."

598

N.º 11.2. A-1.178

Alzado de la fachada principal y sección AB.

617 × 967 mm.

Notas manuscritas a tinta negra "Fachada príncipal de una Lonja publica de Comercio." "Sección hecha sobre la línea AB de las Plantas."

En la zona inferior, en papel superpuesto, se recogen los

datos del concursante y el premio que consigue:

"Primera Clase Premio Segundo./D.º Joseph Moreno, Natural de Madrid, de edad de 21."

Firmado, fechado y rubricado en el ángulo inferior derecho: "Madrid, y junio 1.º de 1769." "Joseph Moreno."

[Escala gráfica de] "200 pies Castellanos".

Al dorso: "D.º Jph Moreno", "35 BA."

599

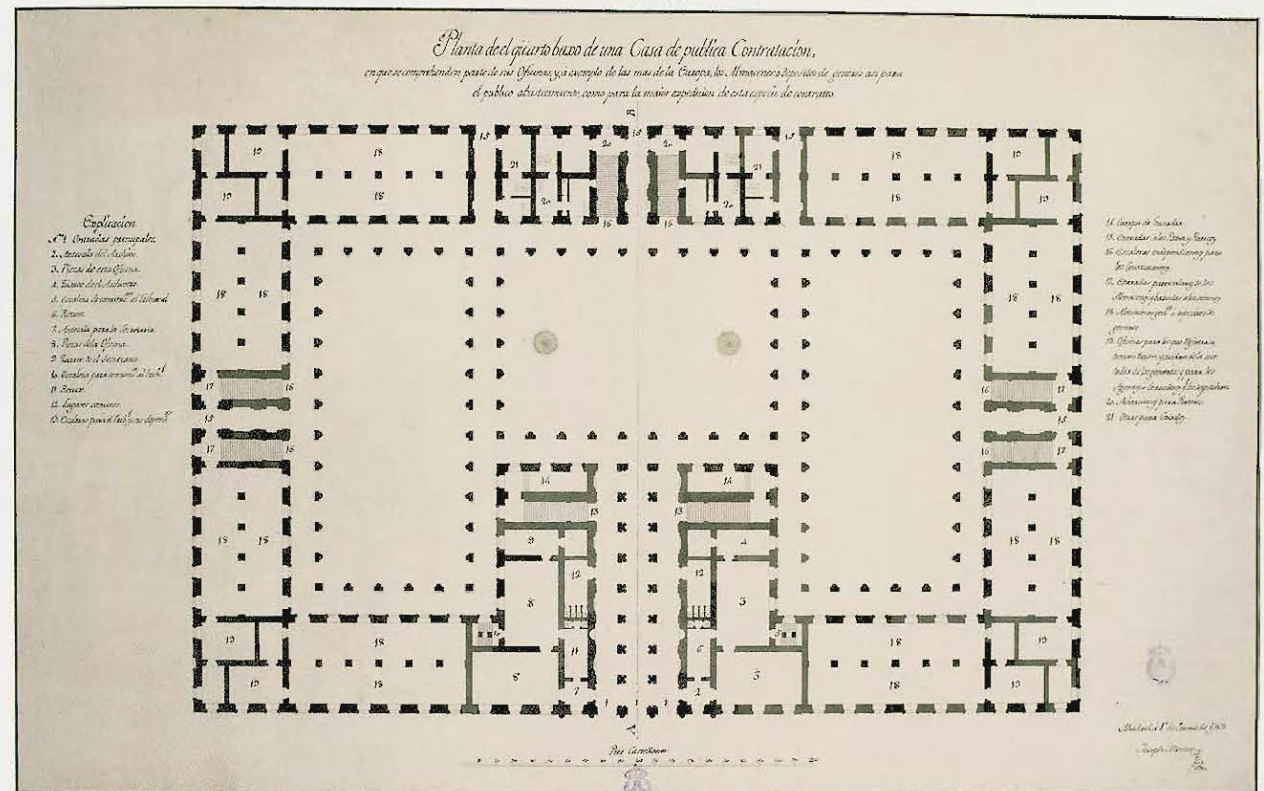
Forma parte de este proyecto la planta del piso principal (A-1.177).

Asunto para esta prueba: "Lonja pública de Comercio con las oficinas correspondientes para celebrar los contratos: salon para el Tribunal, piezas para Secretaria y Archivo, con alojamientos para el Conserge, Porteros y cuerpo de Guardia."

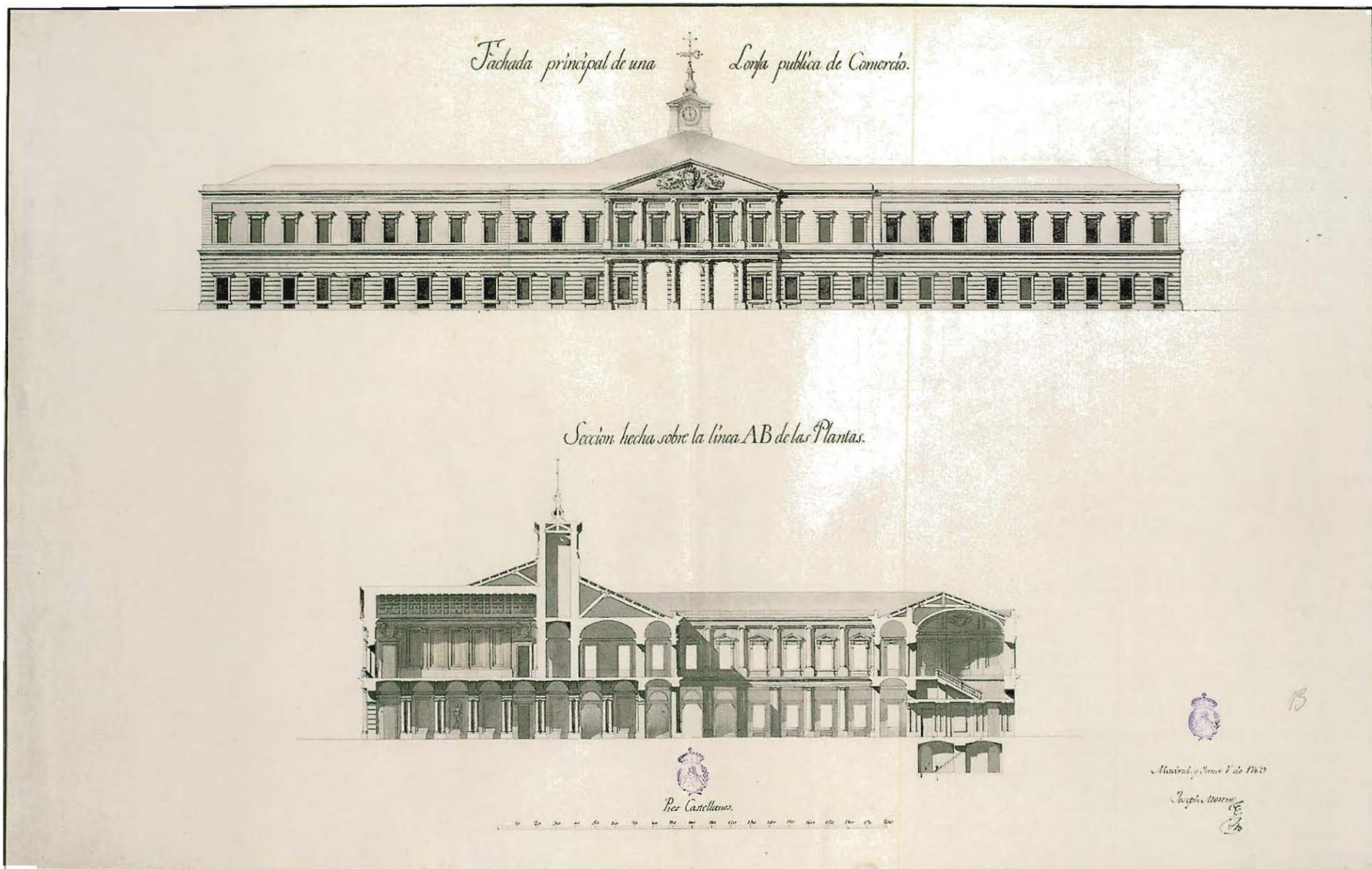
El esquema del proyecto premiado responde a los criterios de funcionalidad que un edifi-

cio de estas características necesita. La planta rectangular contiene en su interior tres patios con sus correspondientes pórticos, reminiscencias de las principales Bolsas europeas como Londres o Amsterdam, de 1566 y 1608, respectivamente. Alrededor de los mencionados patios se organizan las distintas dependencias que, por su número y diversidad, nos habla del complejo desarrollo adquirido por estas instituciones en el siglo XVIII.

Los almacenes, organizados en salas de planta basilical divididas en dos naves por medio de pilastras centrales, se sitúan en torno a los patios. Las habitaciones de menor tamaño ubicadas en la parte posterior y destinadas a los registradores son el recuerdo de la llamada Camera della Tasca del palacio de Cosme de Médici en donde se guardaba el dinero y se llevaban los libros de Teneduría. No falta el archivo, el cuerpo de guar-



11.1



11.2

dia, las dependencias para los criados, escaleras y diversas zonas comunes que completan el trazado de la planta.

La fachada consta de dos pisos. En el inferior utiliza bandas de hiladas superpuestas consiguiendo con ello dar plasticidad al muro. La

entrada rompe la horizontalidad visual por medio de columnas superpuestas que recorren la altura de la fachada y por la colocación del frontón y de la torre del reloj en el mismo eje.

José Moreno obtiene el segundo premio a los 21 años por tres votos de los nueve posibles.

MORENO, José

Véase n.º 11 de este catálogo.

N.º 12.

Altar de ocho columnas

2.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 12.1. A-5.098

Planta y alzado.

Dibujo en papel verjurado con filigrana; lápiz negro.

476 × 302 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro: "A."

Aparecen dos rúbricas distintas en los ángulos inferiores.

Escala numérica.

Al dorso: "46 BA."

600

Asunto para esta prueba: "Altar con ocho columnas, pedestal y ornamento del orden Corintio, que forme la figura de un Templo abierto por cuatro fachadas iguales, y la mesa colocada en el medio: se delinearán el plano y una de sus fachadas."

Todos los elementos en planta y alzado responden a una clara simbología religiosa; la planta circular como figura geométrica perfecta, y la cúpula que habitualmente cubre un espacio sacralizado. Las cuatro fachadas se decoran con el orden Corintio, el más apropiado por su alusión Eucarística y quedan enlazadas por arcos de medio punto con frontón triangular quebrado en cuyo tímpano se representa la figura de la Santísima Trinidad por medio del triángulo encerrado en el círculo.



12.1

AÑO 1772

En Junta General de 15 de diciembre de 1771 se dieron las bases y los temas de pensado para los Premios Generales que se convocarían al año siguiente, resultando elegidos un “Templo grandioso del Honor y la Inmortalidad...” para la 1.ª Clase, un “Teatro... para las Comedias Españolas...”, en 2.ª Clase, y “... partes del orden Dórico...” para la 3.ª Clase. Se acuerda igualmente que el concurso ha de durar desde primero de enero a finales de junio y que la distribución de los galardones se hará en los primeros días del mes de julio, fecha en que, generalmente, la corte se encuentra en Madrid. El 21 de junio de 1772 se convoca a los opositores de la Arquitectura para el viernes 3 de julio, a las nueve de la mañana. En dicha fecha se llevarán a cabo las pruebas de repente y se examinarán los trabajos de pensado que debían haber llegado a la Academia entre el 15 y el 30 de junio.

Se presentaron a esta prueba los siguientes opositores:

PRIMERA CLASE

Juan Barcenilla
Ignacio Tomas
Antonio Lopez de Losada
Manuel Martin Diez

SEGUNDA CLASE

Francisco Cremona
Antonio Gonzalez Velazquez
Juan de Milla
Ramon Alonso

TERCERA CLASE

Nicolas del Castillo
Guillermo de Casanova
Juan Salamanca
Benito Dabouzada
Cayetano Miguel de Soto
Joseph Rufino Tellez
Carlos Moreno
Bernardo del Bosque”

siendo elegidos como temas de repente una “Fuente... en un Arco de Triunfo...” para la 1.ª Clase, una “Planta y fachada de orden Dórico compuesto...” para la 2.ª, y “... el capitel Jónico del Viñola...” para la 3.ª Una vez recogidas las obras se procedió a la votación. En la 1.ª Clase quedaron nueve vocales hábiles ya que el director, D. Ventura Rodríguez, se retiró por ser sobrino suyo uno de los opositores. En 2.ª hubo nueve vocales más el Director, siendo el mismo número para los de 3.ª En las votaciones de 2.ª y 3.ª Clase no hubo acontecimientos dignos de mención, no así en la 1.ª en la que los opositores más votados por sus trabajos prácticos, perdieron el galardón al no contestar satisfactoriamente a las preguntas teóricas que se les hicieron, siendo el ganador del 1.º Premio Antonio López Losada, que había quedado en cuarta posición. Para conceder el 2.º Premio se hizo una votación entre los otros tres opositores. Dicha votación fue realizada por ocho vocales ya que uno de ellos se había retirado al tener ocupaciones insalvables. Resultó ganador D. Manuel Martín Rodríguez, sobrino de D. Ventura Rodríguez (1). Los ganadores de 2.ª Clase fueron Ramón Alonso y Juan de Milla, y los de 3.ª, Guillermo Casanova y Nicolás del Castillo. Las medallas fueron entregadas a los ganadores de las tres artes el día 5 de ese mismo mes.

1. Manuel Martín Rodríguez aparece en las actas como Manuel Martín Díez, aunque firma el proyecto que presenta a esta convocatoria con el apellido de su tío. En este trabajo aparecerá nombrado así por ser ésta su denominación más conocida.

LÓPEZ DE LOSADA, Antonio

Madrid, h. 1749 - La Carolina (Jaén), 1809

N.º 13.

Templo del Honor y la Inmortalidad

1.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene cuatro dibujos en papel verjurado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra; aguadas de colores.

N.º 13.1. A-4.457

Plano topográfico. 921 × 612 mm.

Firmado en el ángulo inferior derecho: "Losada."

En un lateral, en papel superpuesto se recogen los datos del concursante y el premio que consigue:

"Primera Clase. Premio primero. D.º Ant.º López Losada, nat. de Madrid, de edad de 23 a." a la vez que el tema del premio (roto).

"Escala gráfica de pies Castellanos 600".

Al dorso: "D.º Antonio Losada/1.ª Clase - Premio 1.º = año 1772." "2." "36 BA."

647

N.º 13.2 A-4.459

Vista general. 621 × 941 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Orthographia en espiral, que asciende en su elevacion, cuyo plano demuestra la Ychnographia D. que asciende al Templo del Honor y de la Ynmortalidad." "Explicacion a la Ichnographia Geometrica del Templo al Honor y de la Ynmortalidad en la qual se manifiestan segun las Letras y Numeros F. G. H. Y. J. K. 1. 2. 3. 4. 5. 6. varios zocolos en las subidas/ó Ramblas, en sus principios varias Estatuas, Esfingies y Jarrones, en cuyo remate se manifiestan varios// zocolos sobre que cargan varias Estatuas que pretenden demostrar varios Principes, y Valerosos Capi-/tanes, que todos por sus heroicos hechos llegaron á la Ynmortalidad. Despues de esta primera Plaza ó pasia-//dero se manifiesta unas gradas que sirven de Zocolo á Diez y seis Columnas en figura de un monasterio./ cuyos intercolumnios todos arreglados al género quinto de Vitruvio Eustilos, y dichas columnas de orden// Corintio proporcionadas segun las reglas de Viñola sirven para sostener un ornamento corintio com-/puesto de alquitrave, friso y Cornisa todo proporcionado y delineado por las reglas del Referido Autor, ecepto/ los dentellones y basa de las Columnas; Sobre dicho ornamento están colocados

pedestales que sirven de/ asiento à varias Estatuas que pretenden demostrar varios Gobernadores y Hombres de Ciencias; si-//guiesse un pronaó todo al reedor de la Celda en cuyo techo devajo del plafon del alquitrave que sigue/ esento con su friso y parte de Cornisa, está el plano de dentellones por lo interior todo adornado con reun-//didos en que se manifiestan varias Molduras talladas, y en medio de cada reundido ò encasetonado/ florones, y dicho encasetonado sigue tambien toda la circunferencia en los entre paños al plano del// alquitrave como se manifiesta por el perfil. En las Circunferencia de dicho edificio se hallan ocho en-/ tradas con subidas que ascienden al plano del Templo, en que se manifiestan sobre pedestal sir-//viendole de Zocolo varias gradas, las dos Estatuas del Honor y de la Ynmortalidad, la de mano de-/ recha pretenden demostrar un Joben Hermoso Coronado de Laurel con una Lanza en la mano dere-//cha, y en la siniestra una Cornucopia llena de flores y frutas, que se dice el Honor, al lado/ de esta se ve à vatida la Embidia, siguese á la siniestra otra Estatua que pretende demostrar la// Ynmortalidad la que se debe manifestar como una Muger Vestida heroicamente con alas á la/ espalda, y un cerco de oro en la mano. Entre las entradas del Templo por la parte convexa// se manifiestan ocho Estatuas en Nichos en los Muros, y por la parte concava ocho Zocolos que/ sirven de asiento à ocho Estatuas en figura de hermosas Matronas, las dos del lado dere-//cho la Magestad y la Felicidad, y al lado sinestro la Paz, y Justicia, correspondiendo á la parte opuesta, en los quatro restantes Zocolos la Ciencia y Limosna Magnificencia y// Clemencia. Sobre dichos arcos varias Medallas á dornadas todo alreedor con palmas, y despues Corona, un ornamento Corintio sobre el que asienta con alguna disminucion en su Cra-//cie Un cuerpo atico en que se manifiestan ocho arcos ò Ventanas que sirven á dar luz/ à dicho edificio, y entre los entre paños de dichos Arcos ocho Mancebos todo alreedor del Tem-//plo, Remata dicho atico con su Cornisa, que sirve de imposta á los arcos de las Ventanas, y/sobre esta empieza la Bobeda ò Media Naranja, en la que assi por la parte concava como// por la Convexa hay Varias Zonas entre las quales se forman reundidos interiores pin-/tados con historias de Varias Vataallas, y Ciencias todo digno de un Nombre Ynmortal// en dichas Zonas hay varios artesonados como tambien en los Arcos de las Ventanas/ y entradas al Templo, todos adornados con florones y molduras, talladas y de Vajo de// estos

varios colgantes y Querubines todo alreedor de la Bobeda. Remata dicha Bo-/beda con un Florón y alreedor varias Molduras talladas, y por la parte exterior// remata con quatro figuras sentadas sobre gradas, que sirven de asiento aun trofeo con-/que remata dicho Edificio del Honor y de la Ynmortalidad."

Firmado en el ángulo inferior derecho: "Losada."

Al dorso: "36 BA."

646

N.º 13.3. A-4.460

Alzado. 494 × 683 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Orthographia Geometrica del Templo delineado en grande del Ho-//nor y de la Ynmortalidad como demuestra la Letra B."

Firmado en el ángulo inferior derecho: "Losada."

Al dorso: "36 BA."

650

N.º 13.4. A-4.461

Sección. 495 × 685 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Orthographia o perfil delineado en grande todo Geometrico del Templo del Honor y de la Ynmortalidad como demuestra la Letra C."

Firmado en el ángulo inferior derecho: "Losada."

Al dorso: "36 BA."

648

Forma parte de este proyecto la Planta (A-4.458).

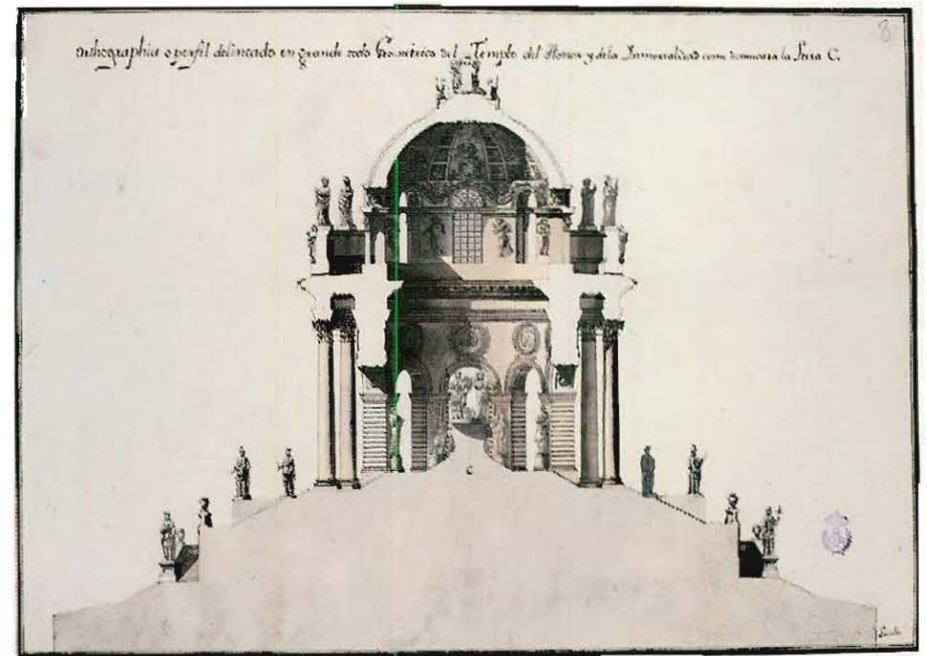
Asunto para esta prueba: "Templo grandioso del Honor y la Inmortalidad, de orden corintio, con inscripcion proporcionada que advierta, ha de subir á él el Infante, pisando los monstruos de la invidia y la discordia, abriendo nuevos caminos á su Posteridad. Planta, fachada y corte, todo geométrico, en pliegos de papel de Olanda de marca mayor."

Monumentos y mausoleos a grandes hombres o edificios dedicados a figuras alegóricas como en este caso, serán bastante utilizados como temas para las pruebas que los opositores debían pasar para obtener los premios de arquitectura.

Este proyecto presenta un edificio en el que el Honor y la Inmortalidad reinan sobre un sin-



13.3



13.4

número de figuras que han alcanzado la gloria por medio de sus hazañas. Para llegar a él, los aspirantes han de subir por una rampa elicoidal que va rodeando una montaña artificial, clara referencia a las empresas que todo hombre ha de superar hasta conseguir la fama.

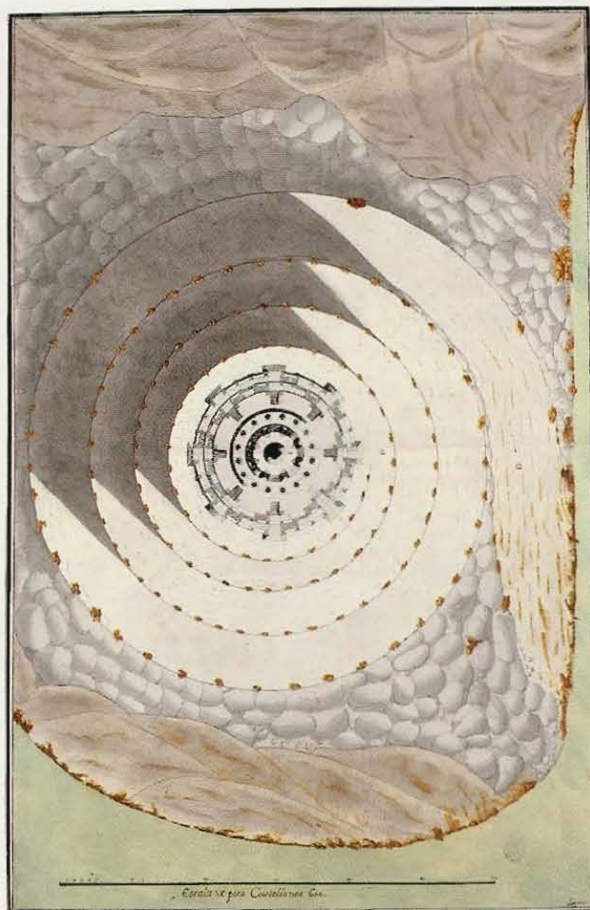
En la parte alta del montículo, unas escaleras de múltiples arranques sirven de acceso a un templo. Se encuentran adornadas con esfinges y jarrones y sirven de base a un buen número de figuras, según el opositor, "... Príncipes y Valerosos Capitanes, que todos por sus heroicos hechos llegaron a la Inmortalidad..."

El templo es circular, periptero con 16 columnas que siguen el orden corintio dado por Vignola, aunque los intercolumnios están concebidos según las pautas propugnadas por Vitruvio para el género eústilo. Rodean un cuerpo central horadado por arquerías y decorado con estatuas y medallones. Sobre todo ello, una balaustrada decorada con escultura de paso a una cúpula nervada sobre tambor con ventanas, que dan mayor luminosidad al interior. Corona todo el conjunto un escudo de armas rodeado igualmente por esculturas.

En el interior, podemos apreciar una decoración barroco clasicista a base de estatuas, medallones, guirnaldas y una cúpula con casetones e historias pintadas que sirven de entorno a las figuras de la Inmortalidad y el Honor que se encuentran situadas en el centro de la sala sobre un podium.

La ambientación y la profusión de adornos, confiere al proyecto un aspecto claramente barroco y recargado.

Hemos de recordar que, pese a haber ganado el primer premio, Antonio López no lo hizo por el proyecto presentado, sino porque fue el único capaz de contestar a las preguntas teóricas que los miembros del tribunal le hicieron, por este motivo tal vez, nos resulta extraño que un proyecto tan recargado y teatral resultase vencedor frente al otro que conservamos mucho más clásico.



13.1

LÓPEZ DE LOSADA, Antonio

Véase n.º 13 de este catálogo.

N.º 14.

Fuente adornada de Arquitectura y Escultura

1.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 14.1. A-3.595.

Alzado.

Dibujo en papel verjurado; lápiz negro, delineado a tinta negra; aguadas grises. 480 × 340 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro: "4."

Aparecen dos rúbricas distintas en la parte inferior.

Escala numérica.

Al dorso: "42 BA."
XVI

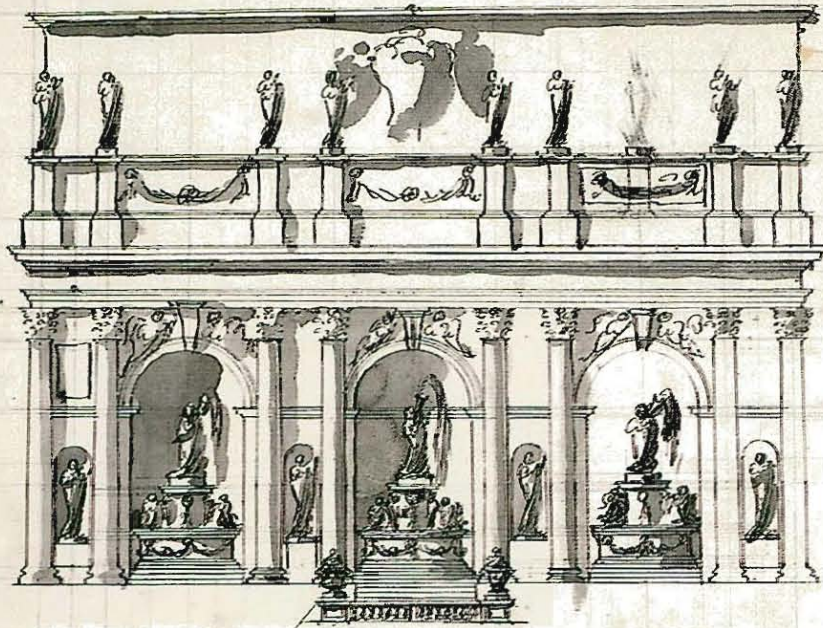
Asunto para esta prueba: "Fuente adornada de Arquitectura y Escultura en un Arco de Triunfo, que haga frente á la principal calle de un Jardín."

Proyecto en el que la arquitectura y la escultura forman un todo de gran barroquismo y aparato en el que el recuerdo de las fuentes italianas es claramente visible.

El Arco de Triunfo, basado en los modelos romanos, se encuentra dividido por columnas de orden corintio alternándose entre ellas hornacinas grandes y pequeñas en las que se colocan las esculturas. En las enjutas de los arcos mayores, hay figuras que se adecuan al marco, afrontadas y separadas por la clave.

Sobre la cornisa, esculturas y guirnaldas de flores decoran el conjunto.

4



MARTÍN RODRÍGUEZ, Manuel

Madrid, 1746 - 1823

N.º 15.

Templo del Honor y la Inmortalidad

2.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene tres dibujos en papel verjurado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra; aguadas gris y sepia.

N.º 15.1. A-4.462

Planta. 636 × 965 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Ichnographia seu vestigium Templi Inmortalitatis."

Firmado en el ángulo inferior derecho: "Manuel Martín Rodríguez."

"Escala gráfica de 300 pies Castellanos".

Al dorso: "D.º Manuel Martín Rodríguez./1.ª

Clase = Premio 2.º = año 1772." "36 BA."

XVI

N.º 15.2. A-4.463

Alzado de la fachada principal. 635 × 965 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Orthographia seu Facies exterioris Templi Inmortalitatis."

Firmado en el ángulo inferior derecho: "Manuel Martín Rodríguez."

[Escala gráfica de] "500 pies Castellanos".

Al dorso: "36 BA."

XIV

N.º 15.3. A-4.465

Perspectiva. 582 × 975 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Ex.º S.ºr/Señor/El Diseño en Planta, y Elevacion geometrica que presenté a V. E. el año pasado de 1772 por el qual me honró V.E. con el Premio en Primera Clase de la Arquitectura, presento aora a V.E. en Perspectiva, aumentado con varios Adornos de Columnas/ Historicas, Arcos de Triunfo, y otras memorias de Acciones Heroycas de los Heróes que han merecido colocarse en el Templo de la Ynmortalidad: Suplico à V.E. admita este corto Don que en señal de mi aplicacion consagro, y dedico a V.E./ para que se digne continuarme sus Honras con la graduacion de que me considere digno, como a su mui obligado, y reverente Alumno, y humilde servidor./

Nota: Se debe mirar á la distancia de 4 pies, y 3/4 de esta superficie "Manuel Martin Rodriguez."

Al dorso: "36 BA."

XVIII

Forma parte de este proyecto la Sección (A-4.464) y la Planta (A-4.466).

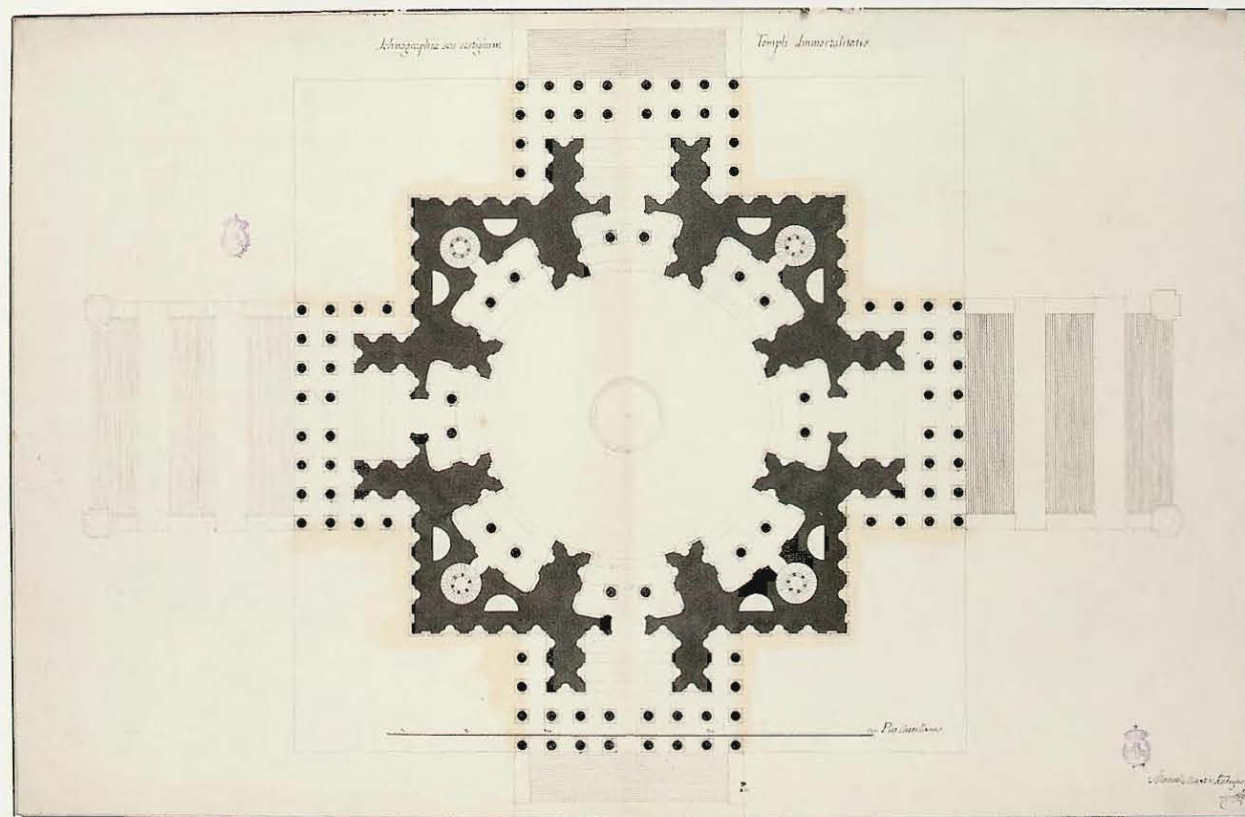
Asunto para esta prueba: "Templo grandioso del Honor y la Inmortalidad, de orden corintio, con inscripcion proporcionada que advierta, ha de subir á él el Infante, pisando los monstruos de la invidia y la discordia, abriendo nuevos caminos á su Posteridad. Planta, fachada y corte, todo geométrico, en pliegos de papel de Olanda de marca mayor."

A diferencia del proyecto que ganó el primer premio en este año, el que presenta este

opositor es un claro ejemplo de las influencias italianas clasicistas que seguían vivas en el siglo XVIII.

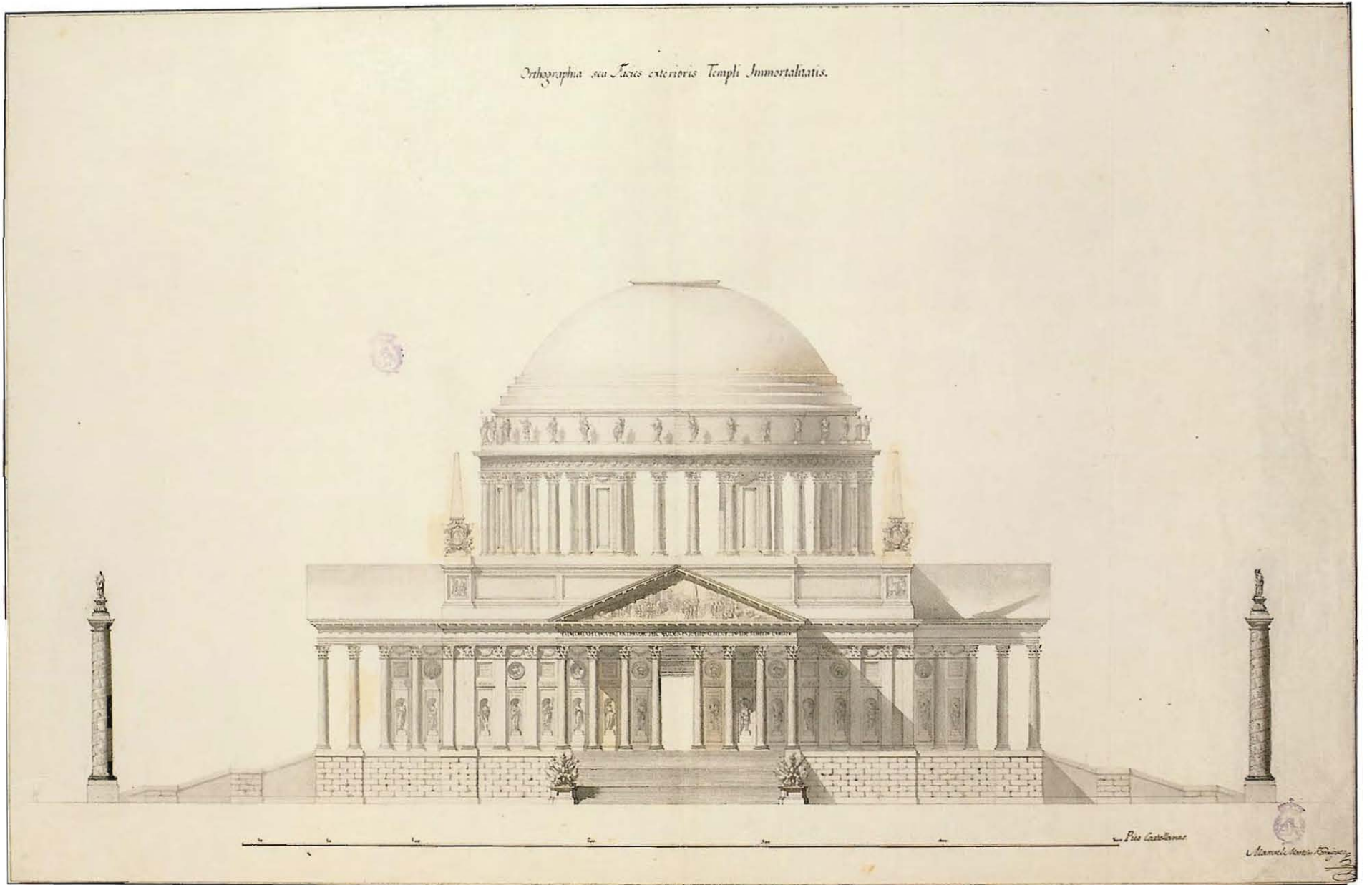
Su planta cuadrangular, en la que se inscribe un círculo, presenta cuatro entradas que sobresalen de la fachada confiriéndoles una mayor importancia. Se conciben como pórticos octástilos de doble columnata, de orden corintio, coronados por tímpanos en los que se recogen en relieve las hazañas de los héroes, a dichos pórticos se accede por una gran escalinata.

Este tipo de construcción con pórticos adelantados y gran empleo de la columna ya fue usado por los arquitectos del renacimiento italiano, especialmente Palladio en su villa Rotonda, construcción que nos recuerda en gran manera la aquí expuesta.



15.1

Orthographia seu Facies exterioris Templi Immortalitatis.



15.2

En alzado se puede apreciar un cúmulo de elementos tomados de la antigüedad clásica y que el siglo XVIII había heredado: los obeliscos, la cubierta con cúpula que recuerda la del Panteón de Roma y la columna conmemorativa, no utilizada durante el Renacimiento, y que retoma el tipo de la Trajana.

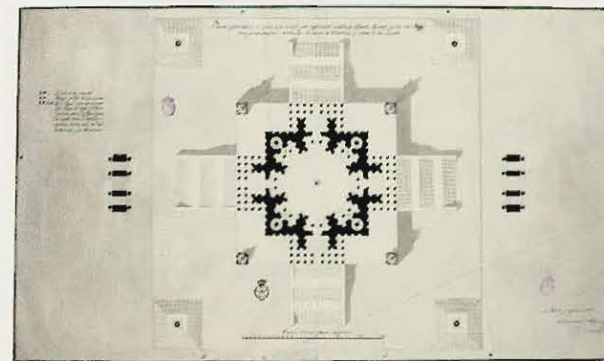
Un interior de gran barroquismo cobija un grupo escultórico compuesto de tres figuras alegóricas sobre un amplio pedestal.

En el exterior, los muros bajos del edificio se decoran con esculturas en hornacinas, sobre las que se alternan formas circulares o cuadradas, separadas por pilastras de orden corintio.

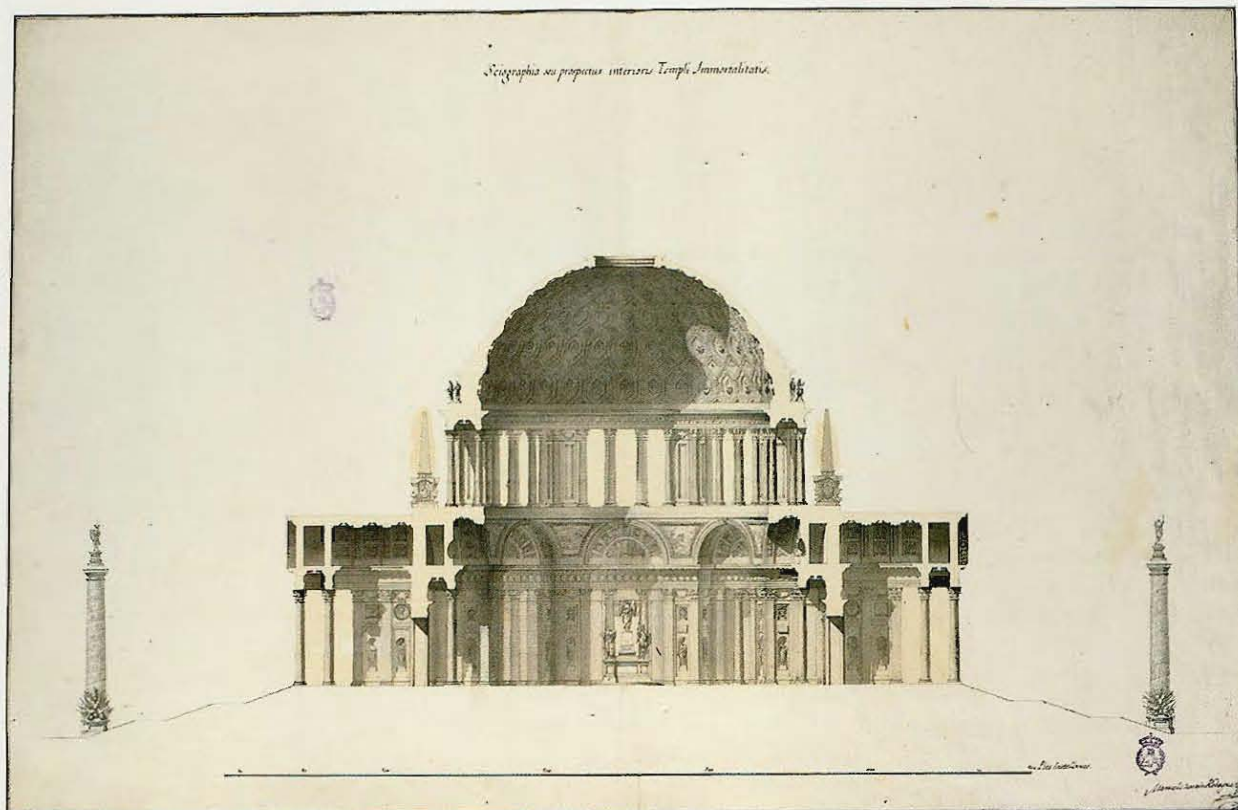
El tambor, de gran altura, sobre el que se asienta la cúpula, es totalmente diáfano, ya que

carece de muro al estar construido por medio de columnas corintias, entre las que se sitúa cada cierto tiempo un pequeño lienzo de pared, que en un proyecto posterior albergará una escultura.

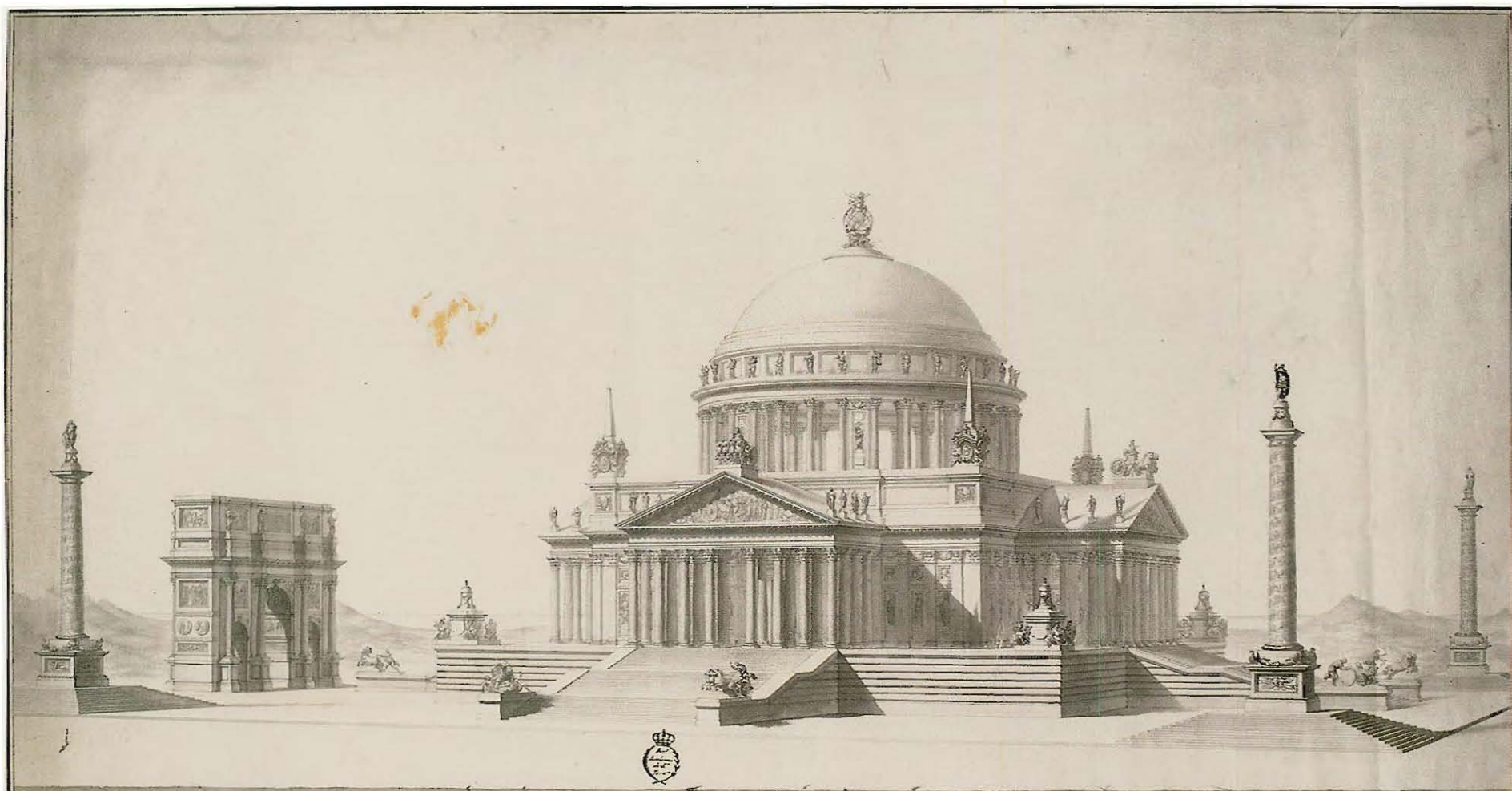
Años más tarde, el premiado presentó una perspectiva del mismo asunto mucho más elaborada y escenográfica, para que la Academia viese su progreso en el arte de la arquitectura y se dignase concederle el título que creyese oportuno. En dicho trabajo, se ha aumentado la decoración al añadirse mayor número de esculturas exentas (sobre todo quadrigas romanas), un remate sobre la cúpula y arcos de triunfo claramente tomados de los modelos clásicos romanos.



M. Martín Rodríguez, *Planta del Templo del Honor y la Inmortalidad*, 1772.



M. Martín Rodríguez, *Sección del Templo del Honor y la Inmortalidad*, 1772.



Exmo. Sr.

Señor
 El Dicho es Planta, y Elevación geométrica que presente a V.E. el día pasado de 1772 por el qual me honró V.E. con el Premio en Primera Clase de la Arquitectura, presento con a V.E. en Representación, aumentada con varias Adornos de Columnas
 Historicas, Arco de Triunfo, y otras memorias de Acciones Heroicas de los Reyes que han merecido colocarse en el Templo de la Inmortalidad. Suplico a V.E. permita que con el fin que en señal de su aplicación continúe y dedico a V.E.
 para que se que concurriese en Honor con la producción de que me honró V.E. como a su más obligada, y reverente Obediente, y humilde servidor.

MARTÍN RODRÍGUEZ, Manuel

Véase n.º 15 de este catálogo.

N.º 16.

Fuente adornada de Arquitectura y Escultura

2.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 16.1. A-3.544

Alzado.

Dibujo en papel verjurado con filigrana, preparado a lápiz, delineado a tinta negra. 482 × 338 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro: "I."

Aparecen dos rúbricas distintas en la parte inferior.

[Escala gráfica de] "80 P.º Castell".

Al dorso: "46 BA."

590

Asunto para esta prueba: "Fuente adornada de Arquitectura y Escultura en un Arco de Triunfo, que haga frente a la principal calle de un Jardín."

Esta fuente, mucho más clasicista que la de Antonio López de Losada, responde a los modelos franceses, introducidos en España por la dinastía borbónica.

Existe una clara disfunción entre la escultura y la arquitectura actuando esta última como marco a la gran figura central de Neptuno, con tridente y sobre una concha tirada por caballos, bajo la que cae el agua formando cascadas.

El resto de las estatuas se distribuye en la parte superior formando eje con las columnas inferiores.

Sobre la cornisa coloca una fuente, de influencia renacentista en la decoración, cuya taza coincide con el centro principal del arco de triunfo.



16.1

MILLA, Juan de

Madrid, h. 1755

N.º 17.

Teatro para las Comedias españolas

2.º Premio de 2.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene cuatro dibujos en papel verjurado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra, aguadas grises.

N.º 17.1. A-3.278

Planta principal. 919 × 570 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Ygnographia de un theatro de Comedias Españolas."

Firmado en el ángulo inferior izquierdo: "Juan de Milla."

En papel superpuesto, en la parte inferior, se recoge el tema del premio.

[Escala gráfica de] "100 pies Castellanos".

Al dorso: "D.º Juan de Milla/2.ª Clase =

Premio 2.º = año 1772." "44 BA."

335

N.º 17.2. A-3.279

Alzado. 586 × 926 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Ortographia de un theatro para Comedias Españolas."

[Escala gráfica de] "100 P.º Castellanos".

Al dorso: "44 BA."

334

N.º 17.3. A-3.280

Sección. 590 × 924 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Scenographia de un theatro para Comedias Españolas."

[Escala gráfica de] "100 pies Castellanos".

Al dorso: "44 BA."

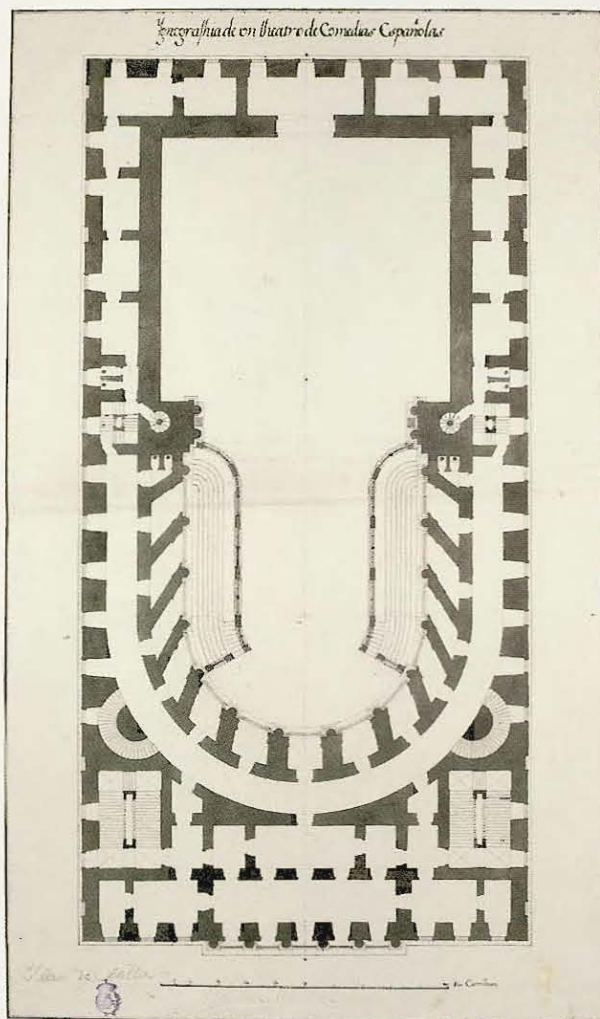
333

Forma parte de este proyecto la planta baja (A-3.277).

Asunto para esta prueba: "Teatro de fábrica de piedra y ladrillo para las Comedias Españolas, con el adorno correspondiente. Planta, fachada y corte, todo geométrico en pliegos de papel de Olanda de marca mayor."

Son muchas las tipologías creadas sobre este tema, teniendo como base principal el que los edificios presentasen una buena acústica y una visibilidad clara sin obstáculos que entorpeciesen la visión.

El proyecto que ganó en este año el segundo premio de segunda clase, presenta un teatro concebido con un auditorio en forma de elipse truncada, tomada posiblemente de la remodelación que Fontana hizo del teatro de Tor de No-



17.1.

na, en 1695, y que utilizó quizá por primera vez este tipo de planta. Se inscribe todo en un rectángulo y, en el espacio libre, se colocan las diferentes estancias subsidiarias que completan el recinto: camerinos, almacenes, etc., todos ellos comunicados entre sí.

En la planta baja, se puede ver la entrada situada sobre tres gradas y con un gran número de vanos, cinco en la principal más adelantada y tres en las laterales, que dan paso a un espacio cubierto con bóvedas de arista. Desemboca a ambos lados en escaleras cubiertas de igual forma y que conducen a los pisos superiores donde se sitúan, en un segundo piso los palcos, el deambulatorio, y un pequeño vestíbulo en la parte central, y en un tercer piso una galería.

Tres puertas dan acceso al patio en el que se colocan gradas de bancos corridos, accediéndose a ellos por escaleras. Dichas gradas desaparecen en la zona de la entrada para dar mayor amplitud al recinto y dejar libres un mayor número de accesos que servirían de desahogo en caso de un desalojo inmediato del teatro.

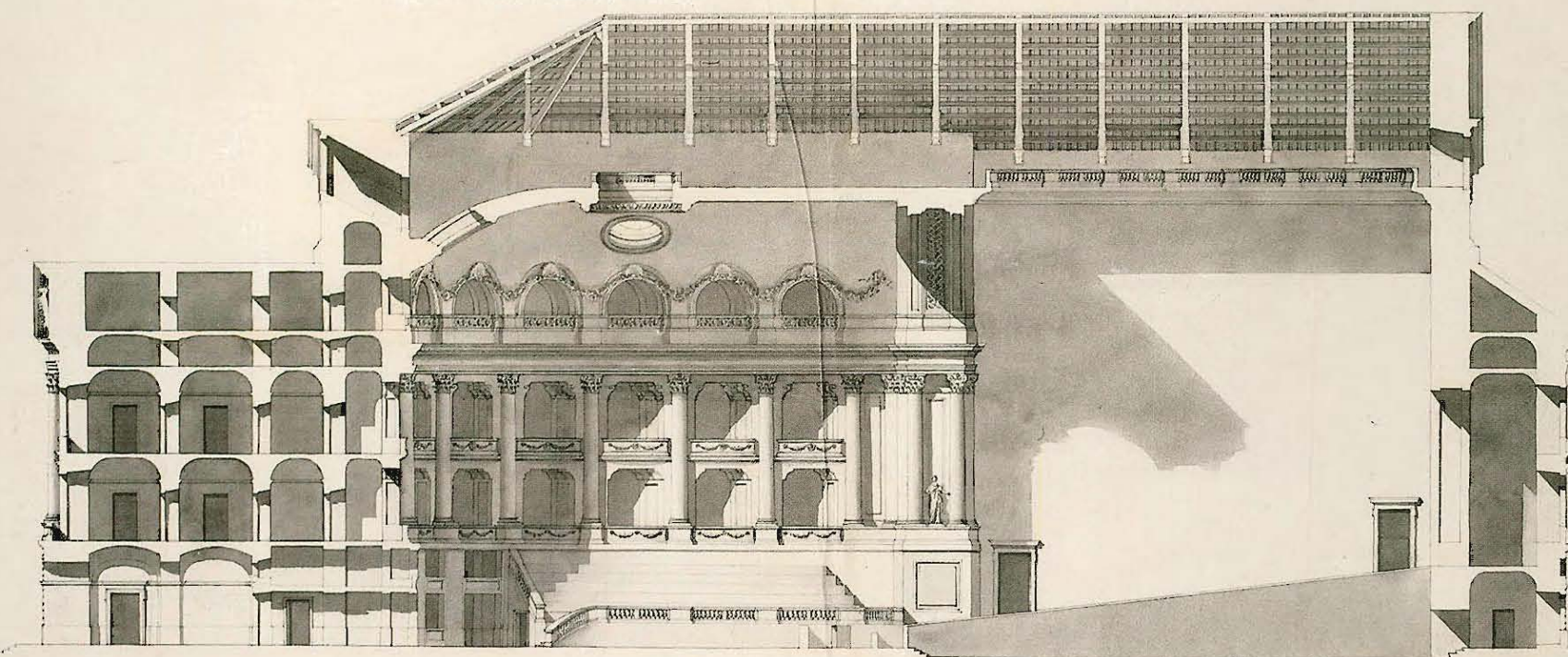
A la orquesta, situada entre el tablado y el patio se accede por escaleras laterales que ayudan a superar el desnivel sobre el que se encuentra. El proscenio se coloca a una distancia tal que los espectadores puedan ver y oír de manera perfecta a los actores, llegando a él de la misma forma que a la orquesta.

En la sección que realiza Juan de Milla, se muestran dos filas de palcos, ya utilizados desde el siglo XVI, pero que alcanzan en este momento un mayor desarrollo, pese a las reticencias de algunos arquitectos a ponerlos por considerar que dañan la acústica del recinto.

Las decoración interior se ha realizado a base de columnas de orden corintio sobre pedestal, así como por guirnaldas en los antepechos de los palcos.

En un tercer piso, como ya indicamos, se abre a la sala una galería por medio de arcos, decorados de manera minuciosa a base de guirnaldas corridas.

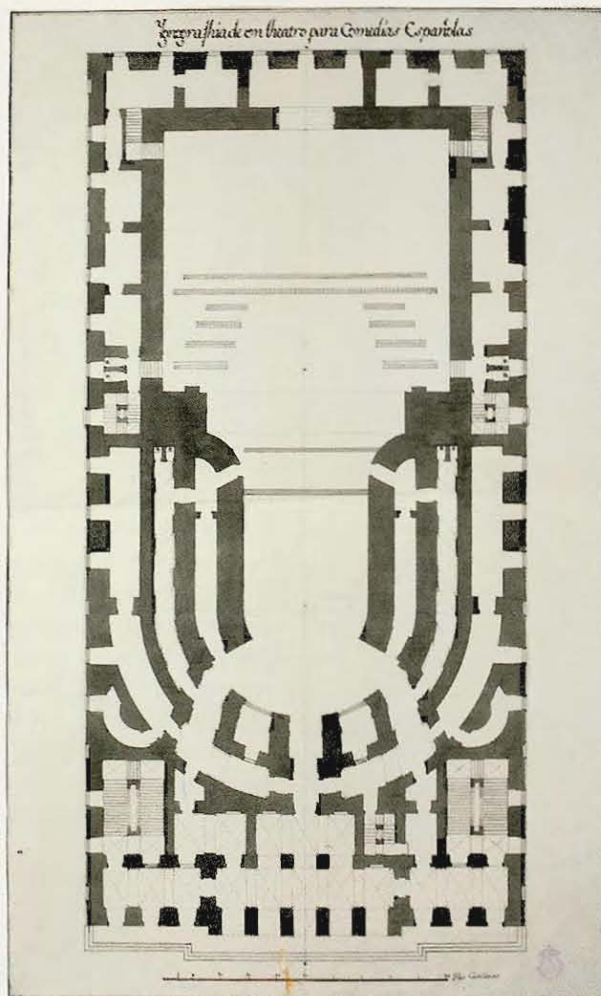
Scenographia de un Theatro para Comedias Españolas




P. Castellanos.

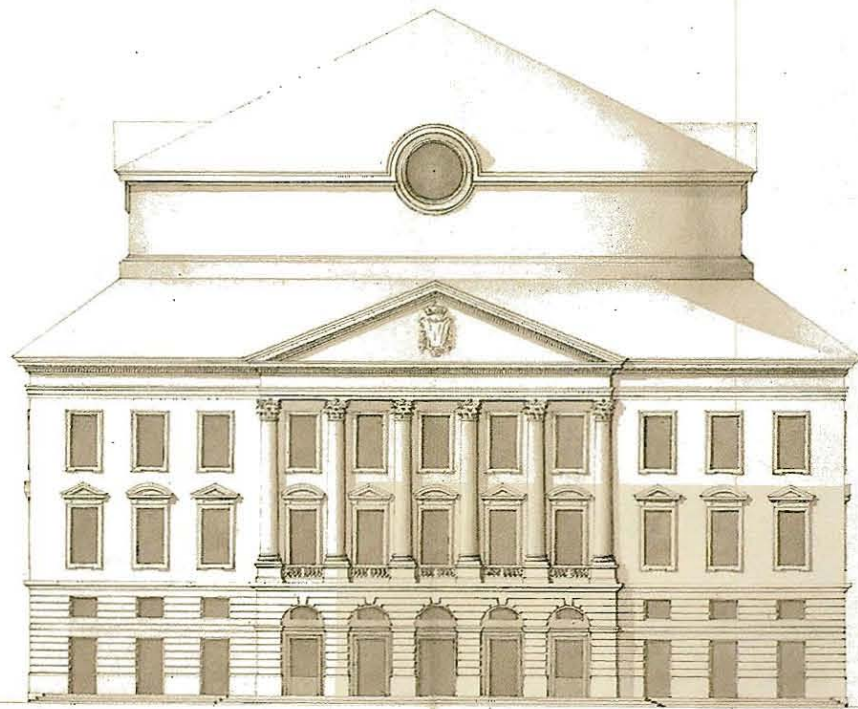
El teatro se cubre de diversa manera para conseguir una mejor sonoridad, siendo cóncava con forma esferoide hacia el fondo, en el auditorio y arquiteado el resto.

La fachada principal está dividida en dos cuerpos diferenciados, el bajo presenta un almohadillado con puertas adinteladas y superposición de vanos de menor tamaño y un cuerpo superior de superficie lisa con dos pisos de ventanas, resaltando el principal con la alternancia de frontones triangulares y semicirculares. La portada sobresale de la fachada ligeramente, encontrando en la parte inferior, bajo arcos, puertas adinteladas y un cuerpo superior decorado con columnas corintias y rematado por un frontón en cuyo centro se coloca el escudo real.



J. de Milla, *Planta baja del Teatro para las Comedias españolas*, 1772.

Ortografía de un teatro para Comedias Españolas



172

MILLA, Juan de

Véase n.º 17 de este catálogo.

N.º 18.

Planta y fachada de orden jónico compuesto

2.º Premio de 2.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 18.1. A-3.495

Planta y alzado.

Dibujo en papel verjurado; lápiz negro, delineado a tinta negra; aguadas grises. 480 × 341 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro: "8."

Aparecen dos rúbricas distintas en la parte inferior.

[Escala gráfica de] "40 P.º"

Al dorso: "42 BA."

185

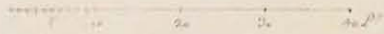
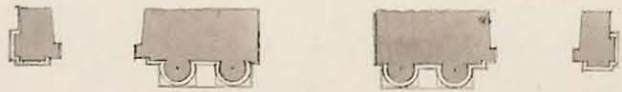
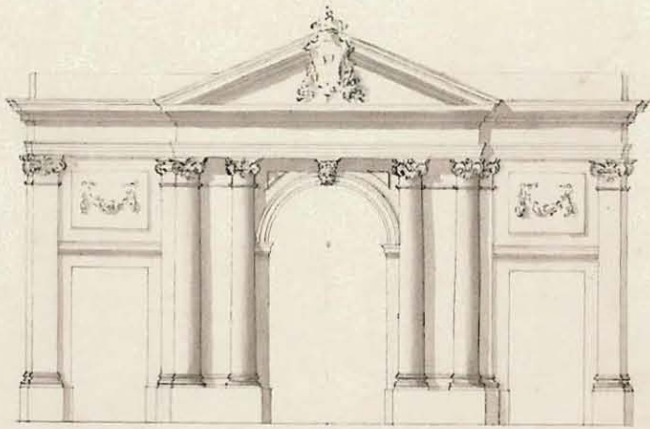
Asunto para esta prueba: "Planta y fachada de orden jónico compuesto para una puerta principal, en la entrada de un Jardín."

Portada que recoge el lenguaje clásico de los arcos de triunfo romanos, con tres calles, resaltando la central por grandes columnas adosadas del orden jónico compuesto sobre pedestal.

Los ingresos laterales de menor tamaño y adintelados, sobre los que se colocan cartelas decoradas con guirnaldas, contrastan con el central de mayor altura.

La puerta se remata por un frontón decorado con escudo real en el tímpano, que rompe la horizontalidad del conjunto.

8.



AÑO 1778

En la Junta Ordinaria del 16 de noviembre de 1777 se determinó que los asuntos de pensado de 1775 fueran los mismos para esta convocatoria al no haber tenido efecto aquel concurso. De este modo fueron escogidos: “Un grande Hospicio...” (1.^a Clase), “Casa de Moneda...” (2.^a Clase) y “... Pórtico tetrástilos de orden Corintio, con el intercolumnio del género pignóstilos...” (3.^a Clase).

El 14 de julio de 1778 se acordaron como temas de repente: “... un Mausoleo según los antiguos” (1.^a Clase), “Una portada grandiosa para la casa de un Señor...” (2.^a Clase) y “... ornamento Dórico visto por ángulo...” (3.^a Clase).

El día elegido para la realización de la prueba de repente fue el martes 14 de julio de 1778, asistiendo como vocales los señores Calleja, Rodríguez, Fernández, Moreno, Arnal, Martínez, Sánchez, Machuca, Tomás, Ramírez, Barcenilla y Martín, e interviniendo como ceadores los Académicos Honorarios Francisco Nalier de Carrión, Conde de Salaing, e Isidro de Granja, ambos nombrados por el Viceprotector.

La lista de los opositores estaba configurada por:

“PRIMERA CLASE

Josef Fernandez Parrado
Pedro Angel Albisu
Antonio Velazquez
Matheo Guill
Francisco Sanchez
Josef Naranjo
Guillermo Casanova
Juan de Milla

SEGUNDA CLASE

Manuel Turrillo
Ignacio Haan
Manuel Mateo

TERCERA CLASE

Isidro Cruela
Juan Sanchez
Isidro Velazquez
Francisco Prieto
Blas Cesareo
Julian Barcenilla
Josef Nieto
Rafael Gonzalez
Damaso Santos
Ramon Duran”

El 25 de julio fueron distribuidos los Premios en la Junta Pública, celebrada por primera vez en la c/. de Alcalá, resultando ganadores:

1.^a CLASE:

1.^{er} Premio: *Guillermo Casanova*.
2.^o Premio: *Mateo Guill*.

2.^a CLASE:

1.^{er} Premio: *Ignacio Haan*.
2.^o Premio: *Manuel Mateo*.

3.^a CLASE:

1.^{er} Premio: *Juan Barcenilla*.
2.^o Premio: *José Nieto*.

CASANOVA, Guillermo

Madrid, h. 1756 - Arriaza 1804

N.º 19.

Un gran hospicio

1.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene dos dibujos en papel verjurado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra; aguadas de colores.

N.º 19.1. A-2.666

Planta de piso principal. 612 × 941.

Notas manuscritas a lápiz negro y tinta negra: "2."

"Plano geometrico del piso principal; en que se demuestran las havitaciones de los Empleados principales, que deven vivir dentro del mismo Hospicio, y dormitorios/ generales para Hombres y Mugerres; cuya explicacion por menor es en la forma siguiente. Nota: En el segundo piso, que señala la Elevacion, se acomodan las havitaciones de los Maestros de las fabricas, que/ no deven vivir con el comun de los Pobres, mas dormitorios de Hombres, y Mugerres, Enfermerias para ambos sexos, havitacion con separaciones para Pobres casados, quarto de Rectora y demás Maestras."

"Explicacion./ 1. Desembarco de las/ Escaleras principales./ 2. Galerias que circundan las crugias para comunicacion de las Havi-taciones, y Dormitorios./ 3. Portico en el medio pa-/ra dar entrada à las/ havitaciones de los Ad-/ministradores./ 4. Havitaciones de othos./ 5. Pasos à las Oficinas./ 6. Oficina de la Adminis-/tracion, con Ante-Ofi-/cina ò Retrete, Gavi-/nete para el Adminis-/trador, y una Pieza pa-/ra trastos./ 7. Archivo de papeles./ 8. Secretaria./ 9. Thesoreria./ 10. Archivo./ 11. Otra Oficina./ 12. Havitaciones para/ dos Capellanes./ 13. Havitaciones de Ve-/hédor y Ynterventor./ 14. Havitaciones para Ma-/yordomo, y otros./ 15. Escaleras de Hombres./ 16. Lugares comunes de/ los dichos./ 17. Patios pequeños./ 18. Entrada à la Tribuna/ para los Empleados./ 19. Otha Tribuna./ 20. Cuerpo de la Yglesia./ 21. Piezas para varios usos./ 22. Dormitorios de Hom-/bres con piezas donde/ puede haber Guardas/ de vista./ 23. Patios principales./ Las Mugerres ocu-/pan en este piso, y el/ segundo la parte A, C, D; tienen su en-/trada por este

piso prin-/cipal, sin tener en los/ otros puerta alguna, q.º/dé comunicacion al/ resto del Edificio, más,/ que en el vajo la de Car-/ros por ser precisa: y/ aunque tienen venta-/nas que dán vista á/ los Patios comunes, es-/to és cosa irremedia-/ble por la luz, y solo/ hay el arvitrio de po-/nerlas altas, y con re-/jas espesas, que con/ dificultad quepa una/ mano, y assi se dificul-/ta la comunicacion./ 24. Porteria donde está la/unica puerta, y torno/ que tambien le hay/ en los otros dos pisos./ 25. Escaleras, que sin co-/municacion con los/ Hombres pueden usar/ para viajar ál refec-/torio. Salas de lavo-/res, y Lavadero./ 26. Lugar comun con agua/ corriente para quitar/ el edor./ 27. Quartos para diferen-/tes usos, que uno pu-/ede servir de Carcel./ 28. Dormitorios capaces/ para setecientas Mu-/geres (el resto hasta mil/ se acomoda en el segun-/do piso) con piezas p.º/ guardas de vista." "Escala [gráfica] de mil pies Castellanos".

Al dorso, firmado, fechado y rubricado: "Mad.^d y Junio 30 de 1778/Guillermo Casanova." "28 BA." 728

N.º 19.2. A-2.667

Fachada principal y sección AB. 612 × 940 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro y tinta negra: "2."

"Elevacion geometrica, que manifiesta la forma en que se puede construir un magnifico Hospicio capaz de alojar tres mil personas entre Hombres y Mugerres." "Corte dado por la linea AB de la Planta." "Fachada principal."

"Escala [gráfica] de mil pies Castellanos".

Al dorso firmado, fechado y rubricado: "Mad.^d y Junio 30 de 1778/Guillermo Casanova." "28 BA." 729

Forma parte de este proyecto la planta del piso bajo (A-2.665).

Asunto para esta prueba: "Un grande Hospicio con comodidades para fábricas, manufacturas, habitación de dependientes, y división oportuna para hombres y mugeres: Templo capaz con tribunas separadas para los dos sexos, todo con magnificencia: planta del quarto baxo, otra del principal: fachada y corte todo geométrico."

Hasta la 1.ª mitad del s. XVII las diferencias entre hospitales y hospicios eran casi inexistentes, pero a partir de este momento unos y otros tendrán características propias, relegándose los

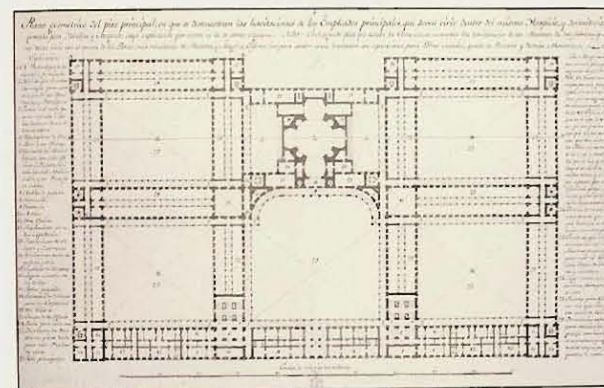
hospicios al albergue y cobijo de peregrinos y pobres, tanto transeuntes como residentes.

En el proyecto de Casanova, destinado a amparar 3.000 personas de ambos sexos, se denota la importancia que se confería al estudio —de primeras letras— y aprendizaje de un oficio. Para este fin dispuso en la planta baja escuelas y fábricas de tejidos, así como almacenes, lavaderos, tahonas, botica y anexos. La planta principal se reservó para dormitorios, habitaciones de maestros de las fábricas, oficinas y enfermerías.

El esquema planimétrico se organiza en torno a cinco patios principales a los que se accede a través de arquerías, creando un espacio higiénico de mayor amplitud.

La horizontalidad de la fachada queda solapada por la importancia que se confiere a la portada, con cuatro columnas y rematada en frontón triangular. A su vez esta ruptura aparece realzada por la cúpula de la capilla situada a eje de ésta. La existencia de cuatro cuerpos verticales, dos de ellos sobresalientes y destinados a las habitaciones de los mayordomos, y los otros dos en la misma línea de fachada, correspondiente al archivo, rompen la monotonía de la sucesión de ventanas.

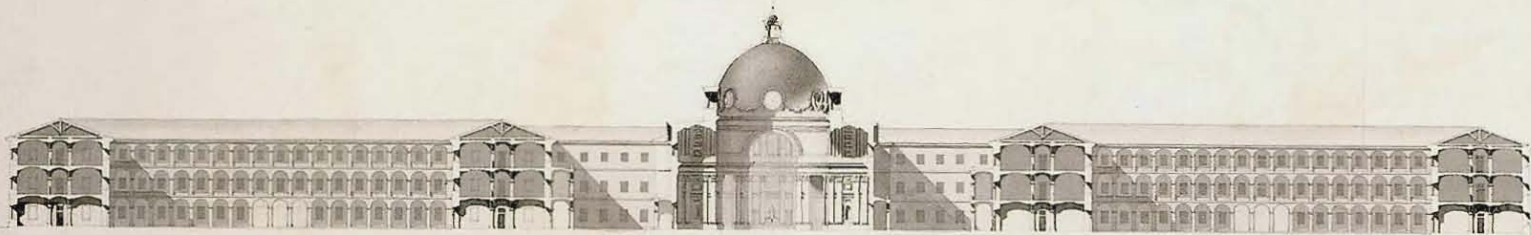
Casanova obtiene el Premio a la edad de 22 años, con 5 votos de los 11 posibles.



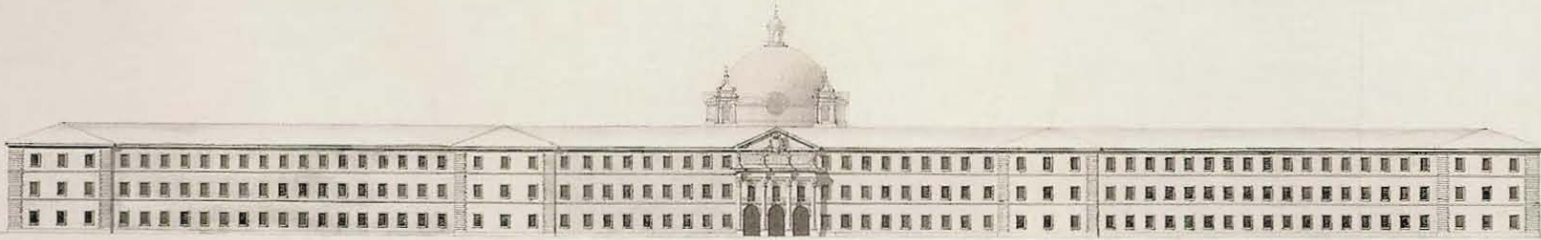
19.1.

Elevación geométrica, que manifiesta la forma en que se puede construir un magnífico Hospicio capaz de alojar tres mil personas entre Hombres y Mujeres.

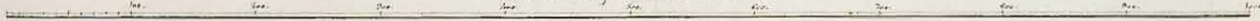
Corte dado por la línea AB de la Planta.



Fachada principal.



Escala de mil pies Castellanos



CASANOVA, Guillermo

Véase n.º 19 de este catálogo.

N.º 20.

Un mausoleo según los antiguos

1.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 20.1. A-4.925

Planta y alzado.

Dibujo en papel verjurado; preparado a lápiz y delineado a tinta negra, aguadas grises. 490 x 303 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro: "2."

En los ángulos superior e inferior izquierdo aparecen dos rúbricas diferentes a tinta negra.

Escala numérica.

Al dorso: "40 BA."

1121

Asunto para esta prueba: "Planta y alzado de un Mausoleo según los antiguos, arreglado a los género Diástilos y Eústilos".

El neoclasicismo retoma para su arquitectura funeraria los modelos de la antigüedad grecorromana y oriental. El tipo de sepulcro llamado mausoleo surgió en la Grecia del s. IV, repitiéndose su modelo en edificios romanos dedicados a los enterramientos individuales de personas importantes, con la doble función de tumba y templo.

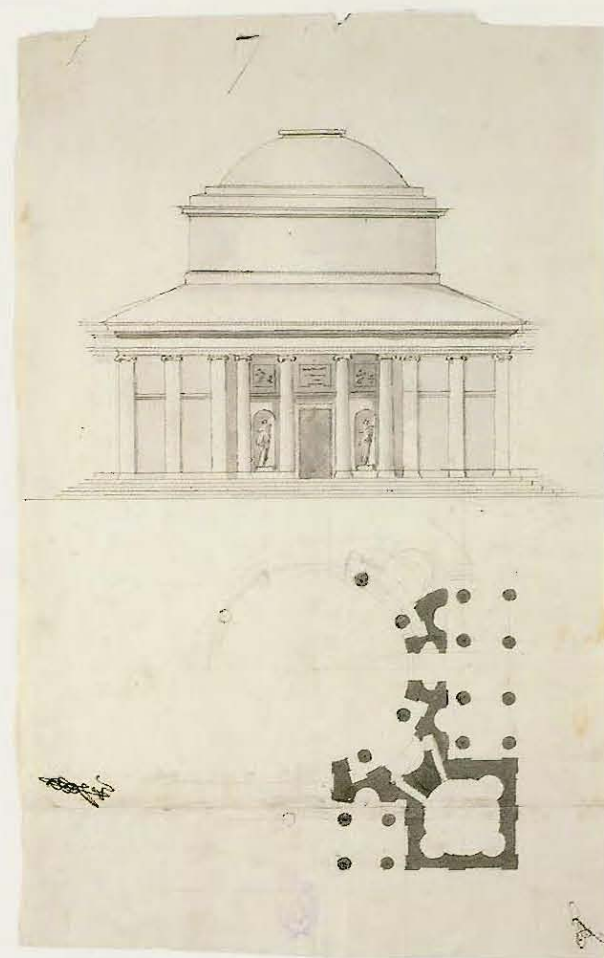
Durante todo el siglo XVIII los alumnos de la Academia realizaron cementerios, panteones y mausoleos siguiendo las pautas de la antigüedad, aunque introduciendo elementos del barroco clasicista en la decoración de sus interiores. A partir de la primera década del s. XIX se denota la influencia de la arquitectura visionaria francesa, basada en un lenguaje clásico al que se imprime un carácter romántico.

El diseño de Guillermo Casanova responde a un mausoleo de planta cuadrangular, con cuatro accesos, circunscrita a un espacio central circular en el que se dispone la sepultura. Ocho columnas exentas de orden jónico bordean los distintos flancos, recubren el núcleo principal y dan mayor majestuosidad a la construcción. Al

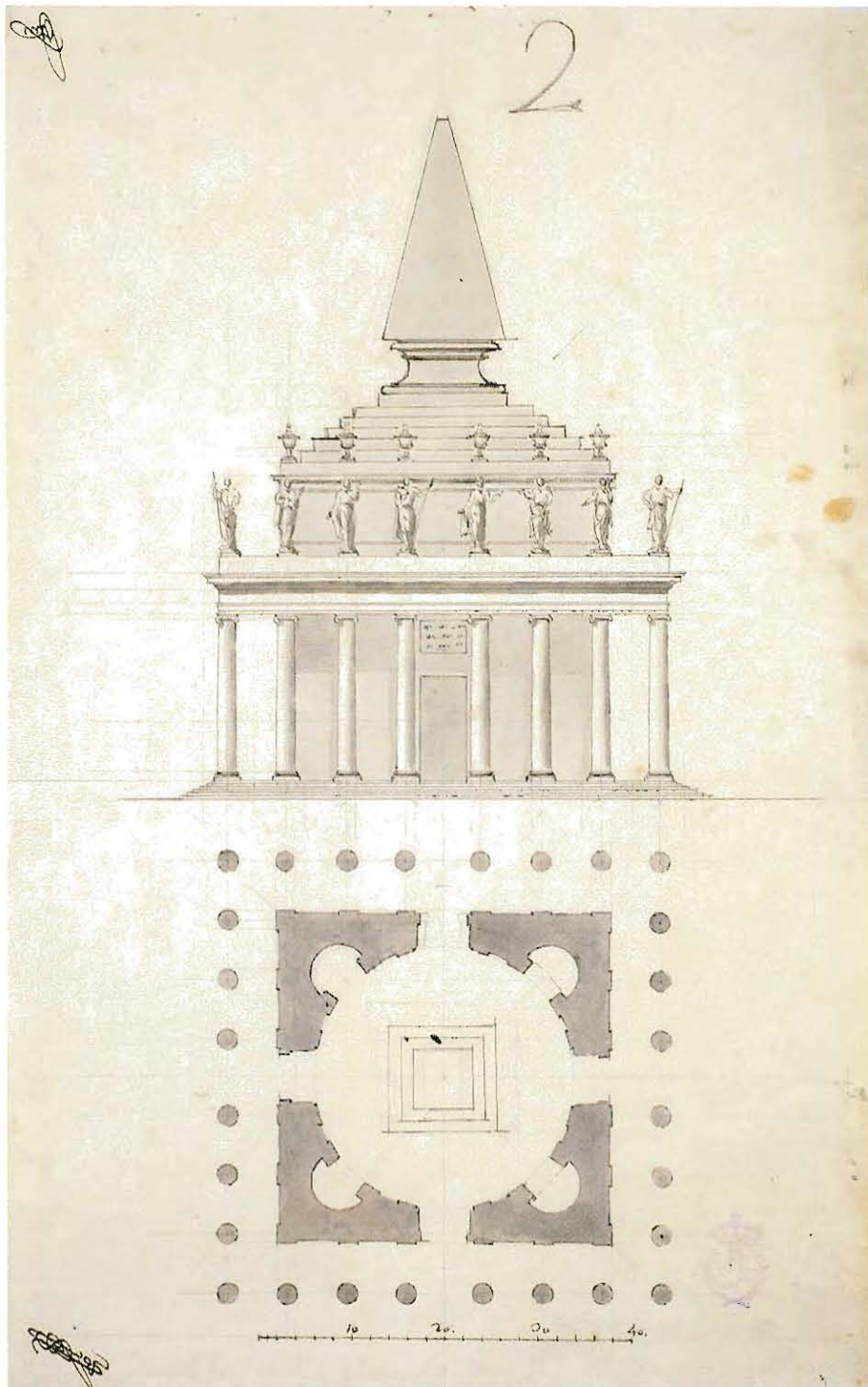
exterior el monumento se compone de varios cuerpos, el inferior de forma cúbica al que se superpone otro escalonado con remate troncopiramidal, que nos lleva a un gusto por el pasado.

La obra habla por sí misma y da cuenta del uso al que estaba destinada. Severos muros compactos separan el recinto sagrado del profano, otorgando al monumento un carácter hermético, tan sólo interrumpido por pequeñas puertas que conducen al interior. En la parte superior, figuras alegóricas y urnas cinerarias actúan como elementos decorativos.

A diferencia del eclecticismo utilizado por Casanova, el diseño que realiza Mateo Guill, ganador del 2.º Premio, obedece a una concepción más clasicista, recogiendo la tradición del Panteón de Roma en la disposición de una gran cúpula central con claraboya. En ambos casos es patente la ausencia de elementos cristianos, como corresponde a un edificio de esta tipología.



M. Guill, *Mausoleo según los antiguos*, 1778.



20.1

AÑO 1781

En Junta Ordinaria del 5 de noviembre de 1780 se dieron los temas para las obras de pensado que fueron: “Una Magnífica y Real Casa de Campo...” para la 1.^a Clase, “Edificio para baños...” en la 2.^a y para la 3.^a, “Dibujar un capitel Jónico...”

El día acordado para la realización de las pruebas de repente fue el 7 de julio de 1781 saliendo por sorteo los siguientes temas: “Capilla o ermita...” para la 1.^a Clase, “Una puerta rústica...” para la 2.^a y para la 3.^a “El Capitel del Orden Jónico visto por ángulo”, presentándose a estas pruebas los mismos 23 opositores que firmaron la convocatoria:

“PRIMERA CLASE

Jayme Roquer
Manuel Turillo
Julian Barcenilla
Damaso Santos Martinez
Ramon Duran
Justo Antonio Olaguivel
Juan de Milla

SEGUNDA CLASE

Juan Bautista Garcia
Isidro Velazquez
Juan Antonio Cuervo
Joseph Toraya
Francisco de Pablos
Manuel Muñoz

TERCERA CLASE

Juan Sanchez
Pedro de Camporedondo
Vicente Giraldo
Manuel Casimiro de Echanove
Mateo Medina
Cayetano Miguelez
Antonio Lopez Aguado
Juan Lopez de Peñalver
Juan Bautista la Corte
Joachin Rodriguez”

Los vocales que juzgaron y votaron las pruebas fueron 15 en la primera Clase. Dámaso Santos Martínez y Justo Antonio Olaguivel salieron empatados a 4 votos, concediéndole el primer premio a Olaguivel por considerarle más moderno. Dámaso Santos fue el ganador del segundo. En la segunda Clase fueron 14 los vocales al tener que retirarse D. Antonio Velázquez por presentarse al concurso un primo suyo. Isidro González Velázquez consiguió el primer Premio, siendo el segundo para Antonio Cuervo; también en la tercera Clase hubo 14 vocales, en esta ocasión es Ventura Rodríguez el que ha de retirarse por la misma causa al presentarse su pariente Joaquín Rodríguez. El primer Premio lo consiguió Antonio López Aguado, el segundo Joaquín Rodríguez.

La solemne sesión de la entrega de premios tuvo lugar en los salones de la Academia el día 14 de julio.

GONZÁLEZ VELÁZQUEZ,

Isidro

Madrid, 1765 - 1840

N.º 21.

Edificio para baños

1.º Premio de 2.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene dos dibujos en papel verjurado; preparados a lápiz y delineados a tinta negra, aguadas negra y grises.

N.º 21.1. A-1.948

Planta baja. 626 × 962 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: “Esplicacion, del Plan Bajo, de una Casa de Baños con/ todas comodidades./ 1. Entrada; Principal./ 2. Comunicacion, de los Claustros./ á Todo el Edificio./ 3. Escaleras, Principales./ 4. Administracion./ 5. Quarto, para el Portero de Hombres./ 6. Quarto para el Portero de Mugerres./ 7. Entradas para los Baños./ 8. Pasos de comunicacion para los/ Baños./ 9. Baños, cada uno con pieza de/ Baño, y Sudadero./ 10. Pieças para las Calderas, tanto/ de agua fria, como caliente, con/ sus conductos por debajo de los/ pasillos, para el repartimiento/ de aguas./ 11. Entrada a la Capilla./ 12. Capilla publica./ 13. Sacristia con su laboratorio./ 14. Habitación del cura o Capellan./ 15. Habitación del Sacristan ó del/ que esté para cuidar la Capilla./ 16. Havitaciones para la familia/ menor de la Casa./ 17. Pasos de comunicacion a los patios/ chicos y á los lugares Comunes./ 18. Lugares comunes./ 19. Pieças para el uso de la Casa./ 20. Habitación de cocineros, y repos-/teros./ 21. Reposterias con su Oficina./ 22. Cocina general, y despensas./ 23. Salon de Bayle y dibersiones/ con varias pieças para el mismo/ efecto./ 24. Pieça para Botillerias./ 25. Guarda ropa ó deposito de Camas./ 26. Escaleras particulares./ 27. Havitacion del Conserge ó custo-/dio de la casa./ 28. Botica con su pieça de labora-/torio./ 29. Juego de Trucos./ 30. Piezas de labadero./ 31. Cocheras con su quarto de mozos/ y su guadarnés./ 32. Caballerizas./ 33. Quarto para paja y Cebada./ 34. Carboneras./ 35. Leñeras./ 36. Entrada de los patios chios a la sacristía y Capilla./ Nota que los Baños tanto de hombre como/ de Mugerres no tiene mas comunicacion/ que por sus entradas, que son los/ numeros 7. y 7.” “Norte” “Poniente”

“Levante” “Medio dia”. En la planta se señala las secciones AB y CD.

“Escala [gráfica] de 200 pies”.

Al dorso, firmado y rubricado a tinta negra: “Ysidro Velázquez” y a lápiz negro: “8 BA.”

715

N.º 21.2. A-1.950

Alzado de la fachada principal y sección AB.

623 × 965 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: “Fachada principal.”

“Corte por la Linia A y B.”

“Escala [gráfica] de 200 Pies”.

Al dorso, firmado y rubricado a tinta negra: “Ysidro Velázquez”, a lápiz negro: “8 BA.”

713

Forma parte de este proyecto la planta principal (n.º inv.: A-1.949).

Asunto para esta prueba: “Edificio para baños con toda magnificencia, en donde se encuentran las comodidades necesarias, y ornato correspondiente. Planta, corte y fachada, todo geométrico.”

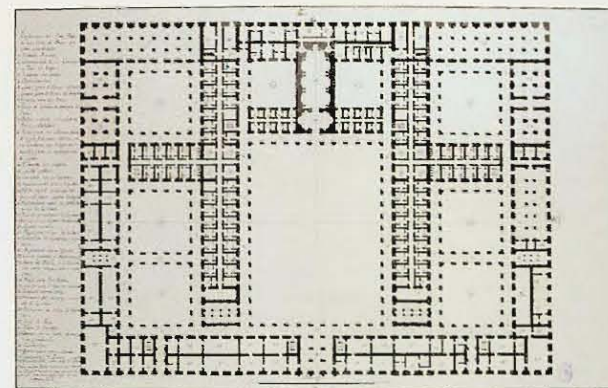
La casa para baños públicos surge como uno de los elementos que han de configurar las nuevas ciudades ideadas por los teóricos neoclasicistas. La tipología de edificio que tanto Antonio Cuervo como Isidro González Velázquez realizan para este concurso, poco tiene que ver con los baños públicos árabes y romanos, de tan larga tradición en España. Viendo la distribución, los elementos que lo configuran y la forma de desarrollarlos, lo primero que destaca es la pérdida de la función lúdico social que aquellos tenían; quedando reducida únicamente a la higiénico sanitaria. Se ha introducido como novedad las dependencias hospitalarias que ocupan toda una planta.

La separación entre hombres y mujeres exige una duplicidad de servicios, resulta, en este caso, mediante el eje vertical CD que, atravesando los únicos lugares comunes, entrada principal y capilla, divide el edificio en dos partes simétricas.

Tanto en planta como en alzado sigue la tradición de las construcciones hospitalarias del S. XVIII. De planta rectangular, articula las dependencias en torno a un gran patio central y otros ocho más pequeños, todos ellos recorridos por galerías cerradas que ponen en comunicación el conjunto. En las dos plantas, estas galerías tienen bóveda de arista y arcadas de medio punto. En el piso bajo, las dependencias administrativas y de servicios ocupan las cuatro alas laterales del edificio, dejando las interiores para los baños. El piso superior está reservado para las dependencias hospitalarias.

El alzado es de gran sobriedad. En la fachada exterior crea una diferenciación entre los pisos por medio del paramento, almohadillado en el bajo y liso en el superior. Para romper la horizontalidad y la monotonía que provoca la sucesión de vanos, establece una secuencia rítmica de salientes y entrantes del paramento, técnica muy usada en esta época. Sólo la entrada principal aparece resaltada por medio de cuatro columnas adosadas del orden gigante y un pequeño remate con “tarjeta” y frontón semicircular.

En el interior, destaca la importancia del patio central colocándole pilastras del orden gigante intercaladas entre los arcos. En la fachada de la capilla repite el esquema de la entrada principal.



21.1

Corte per la Lmia. A.B.



Fachada principal.



Escala de Medidas

LÓPEZ AGUADO, Antonio

Madrid, h. 1746

N.º 22.

Capitel Jónico

1.º Premio de 3.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene dos dibujos en papel verjurado; preparados a lápiz y delineados a tinta negra, aguadas grises.

N.º 22.1. A-5.515

Planta y alzado del capitel. 950 × 628 mm.

En papel adosado en la parte inferior, se recogen los datos del concursante y el premio que obtuvo.

“Escala gráfica de 36 módulos”.

Al dorso: A tinta negra “a 3.ª”, firmado y rubricado:

“Antonio López Aguado”, a lápiz negro: “48 BS.”
783

N.º 22.2. A-5.516

Alzado del cornisamento. 935 × 628 mm.

“Escala gráfica de 36 módulos”.

Al dorso: a tinta negra: “a 3.ª”, firmado y rubricado:

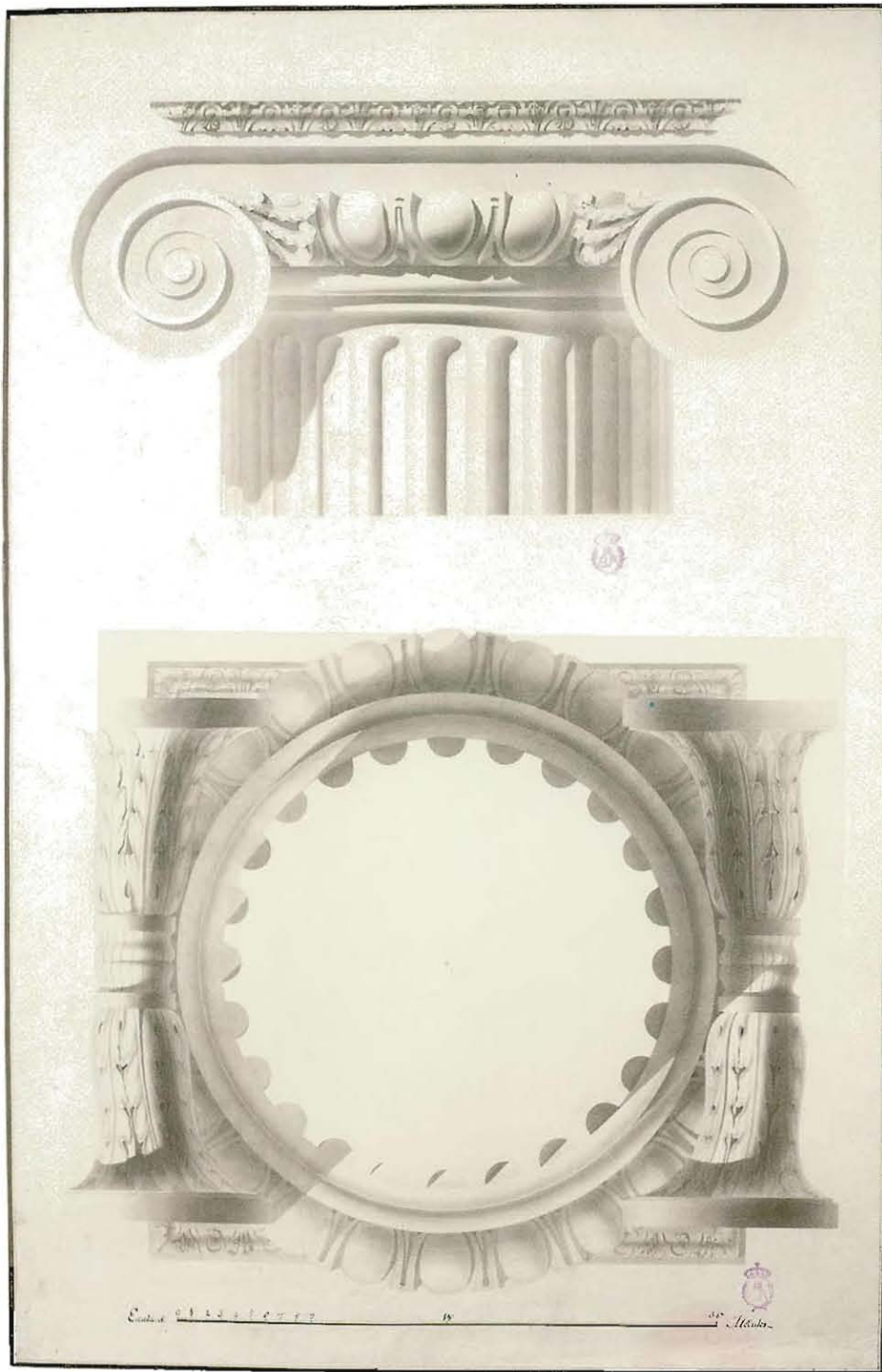
“Antonio López Aguado”, a lápiz negro: “48 BA.”
784

Asunto para esta prueba: “Dibuxar un Capitel Jónico de ángulo, del tamaño de una cuarta, con su planta y cornisamento, según las reglas de Vignola.”

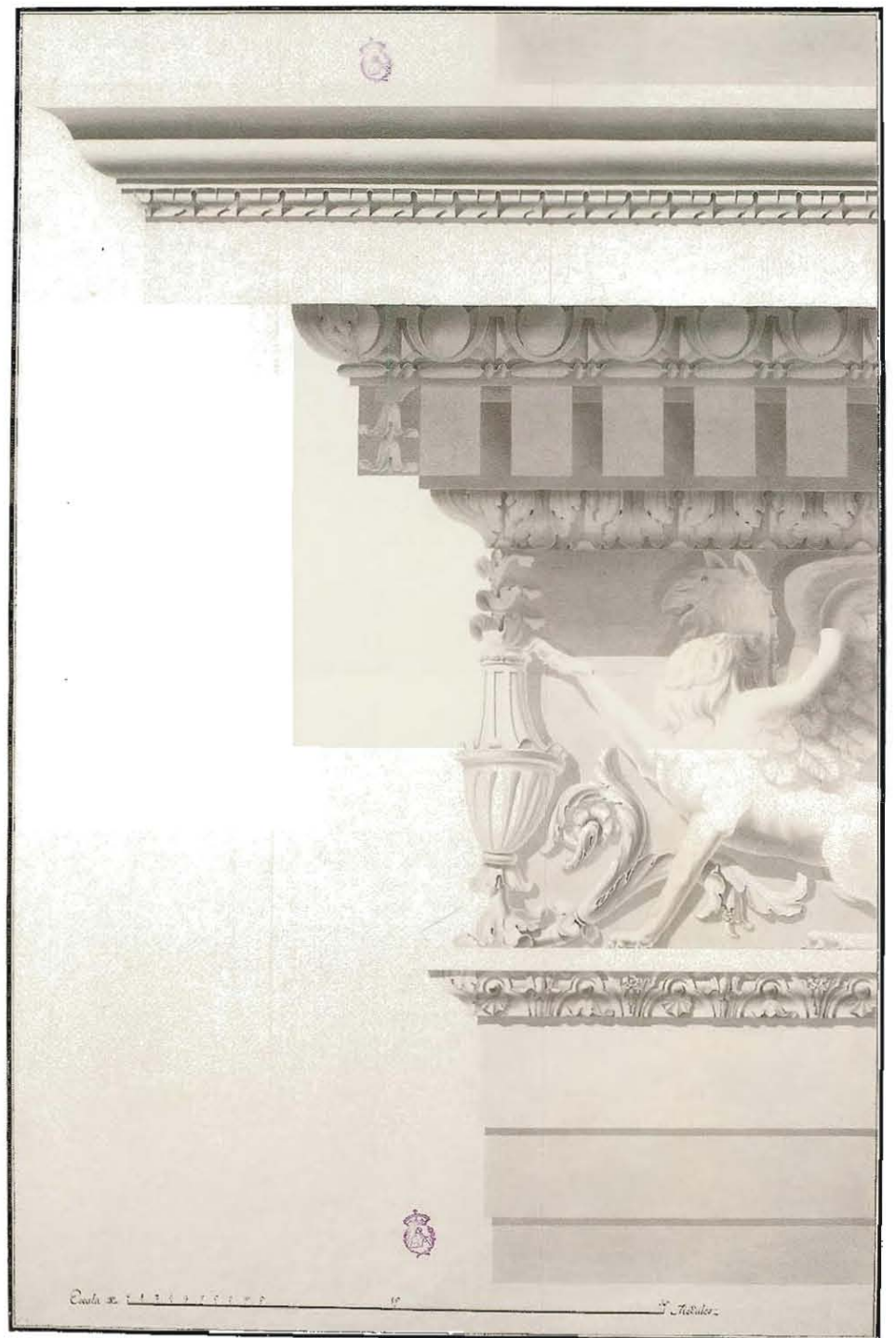
López Aguado no sólo plasma en estos dibujos su perfecto conocimiento de las reglas de Vignola, sino que además demuestra tener un gran dominio del dibujo. Ha conseguido realizar un magnífico juego de luces y sombras, de altos, medios y bajo relieves, y dar al conjunto una gran sensación de autenticidad. Todos los detalles están realizados con tanta minuciosidad que más parece la obra de un artista consagrado que la de un estudiante.

En este mismo año también concurre en la 3.ª clase por la sección de escultura, presentando como prueba de pensado una estatua del Ganimedes, según modelo de la Academia. Desgraciadamente su trabajo, que obtuvo el primer premio, no se conserva.

No es muy frecuente que en los concursos generales un mismo alumno se presente en dos artes diferentes, y menos aún que obtenga el primer premio en ambas disciplinas.



22.1



22.2

AÑO 1784

Los asuntos de pensado de este año se dieron en Junta Ordinaria del 7 de diciembre de 1783, acordándose en 1.^a Clase “Una casa de campo para 4 personas...”, en la 2.^a “Un cementerio para un pueblo de 4.000 vecinos...” y en la 3.^a “El capitel del templo de Júpiter Stator de medio pie de diámetro...” Los de repente se eligieron el 9 de julio del año siguiente siendo éstos: “Una portada con tres ingresos...” (1.^a Clase), “Un arco triunfal de orden Jónico...” (2.^a Clase), y “Planta y capitel Dórico según Vignola” (3.^a Clase).

Optaron a esta convocatoria:

“PRIMERA CLASE

D. Antonio Fernandez
D. Joseph Miguel Toraya
D. Antonio Aguado
D. Isidro Velazquez
D. Juan Antonio Cuervo
D. Blas Cesareo Martin
D. Juan de Milla
D. Manuel Turrillo

SEGUNDA CLASE.

D. Bonifacio Muñoz
D. Vicente de Sancho y Burguillo
D. Justo Pellon
D. Pablo Alvaro
D. Francisco Martin del Orcajo
D. Juan Bautista Garcia
D. Isidro Cruela
D. Luis de Huertas
D. Thomas Toribio
D. Natalio Casal
D. Angel Fernandez
D. Esteban de los Reyes

TERCERA CLASE.

D. Juan Gonzalez
D. Juan Sanchez
D. Silvestre Perez”

Intervinieron 16 vocales en la votación de la 2.^a y 3.^a Clase, y 15 en la 1.^a, al tener que salir Miguel Fernández por concurrir un hijo suyo.

Los Premios de las distintas categorías recayeron en:

1.^a CLASE:

1.^{er} Premio: *Antonio Fernández Bertoni.*

2.^o Premio: *Juan Antonio Cuervo.*

2.^a CLASE:

1.^{er} Premio: *Ángel Fernández y Esteban de los Reyes.*

2.^o Premio: *Juan Bautista García, Vicente Sancho Burguillo y Tomás Toribio.*

3.^a CLASE:

1.^{er} Premio: *Silvestre Pérez.*

2.^o Premio: *Juan Sánchez.*

A las cinco y media de la tarde del 17 de junio de 1784 se formó la Junta en el salón acostumbrado de la Academia para proceder a la entrega de los Premios, resultando uno de los concursos más numerosos y lucidos.

CUERVO, Juan Antonio

Oviedo (Asturias), h. 1757

N.º 23.

Casa de campo

2.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene tres dibujos en papel verjurado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra; aguadas de colores.

N.º 23.1. A-1.719

Plano general. 1.102 × 990 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Plan^{ta} general de una Casa de Campo para quatro personajes en la que se demuestran los/ Jardines, y demas accesorios segun las Sig.^{te}/Explicacion./ 1. Planta de todo el Edificio./ 2. Plaza principal, á la que concurren las/ Calles numeros 3, 4 y 5 que bienen de las/ entradas exteriores./ 3. y 4. Casas para Cavallerizas, cocheras, y/ habitacion de la familia que se ocupa en/ estas oficinas./ 5, 6, 7 y 8. Jardines comunes á los quatro per-/sonages, y que pueden separarse// 9, 10 y 11. Rampa y Escaleras para vajar/ al piso inferior de Jardines./ 12. Otra plaza para desahogo./ 13. y 14. Dos Cenadores con paseaderos/ á cubierto./ 15. Cascada, y vajadas al Jardin mas in-/ferior./ 16. Bosque en que terminan los Jardines."

"Escala [gráfica] de 1.000 pies Castellanos".

En la parte superior en papel superpuesto, se recoge el ganador, su edad y el premio que obtiene.

Al dorso firmado y rubricado: "Juan Antonio Cervo/á 1.ª Clase." "8 BA."

II4

N.º 23.2. A-1.720

Planta del piso bajo. 999 × 985 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Planta del piso vajo de una Casa de Campo para quatro personajes en la que son comunes la Capilla, Teatro, Jardines y Escalera, prefiriendo la disposicion de/esta (por ser de uso mas continuo) en el sitio mas concentrico del Edificio para que de igual distancia se comuniquen á sus respectivas habitaciones por las que, y las partes de que se componeeste Edificiose/ puede considerar las circunstancias de dichos Señores, y con la distribucion que se manifiesta en la sig.^{te}./ Explicacion de una de las habitaciones, y de su igual./ 1. Entrada, ó Zaguán./ 2. Pieza para Porteros./ 3. Piezas que se pueden destinar

á beneficio del recreo, ó divertimento./ 4. Entradas por esta parte á la Escalera del quarto vajo./ 5. Porticos por los que hai comunicacion á todas las habitaciones./ 6. Entrada./ 7. Escalera de familia para la mas proxima y decorosa servidumbre./ 8. Entrada al lugar comun, y vajada á los patios./ 9. Lugares comunes./ 10. Primer recibimiento comun á los patios./ 11. Segundo recibimiento./ 12. Secretaria./ 13. Ante-sala de Pages./ 14. Otra Ante-sala para la comunicacion reciproca./ 15. Sala de Estrado./ 16. Piezas de paso, y entrada á una escalera secreta./ 17. Entrada al Baño./ 18. Pieza de Baño con su alcova./ 19. Escalera secreta./ 20. Sala de respeto./ 21. Pieza de Tocador./ 22. Alcova de Doncella./ 23. Oratorio./ 24. Alcova principal con sus retretes y el uno proximo á la cozina del baño/ para disponerle al uso que mas convenga./ 25. Guarda-ropa./ 26. Despacho./ 27. Paso á la pieza de Comer./ 28. Dormitorio de Criado./ 29. Tinelo./ 30. Aparador./ 31. Despensa./ 32. Escalera de comunicacion al quarto principal y á las Oficinas de servidumbre./ 33. Pieza de Labor para Criadas y Dormitorios./ 34. Dormitorios de Criados./ 35. Ante-sala para la comunicacion independiente./ 36. Dormitorios, y Guarda-ropas./ 37. Entrada./ 38. Escaleras para la comunicacion á la Capilla y Teatro./ 39. Sala de Capellan y para Libreria ò instruccion de la familia./ 40. Capilla publica al piso vajo, para q^e la gente de Labranza la pueda disfrutar con/ la principal para la mayor decencia./ 41. Porticos para comodidad y adorno del Edificio, y entradas á la Capilla y Teatro./ Explicacion de la otra habitacion, y de su igual./ 42. Recibimiento./ 43. Dormitorio y pieza de Criados./ 44. Ante-sala de Pages. y sala de estrado señalada con el mismo num.º/ 45. Ydem, otra de respeto./ 46. Entrada al Despacho./ 47. Secretarias./ 48. Entrada por esta parte á la Secretaria, y Mayordomia./ 49. Mayordomia./ 50. Dormitorio./ 51. Despacho./ 52. Pieza de Tocador./ 53. Alcoba ó Dormitorio de Criados./ 54. Un dormitorio para el Baño./ 55. Baño que tiene su chimenea señalada con el num.º 56./ 57. Alcoba con su retrete proximo á la cocina del Baño./ 58. Escalera secreta para comunicarse al quarto princi-/pal. debajo de la qual se puede poner un retrete./ 59. Pieza de labor con su alcova./ 60. Oratorio./ 61. Pieza de respeto, ó Gavinete./ 62. Pieza de comer./ 63. Pieza para guardar la ropa de Mesa./ 64. Aparador./ 65. Despensa./ 66. Entrada á la escalera de Comunicacion al quarto/ principal, y á las oficinas de servidumbre./ 67. Otra Escalera./ 68. Quarto comun./ 69. Pieza de Labor, y Dormitorios./

70. Entrada á las habitaciones, y salida al Jardin./ 71. Dormitorio./ Nota/ La Capilla que se señala con el num.º 40 tiene las oficinas necesarias/ con una escalera proxima á la sacristia para comunicacion á la habi-/tacion alta, y al Guarda-ropa: El Teatro igualmente con dos escaleras/ para subir á las Vambalinas, y á dos Guarda-ropas: Las Oficinas de ser-/vidumbre de Cocinas, Reposterias, y demas necesarias se hallan en lo/vajo, y las Escaleras para estas sirven las que estan proximas á los/aparadores señalados en sus respectivos lugares con los num.^s 30 y 64".

"Escala [gráfica] de 380 pies Castellanos".

Al dorso: "Premiado año de 1784". Firmado y rubricado: "Juan Antonio Cervo. a 1.ª."

"8 BA."

III

N.º 23.3. A-1.722

Alzado de la fachada principal y secciones AB, CD, EF, GH. 626 × 941 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Fachada principal de una Casa de Campo para quatro personajes./ Corte por las lineas AB, de las plantas./ Corte por las lineas de las plantas CD, EF, GH, en que se manifiesta la Capilla, Escalera, Coliseo, y Armeria".

"Escala [gráfica] de 380 pies Castellanos".

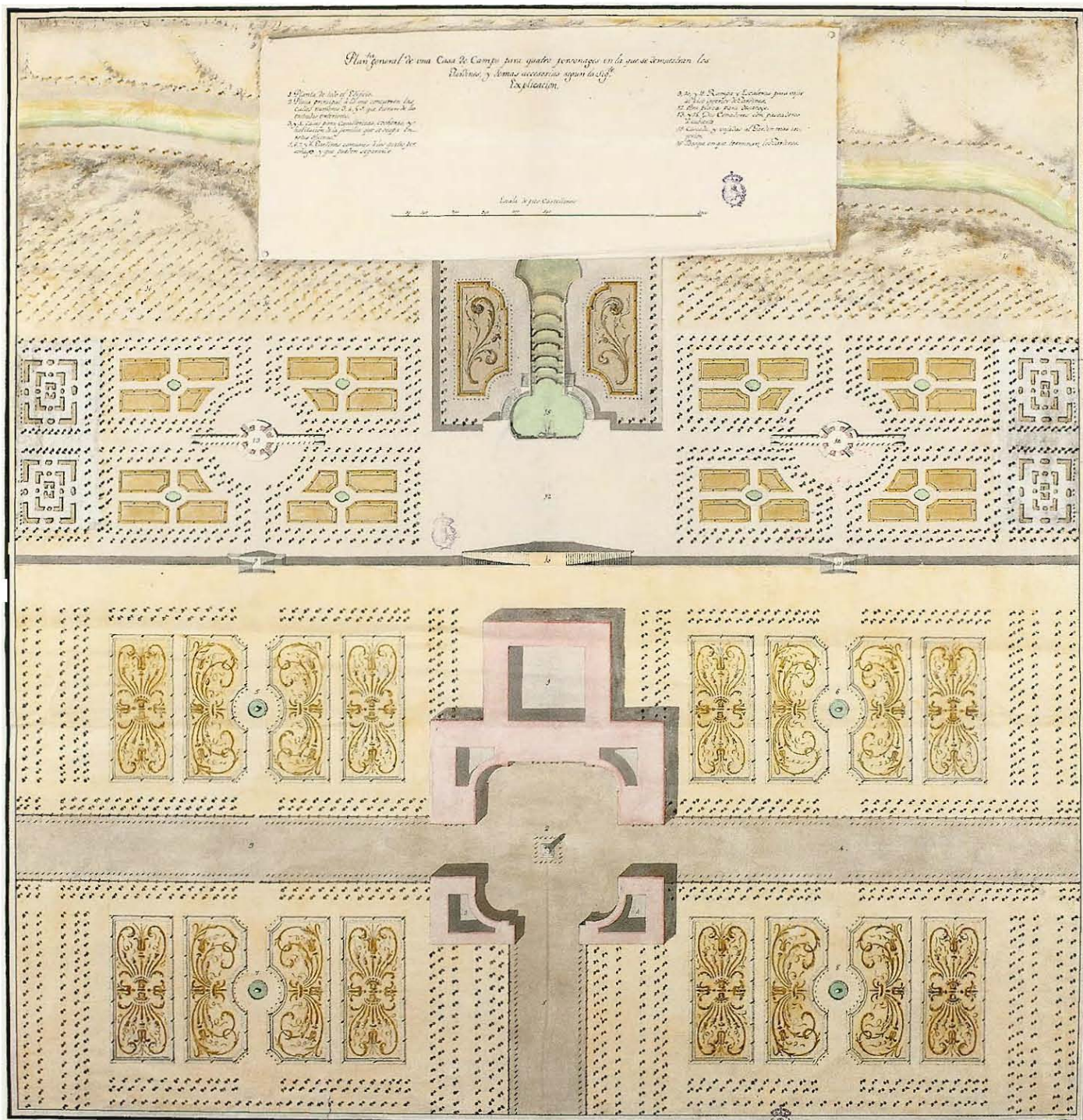
Al dorso firmado y rubricado: "Juan Antonio Cervo. a 1.ª." "8 BA."

L

Forma parte de este proyecto la planta del piso principal (A-1721).

Asunto para esta prueba: "Una Casa de Campo para quatro personas distinguidas con sus familias, cuyas habitaciones, y oficinas de servidumbre hayan de estar separadas, pero con comunicación recíproca entre dichas familias, haciendo comunes las escaleras principales, corredores, jardines, capillas, teatro, demostrándolo todo en planta general, y particular; y de esta la baxa y principal del edificio, con la fachada y dos cortes, todo geométrico".

Este tema ya había sido elegido por la Junta en la oposición de 1781 para la primera Clase; vuelve a repetirse en la de 1790, siendo una constante a partir de 1826 en los ejercicios para la obtención del título de Maestro Arquitecto.



La construcción del Palacio Real sirvió de referencia a las edificaciones civiles que la nobleza y aristocracia se hicieron construir tanto en la corte como en sus alrededores.

El desarrollo de la planta que diseña Juan Antonio Cuervo, a diferencia de otros proyectos que conserva la Academia, se realiza a partir de un hemiciclo que da acceso a un esquema cuadrangular donde se ubican las dependencias privadas. En el eje transversal de dicho hemiciclo, y contrapuesto, sobresalen con entidad propia el teatro y la capilla, estancias características de las edificaciones palaciegas. Frente a la fachada principal el alumno ubica las cocheras y casas, de las personas que trabajan en las oficinas.

De formato apaisado, y estilo clasicista, la fachada consta de tres pisos distribuidos en planta baja, noble y uno superior con balaustrada. La horizontalidad se rompe por tres cuerpos verticales rematados en frontón, correspondientes a los accesos principal del palacio, de la capilla y teatro.

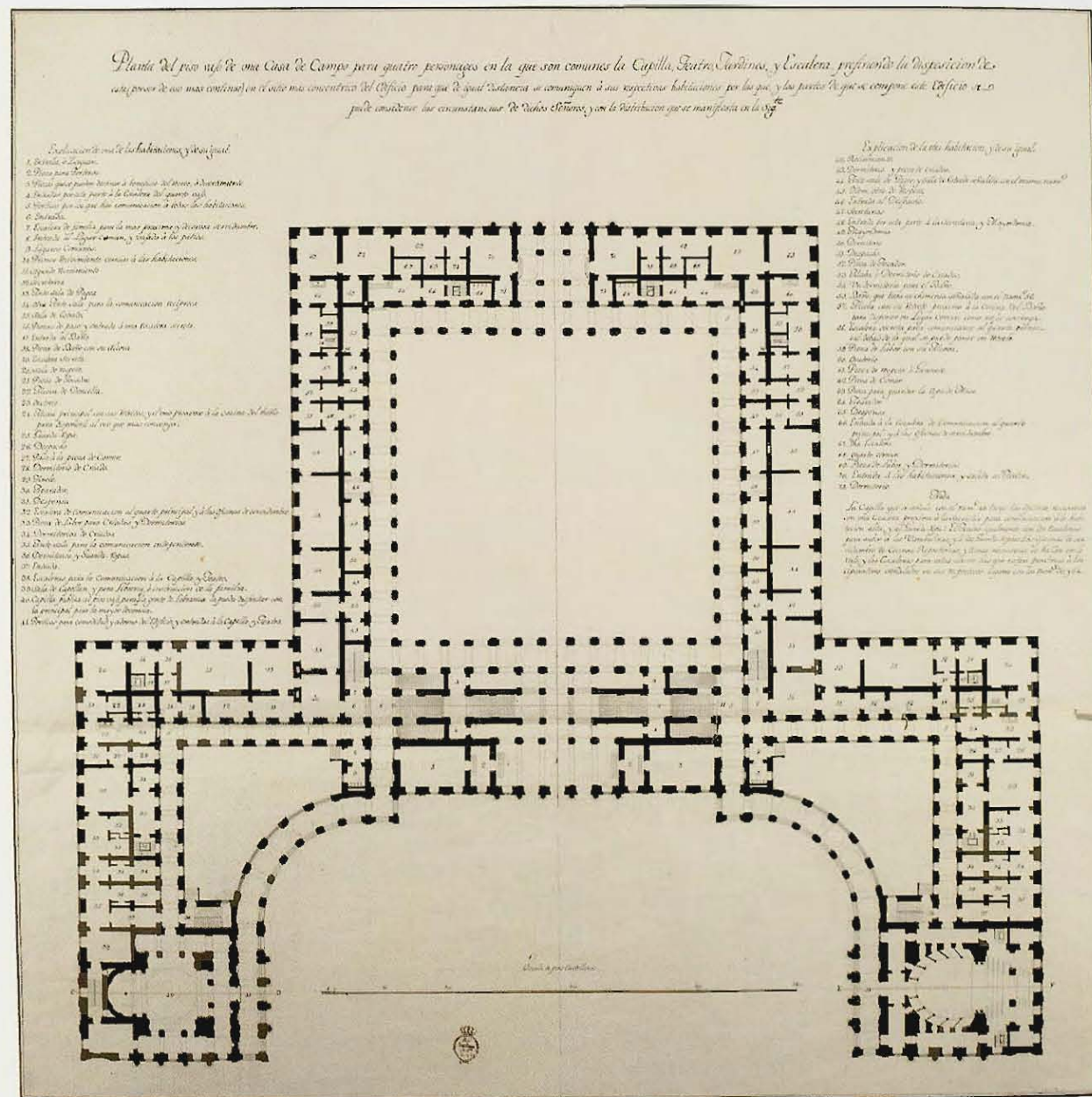
En la sección se aprecia la importancia conferida a la escalera monumental, no sólo por ser un elemento funcional de primer orden, sino por reflejar la grandeza del propietario.

La casa se inserta dentro de un gran espacio ajardinado embellecido por parterres, que imitan motivos vegetales, según los modelos de Mollet y Dezaller d'Argenville, y varias fuentes, una de ellas situada en el eje principal, a modo de cascada. Completan el conjunto dos cenadores con "paseadores cubiertos" para el mayor recreo y disfrute de sus propietarios. El jardín responde al prototipo de los realizados en Francia, conocidos por su frialdad y simetría, características éstas que se van diluyendo a medida que nos alejamos del edificio principal y nos adentramos en el bosque.

El proyecto de Juan Antonio Cuervo, junto con los realizados por Gutierrez de Salamanca para el *Jardín Botánico de Madrid* (A-36) y Francisco Martín Vidal para un *Palacio real* imaginario de 1792 (A-1624), constituyen los mejores ejem-

plos de diseños de jardines conservados en los fondos arquitectónicos de la Academia.

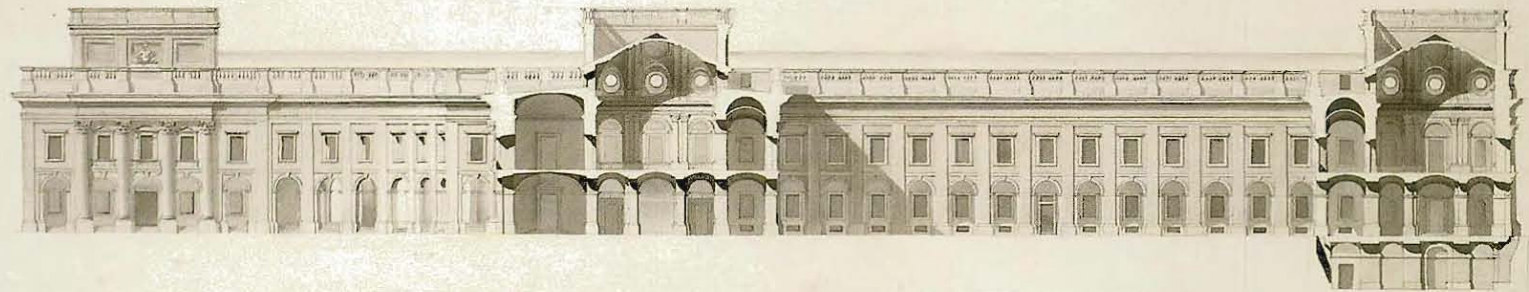
El alumno obtiene el premio a la edad de 22 años por los votos de 4 de los 15 vocales.



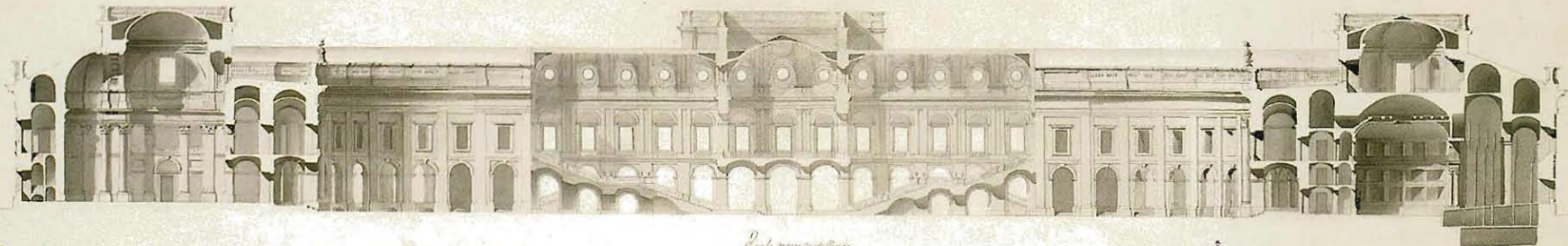
Fachada principal de una Casa de Campo para quatro señores.~



Corte por las lineas AB, de las plantas



Corte por las lineas de las plantas CD, EF, GH, en que se manifiesta la Capilla, Escalera, Colisco, y Termeria ~



Escala representativa



PÉREZ, Silvestre

Epila (Aragón), h. 1789 - Madrid, 1825

N.º 24.

Capitel del Templo de Júpiter Stator.

1.º Premio de 3.ª Clase. Prueba de pensado.

N.º 24.1. A-5533

Planta y alzado.

Dibujo en papel verjurado, preparado a lápiz negro y delineado a tinta negra. Aguadas grises. 621 × 936 mm. Notas manuscritas a tinta negra: "Dibujo del Capitel de una de las Columnas del Templo de Jupiter Stator en Roma." "Alzado de frente." "Planta." "Alzado por ángulo".

[Escala gráfica de] "6 Módulos".

Al dorso firmado y rubricado: "Silbestre Perez". "Arch.º 3.º" "24 BA." "LXIV"

Asunto para esta prueba: "El Capitel del templo de Júpiter Stator".

El templo de Júpiter Stator, junto con el de Juno Regina, fueron mandados construir en el año 146 a.d.C. por Q. Caecilius Metellus, el Macedónico, encargándose el proyecto al griego Hermódoros de Salamina. Los dos templos gemelos estaban enclavados dentro de un pórtico —Porticus Metelli— con un inmenso patio rectangular rodeado por cuatro porches con cerca de trescientas columnas. Ampliado y enriquecido por Augusto, había de convertirse en el pórticus Octaviae, en honor de la hermana del Emperador. Fue levantado en el Campus Martius, ubicado dentro del recodo descrito por el Tíber en la parte norte de Roma, y poseía una rica decoración escultórica, destacando las estatuas de la Venus de Médicis y una Afrodita de Fidias.

En la construcción de los dos templos se utilizó por primera vez el mármol, material rico característico de los edificios griegos, pero poco utilizado en las edificaciones santuarias romanas hasta la llegada de Augusto. Del dedicado a Júpiter no quedan más que unos insignificantes restos, pero se sabe que era un períptero de peque-

ñas dimensiones con seis columnas en sus dos frentes y once en los lados.

El dibujo de Silvestre Pérez muestra en planta y alzado el capitel de una de las columnas de dicho templo, expresión máxima de la perfección del arte corintio, tanto por su belleza como por la pulcritud del ensamblaje que no deja ver comisuras. Destaca el magnífico estudio de sombras así como la gran minuciosidad en el tratamiento de la decoración vegetal.

Para la realización de este proyecto el artista pudo tomar como modelo las estampas que sobre dicho tema aparecían recogidas en algunos libros conservados en la biblioteca de la Academia, referentes a las antigüedades romanas; entre otros el de Antonio Labacco, publicado en 1559, y Desgodetz.

Dibujos del Capitel de una de las Columnas del Templo de Jupiter Stator en Roma.

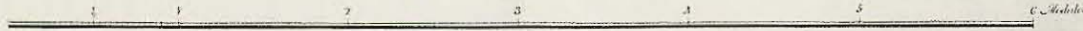
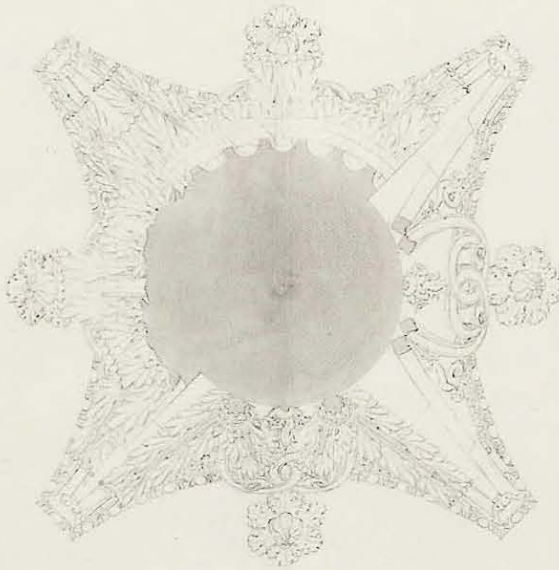
Alzado de frente.



Alzado por ángulo.



Planta.



PÉREZ, Silvestre

Véase n.º 24 de este catálogo.

N.º 25.

Capitel Dórico según Vignola.

1.º Premio de 3.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 25.1. A-5549

Planta y alzado.

Dibujo en papel verjurado, preparado a lápiz y delineado a tinta negra; aguadas grises. 304 × 485 mm.

Aparecen dos rúbricas diferentes en los ángulos inferior derecho e izquierdo.

[Escala gráfica de] "5 mo.º".

Al dorso firmado: "Silvestre Pérez." "3.ª Clase." "24

BA. "

LXVI

Asunto para esta prueba: "Planta y capitel Dórico, según las dimensiones de Vignola".

Como es sabido, de todos los tratados elegidos para el adiestramiento de los alumnos en los órdenes arquitectónicos, fue el de Vignola el más consultado por su fácil comprensión y sentido didáctico. Aunque el tema propuesto para la prueba de repente de este año era el de un capitel dórico, la representación de las obras premiadas responde al prototipo de orden compuesto, tanto en sus proporciones como en los motivos decorativos empleados: volutas de gran tamaño y hojas de acanto.

Dado el conocimiento y manejo que los alumnos tenían de la obra de Vignola, es difícil pensar que éstos pudieran confundirse, llevándonos a la conclusión de que el asunto fue cambiado en el último momento. Sea como fuere, este imprevisto nunca fue recogido en las actas de este año, lo que hace aún más difícil aventurar una posible explicación.

El alzado geométrico del capitel ejecutado por Silvestre Pérez, aunque inacabado, muestra un acertado juego de luces y sombras que revierte en una mayor sensación de altura y esbeltez.

Este alumno con tan sólo 16 años de edad obtuvo el premio por siete votos de los dieciseis que fueron emitidos.

AÑO 1787

En la Junta Ordinaria del 3 de diciembre de 1786 se acordaron los asuntos de pensado: “Una Magnífica Biblioteca...” para la 1.^a Clase, “Una puerta de entrada a esta Corte en lugar de la de Atocha...” para la 2.^a, y “La planta y elevación entre fachada y diagonal del capitel y cornisamento del Templo de Júpiter Stator en Roma” para la 3.^a

Los temas para las pruebas de repente fueron sorteados en la Junta General del 7 de julio de 1787, saliendo: “Un salón de palacio para dar el Rey audiencia a los Embajadores” (1.^a Clase), “La portada de un Palacio” (2.^a Clase), y “Un capitel Jónico” (3.^a Clase).

Los opositores que concurren esta vez al concurso fueron:

PRIMERA CLASE

D. Blas Cesareo Martin
D. Antonio Aguado
D. Silvestre Perez
D. Isidro Velazquez
D. Mateo de Medina
D. Juan de Milla
D. Angel Fernandez
D. Juan Gonzalez
D. Francisco de Pablos
D. Luis de las Huertas

SEGUNDA CLASE.

D. Mateo Vicente Tabernero
D. Francisco Martin del Orcajo
D. Vicente Giraldo
D. Anselmo Mateo Doret
D. Fernando Sanchez
D. Santiago Marchy
D. Evaristo del Castillo
D. Manuel de la Peña y Padura
D. Julian Rodriguez

TERCERA CLASE.

D. Julian Merino
D. Manuel Maria Velilla
D. Joaquin Hermoso
D. Pedro de Fraga”

Hubo trece vocales, saliendo premiados en 1.^a Clase, Antonio Aguado (1.^{er} Premio) y Silvestre Pérez (2.^o Premio); en la 2.^a, Fernando Sánchez (1.^{er} Premio) y Evaristo del Castillo (2.^o Premio), y en la 3.^a Joaquín Hermoso (1.^{er} Premio) y Manuel Velilla (2.^o Premio).

El 14 de julio se celebró la distribución en la misma sala que en años anteriores.

PÉREZ, Silvestre

Véase n.º 24 de este catálogo.

N.º 26.

Biblioteca pública.

2.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene cuatro dibujos en papel verjurado con marca de agua: "J. WHUATMAN", y escudo. Preparados a lápiz y delineados a tinta gris y negra; aguadas negra y gris.

N.º 26.1. A-745

Planta principal. 1000 × 652 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Yconografía de planta del piso principal de una magnífica Biblioteca pública" "Explicación/ 1. Escaleras principales./ 2. Vestibulos./ 3. Entrada a la Salas de Ynstituto./ 4. Piezas de Yndice./ 5. Salas de Ynstituto./ 6. Ydem para duplicados por especiales y varios./ 7. Ydem para guardar manuscritos./ 8. Ydem para libros prohibidos./ 9. Ydem para papeles reservados./ 10. Monetario./ 11. Estantes./ 12. Mesas./ 13. Entrada a la habitación del Bibliotecario Mayor./ 14. Recivimiento./ 15. Antesala./ 16. Pieza de Lacayo./ 17. Sala./ 18. Gavinete./ 19. Pieza con su Alcova, y retretes./ 20. Tocador./ 21. Pieza de Labor./ 22. Guarda Ropa./ 23. Oratorio./ 24. Estudio./ 25. Librería con comunicación a la Biblioteca./ 26. Despacho./ 27. Aparador./ 28. Pieza de Comer./ 29. Piezas para Ayo, y Señorito./ 30. Cocina./ 31. Despensa./ 32. Dormitorios./ 33. Escalera particular./ 34. Paso que se comunica a la habitación de los quatro Bibliotecarios del numero./ 35. Patios./ 36. Galeria que circunda el patio principal./ 37. Escalera para los quatro Bibliotecarios del numero./ 38. Entrada a su habitación./ 39. Recivimiento./ 40. Antesala./ 41. Sala./ 42. Alcova./ 43. Gavinete./ 44. Pieza de comer./ 45. Cozina./ 46. Despensa./ 47. Pieza de labor./ 48. Dormitorios./ 49. Comunes./ 50. Estudio."

A lápiz negro el número "12".

"Escala gráfica de 300 pies Castellanos".

Al dorso, firmado y rubricado a tinta negra: "Silvestre Perez" a lápiz negro "6 BA."

VII

N.º 26.2. A-746.

Alzado de la fachada principal. 970 × 647 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Fachada principal".

A lápiz negro el número "12".

"Escala gráfica de 300 pies Castellanos".

Al dorso, firmado y rubricado a tinta negra: "Silvestre Perez", y a lápiz negro: "B-6 BA."

IV

N.º 26.3. A-748.

Sección CD. 502 × 707 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Ortografía ó Sección dada por las líneas CD. de las plantas".

"Escala gráfica de 300 pies Castellanos".

Al dorso firmado y rubricado a tinta negra: "Silvestre Perez", y a lápiz negro: "6 BA."

V

N.º 26.4. A-749.

Escalera principal. 500 × 705 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Escalera principal en grande".

En el ángulo superior dercho a lápiz azul el n.º "32", y superpuesto a lápiz negro el "33".

"Escala gráfica de 150 pies Castellanos".

Al dorso firmado y rubricado a tinta negra: "Silvestre Perez", y a lápiz negro: "6 BA."

VIII bis

Forman parte de este proyecto la planta baja (A-744), y la Sección AB (A-747).

Asunto para esta prueba: "Proyectar una Biblioteca pública, en la qual, además de las Salas principales de su instituto, las haya para manuscritos, ú monetario, y una galería donde puedan colocarse las imágenes de los Sabios y Héroeos de la Nación, con cómodas habitaciones para un Bibliotecario mayor, quatro del número y ocho supernumerarios, demostrándolo todo geométricamente en planta general, fachada, corte etc."

La biblioteca presenta planta rectangular con un gran patio central y dos de menor tamaño a ambos lados. En la planta baja se disponen las salas destinadas a Museo, que ocupan un gran espacio entre la fachada principal y la línea de la sección AB, el monetario, la imprenta y sus anejos: laboratorios de tinta y provisiones, almacenes, etc. Con la misma disposición, en la principal, lo que antes era Museo se convierte en salas

de lectura —con mesas y estantes— de libros raros, especiales, prohibidos, reservados y manuscritos, configurando la "biblioteca"; también la cocina, dormitorios, alcobas y los gabinetes de los cuatro bibliotecarios de número y ocho supernumerarios.

Siguiendo el prototipo de palacio clásico mantiene una fachada horizontal con superposición de vanos adintelados en el piso inferior y ventanas rematadas con frontón semicircular en el superior. Pilastras de orden gigante con capitel compuesto recorren rítmicamente la fachada, siendo sustituidas por columnas exentas en el cuerpo principal. La portada apenas queda resaltada, salvo por la entrada de acceso, el pórtico y el remate decorado con esculturas y escudo real. Una balaustrada recorre el edificio acentuando aún más la sensación de horizontalidad.

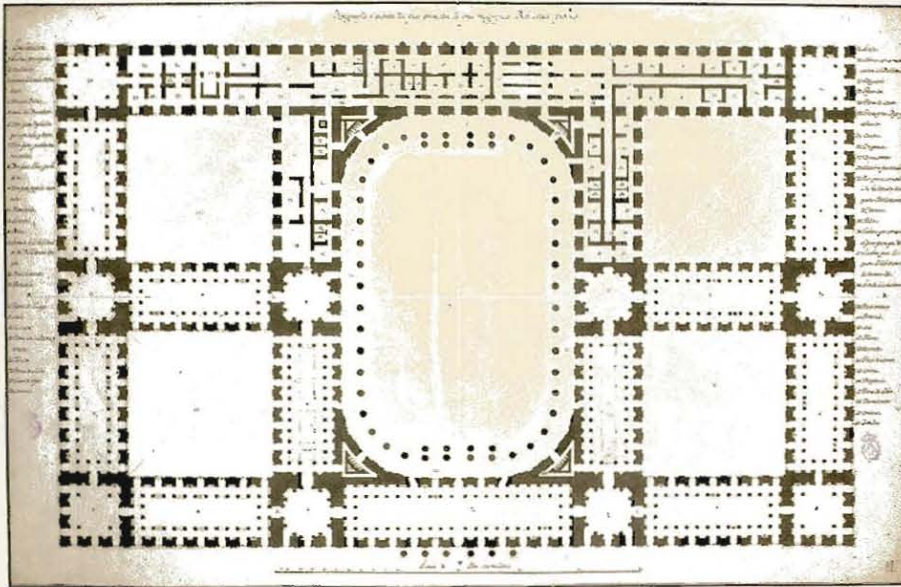
Silvestre hace un estudio detallado de la galería del patio principal (Sección AB), en la que coloca estatuas de los "sabios y otras de personas memorables de la Nación", dentro de grandes hornacinas.

El mismo énfasis que pone en el tratamiento de luces y sombras, a través de los distintos tonos de aguada, se manifiesta en el diseño que realiza de la escalera principal. Al ser ésta un elemento constructivo de gran complejidad donde se demuestra la creatividad y pericia del buen arquitecto, Silvestre puso gran interés en su concepción utilitaria y decorativa. De varios tramos, y planta rectangular —la "más bella" según Benito Bails—, la dotó de esculturas clásicas (Sátiro tocando la flauta, Germánico, El Apolo y Antinoo de Velvedere, la Venus de Médicis y Baco joven), y medallones con bustos de hombres ilustres, otorgándola de este modo un marcado carácter escenográfico.

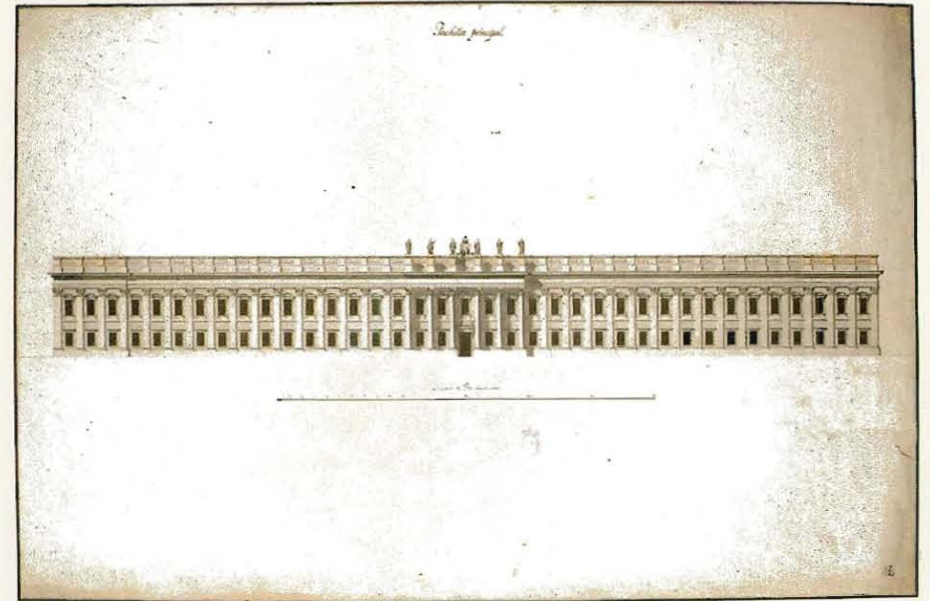
Tuvo en cuenta la importancia que en las escaleras tiene la iluminación cenital, por lo que dispuso lunetos en la cubierta, decorada ésta con casetones octogonales.

Silvestre obtuvo este segundo Premio de 2.ª Clase a la edad de 19 años, aunque en la primera votación consiguiera empatar con Antonio Agua-

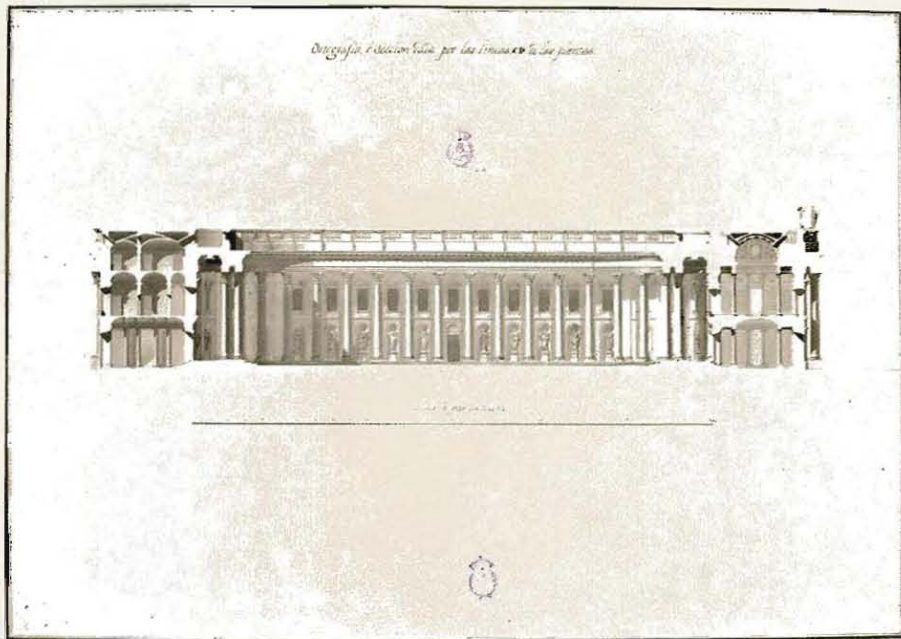
do. Al igualar los arquitectos en votos, se decidió por sorteo quien debía ser el ganador del primer premio, resultando elegido el otro aspirante.



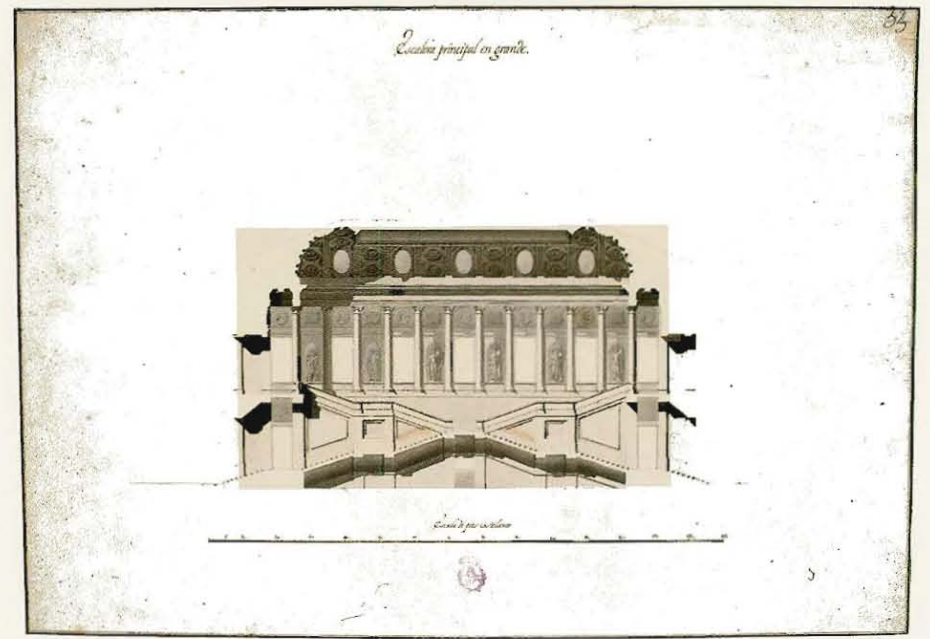
26.1.



26.2.



26.3.



26.4.

AÑO 1790

En Junta Ordinaria del 6 de diciembre de 1789 se dieron los temas para el concurso del siguiente año, que fueron: para la 1.^a Clase “Un Colegio Magnífico y Universidad...”, para la 2.^a, “Casa de Campo para un Gran Señor...” y para la 3.^a, “Capitel Jónico visto por ángulo”.

Las pruebas de repente se realizaron en la Junta General del 15 de julio de 1790, cuyos temas por sorteo fueron “Un Altar aislado para una Catedral...” en la 1.^a Clase, en la 2.^a, “Una Puerta para una Casa Principal” y en la 3.^a, “El Intercolumnio Dórico con Arco y Frontispicio”.

Se presentaron los siguientes opositores:

PRIMERA CLASE	SEGUNDA CLASE	TERCERA CLASE
<i>D. Joaquín de Riego Pica</i>	<i>D. Pedro de Fragua</i>	<i>D. Pedro Barragan</i>
<i>D. Joseph Rodriguez Cayon</i>	<i>D. Pedro Garrido</i>	<i>D. Agustin Serrano</i>
<i>D. Fernando Sanchez</i>	<i>D. Andres de la Cavada</i>	<i>D. Manuel Lopez</i>
<i>D. Alfonso Lopez</i>	<i>D. Joseph Joaquín de Troconiz</i>	<i>D. Manuel Piernas</i>
<i>D. Agustin de Larramendi</i>	<i>D. Felix Vicente Origuel</i>	<i>D. Joaquín Clemente</i>
<i>D. Mateo Vicente Tavernero</i>	<i>D. Pascual de Rezusta</i>	<i>D. Toribio Antonio Menendez</i>
<i>D. Evaristo del Castillo</i>		<i>D. Antonio Gonzalez Ramirez</i>
<i>D. Joseph Rodriguez</i>		<i>D. Santiago Casanovas”</i>

De los veinticinco vocales que asistieron sólo veintitrés pudieron votar en esta primera Clase ya que dos de ellos, los Srs. D. Manuel Martín Rodríguez y D. Blas Beltrán, no pudieron hacerlo por concurrir parientes suyos. Evaristo del Castillo obtuvo el 1.^{er} Premio, siendo el 2.^o para Agustín de Larramendi. En la 2.^a Clase se otorgó el 1.^{er} Premio a José Joaquín de Troconiz y el 2.^o a Pedro Garrido. En la 3.^a el 1.^{er} Premio fue para Manuel López y el 2.^o para Antonio González Ramírez.

La Junta Pública de entrega de Premios se celebró el día 4 de agosto 1790.

LARRAMENDI, José Agustín

Mendaro (Guipúzcoa), h. 1769

N.º 27.

Colegio Universitario

2.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene tres dibujos en papel verjurado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra, aguadas.

N.º 27.1. A-591

Planta del piso principal 892 × 923 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "N. 2.º / Planta al piso principal de un Magnifico Colegio Universidad con Yglesia Correspondiente y demas Oficinas segun lo mandado por la R.ª Academia de S. Fernando en Edito de primero de Enero de este/ año para el Concurso de Premios generales." Explicacion/ N.º 1. Desembarcos de la Escalera principal/ dela Universidad/ 2. Galerias de Comunicacion al rededor./ de los Patios/ 3. Habitacion Rectoral/ 4. Salon particular de ella/ 5. Retretes/ 6. Pieza de Archivo/ 7. Secretaria/ 8. Contaduria/ 9. Tesoreria/ 10. Biblioteca/ 11. Pieza de manuscritos// 12. Pieza de prohibidos/ 13. Habitacion del Bibliotecario/ 14. Paraninfo/ 15. Pieza de imprenta/ 16. Salon para el Gabinete natural/ 17. Salon para los Actos de Secretas/ 18. Escaleras particulares/ 19. Lugar comun/ 20. Patios/ 21. Ante sala de Claustros/ 22. Salon de Claustros/ 23. Pieza de Archivo de ellos/ 24. Plaza./ Sigue la Explicacion./ 25. Escaleras de las torres dela Yglesia/ 26. Yglesia/ 27. Tribuna de Organo y Musica/ 28. Tribuna del Colegio/ 29. Transitos de Comunicacion/ 30. Desembarco dela Escalera prin/ cipal del Colegio/ 31. Galerias de comunicacion al rededor/ delos Patios/ 32. Habitacion del Rector/ 33. Salas de Juntas del Colegio/ 34. Otra derepaso de estudios/ 35. Otra de funciones// 36. Habitaciones de Colegiales/ 37. Escaleras particulares/ 38. Lugar Comun/ 39. Patios/ 40. Piezas agregadas alas tribunas/ Nota/ En el piso segundo se Cencetuan coloca-/ das todas quantas habitaciones searan/ precisas para los respectivos dependientes/ de Colegio. Universidad, e Yglesia/ como tambien las oficinas de enferme-/ ria, combalecencia Roperia/ Madrid 30 de Junio de 1790." Se señala con números la ubicación de las distintas dependencias

"Escala [gráfica] de 500 pies Castellanos".

Al dorso: firmado y rubricado "Josef Agustin de Larramendi" "45 BA."
476

N.º 27.2. A-592

Alzado de la fachada principal y sección 650 × 990 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro y tinta negra: "N.º 31." "Fachada principal de un magnifico Edificio de Colegio Universidad." "Seccion de dho. Edificio Colegio Universidad, por las lineas AB. de las plantas que anteceden."

Fecha en el ángulo inferior derecho: "Madrid 30 de Junio de 1790."

"Escala [gráfica] de 500 pies Castellanos".

Al dorso: firmado y rubricado "Josef Agustin de Larramendi." "45 BA."
475

Forman parte de este proyecto la planta baja (n.º, inv.: A-590) y el alzado y sección de la fachada lateral (n.º inv.: A-593).

Asunto para esta prueba de pensado: "Un magnifico Colegio Universidad, donde se enseñan ciencias y artes con Iglesia correspondiente y oficinas necesarias, y que tenga habitaciones para sesenta alumnos".

Bibliografía: Cervera Vera, L.: Libro de la Academia (1992, p. 217). Sambricio, C.: (1989, p. 15).

Realiza un proyecto de planta rectangular, en cuyo eje axial coloca la iglesia, sobresaliendo sobre el perímetro del rectángulo. Todo el conjunto se articula entorno a un gran patio central, nexo de unión entre la iglesia, la universidad y el colegio. Estos últimos siguen el mismo esquema, con dos patios interiores porticados del mismo tamaño (separados por dos grandes escaleras), alrededor de los cuales se organizan las dependencias; ambos conjuntos poseen entrada independientes del exterior.

El colegio ocupa la parte este. En el piso bajo sitúa las habitaciones de los alumnos y las de la servidumbre, el refectorio, la cocina y el resto de las dependencias de servicios. Se dedica el superior únicamente para habitaciones de alumnos

y del rector, ésta de mayor categoría y situada en la línea de la fachada principal.

La universidad está situada al oeste; su piso bajo es ocupado por aulas de diferentes tamaños, según su función, y el paraninfo, que copia el esquema desarrollado en la cocina. En el piso alto coloca una biblioteca de grandes dimensiones, el gabinete de Naturales, la imprenta, los servicios administrativos, la prolongación del paraninfo y las habitaciones para el Rector y el Bibliotecario.

El alzado de la fachada principal muestra dos piso de igual tamaño y una superior a modo de "mezzanino". Su gran horizontalidad se aligea por el cuerpo de la entrada, en el que coloca un pórtico de columnas gigantes de orden corintio, sobre cuya cornisa corre una balaustrada decorada con estatuas y escudo alusivo a la Gloria. La falta de dominio de la perspectiva se aprecia al colocar en el mismo plano de fachada los cuerpos intermedios y la cúpula de la iglesia, sin conseguir la sensación de lejanía que éstas deberían tener.

La fachada lateral sigue el mismo esquema de la anterior, si bien el pórtico es de menor entidad.

Al interior, el cuerpo bajo de la fachada de la iglesia está resuelto del mismo modo que el de la entrada principal, la diferencia la establece en los ingresos y en su decoración. En la parte superior coloca dos torres laterales de planta cuadrada, sobresaliendo únicamente el cuerpo de campanas. En el centro de este cuerpo, un frontón triangular oculta al interior una bóveda de cañón que cubre la nave central.

La sección AB presenta la riqueza en el tratamiento y decoración del espacio destinado a las escaleras. En la CD destaca el patio central, con la utilización de columnas de orden gigante que se continúan en las naves de la iglesia, cubiertas éstas con bóveda de medio cañón con casetones. El crucero, cubierto por cúpulas sobre pechinas, con amplio tambor y rematado por una linterna, ofrece un conjunto de gran esbeltez.

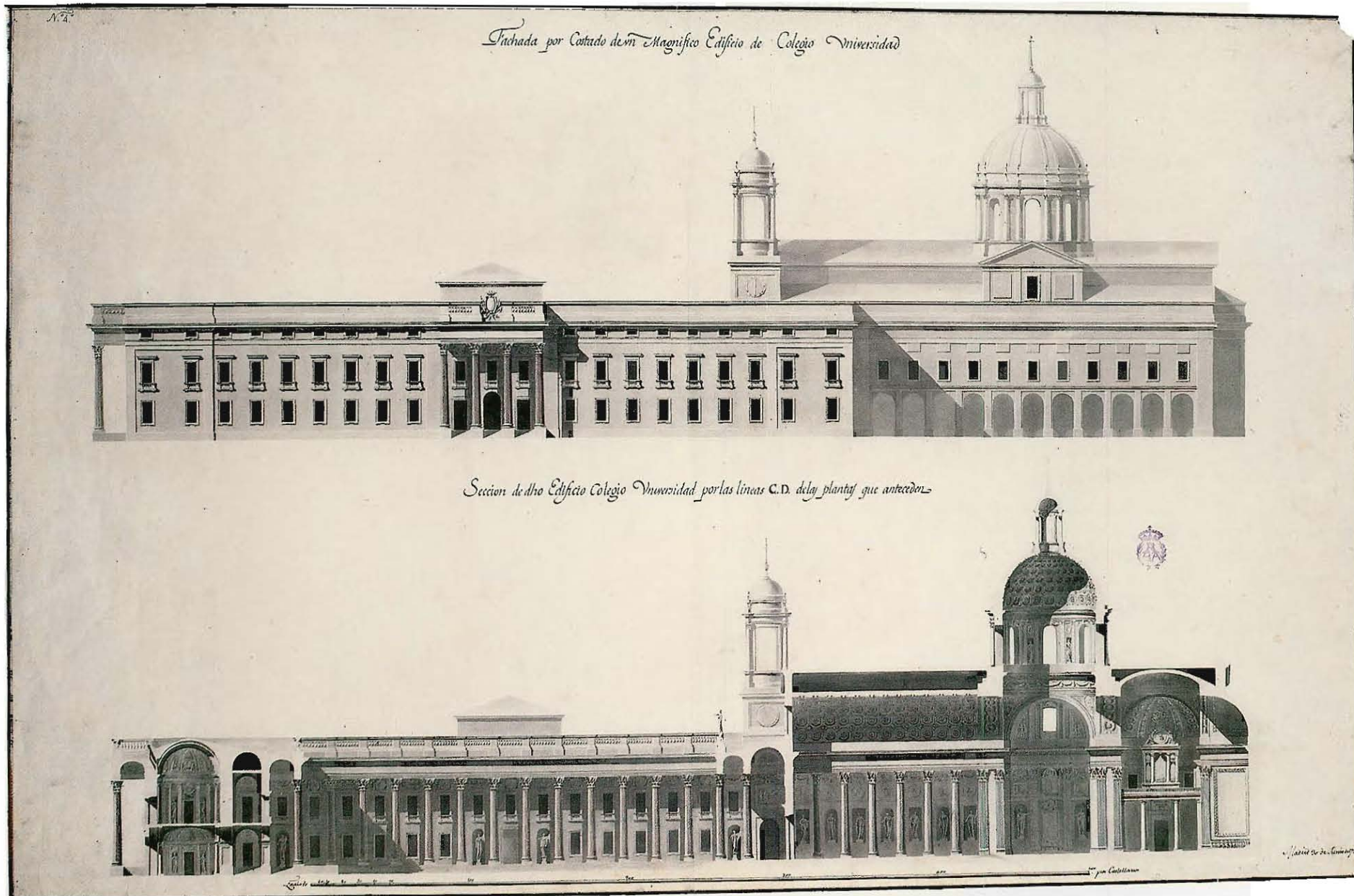
N.º 37

Fachada principal de un magnífico Edificio de Colegio Universidad.



Sección de dicho Edificio Colegio Universidad, por las líneas A.B. de las plantas que anteceden.





J. A. Larramendi, *Alzado y sección laterales*, 1790.

LARRAMENDI, José Agustín

Véase n.º 27 de este catálogo.

N.º 28.

Altar

2.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 28.1. A-5.099

Planta y alzado.

Dibujo en papel verjurado. Preparado a lápiz y delineado a tinta negra. 493 × 335 mm.

En los ángulos superior e inferior izquierda aparecen dos rúbricas a tinta. En la parte superior, a lápiz negro, "3."

Escala gráfica.

Al dorso: ligeros apuntes de la obra a lápiz y la

signatura "46 BA."

573

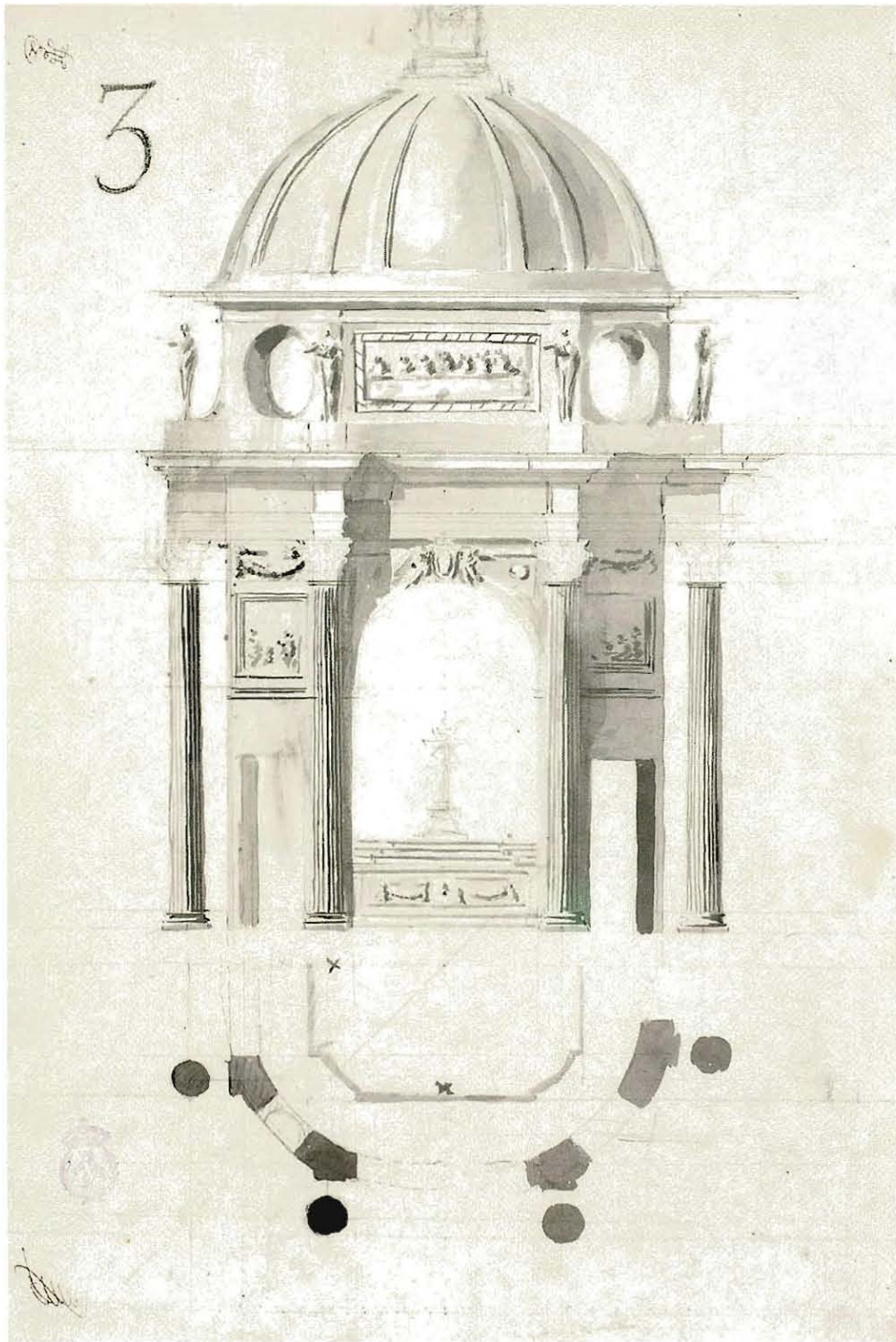
Asunto para esta prueba: "Altar para una Catedral con columnas y pilastras".

Larramendi desarrolla un altar de características muy particulares. En forma de templete levanta el primer cuerpo con pilastras y columnas exentas del orden corintio; en él abre tres vanos: el central se conforma de medio punto y los laterales, adintelados y más pequeños.

El entablamento, lejos de dar una uniformidad al cuerpo bajo, introduce elementos que distorsionan el efecto que intenta conseguir. Coincidiendo con las columnas, coloca cuatro estatuas sobre la cornisa.

En el tambor abre dos óculos a los lados y el frente lo decora con una escena religiosa enmarcada en un rectángulo. La cúpula, nervada está rematada por la linterna.

Podemos apreciar que Larramendi aún no tiene un perfecto dominio de la perspectiva al colocar en una misma línea los distintos elementos sustentantes y no respetar el retranqueo o avance de cada uno de ellos.



28.1

AÑO 1793

Se decidieron los asuntos de pensado de este año en la Junta Ordinaria del 2 de diciembre de 1792, saliendo por mayoría “Una Aduana...”, “Una casa magnífica para baños...” y “La fachada de San Norberto de los P.P. Premostratenses de esta Corte...” para la 1.ª, 2.ª, y 3.ª Clase respectivamente.

El 13 de julio de 1793 se reunió la Junta a las siete y media con el fin de sortear los temas de repente, que consistieron en: “Una casa de diversión de campo...” (1.ª Clase), “Una puerta principal de ciudad” (2.ª Clase) y “Un capitel jónico...” para la 3.ª

La relación de opositores presentes en esta convocatoria es la siguiente:

PRIMERA CLASE	SEGUNDA CLASE	TERCERA CLASE
<i>D. Joseph Joaquin de Troconiz</i>	<i>D. Francisco Cano</i>	<i>D. Ignacio Bono</i>
<i>D. Manuel de la Muela</i>	<i>D. Teodoro Landajueta</i>	<i>D. Bernardo Segundo Badia</i>
<i>D. Pedro Francisco Torre</i>	<i>D. Antonio Gonzalez Ramirez</i>	<i>D. Manuel Ferreyro</i>
<i>D. Joseph Rodriguez Gayon</i>		<i>D. Nicolas Maria de Fontecha</i>
<i>D. Pedro Garrido</i>		<i>D. Thomas Hermoso</i>
<i>D. Manuel Lopez</i>		<i>D. Diego del Castillo”</i>
<i>D. Juan Antonio Pagola</i>		
<i>D. Pasqual Rezusta</i>		
<i>D. Joseph Morete</i>		

Participaron 17 vocales en la votación de las pruebas de 2.ª y 3.ª Clase y 16 en la 1.ª, al intervenir el pariente de uno de los profesores.

Rompiendo con la tradición de efectuar preguntas teóricas a los alumnos, una vez realizadas las pruebas prácticas, se decidió en este año no llevarlas a cabo dada su inutilidad y carencia de vigor.

Los galardonados en esta ocasión fueron por la 1.ª Clase José Joaquín de Troconiz (1.º Premio) y Manuel de la Muela (2.º Premio); por la 2.ª, Francisco Cano (1.º Premio) y Teodoro de Landajueta (2.º Premio), y en la 3.ª, Nicolás de Fontecha (1.º Premio) y Manuel Ferreiro (2.º Premio).

El 20 de agosto de 1793 se convocó la Junta para la correspondiente distribución de premios a la que asistieron, además de la nobleza y personas condecoradas, el cuerpo de académicos incluidas las mujeres, la Sociedad de Damas y la Sociedad Económica.

FONTECHA, Nicolás de

Villanañez, h. 1770

N.º 29.

Iglesia de San Norberto de PP. Premostratenses de esta Corte

1.º Premio de 3.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene dos dibujos en papel verjurado, preparados a lápiz y delineados a tintas negra y gris, aguadas de colores.

N.º 29.1. A-5.003

Planta y alzado de la fachada principal. 1.009 × 620 mm.
Notas manuscritas a tinta negra: "Diseño de la Fachada de la Yglesia de Padres/ Premonstratenses de esta Corte."

"Escala [gráfica] de 60 pies Castellanos".

Al dorso: firmado y rubricado "Nicolás María de Fontecha." "Primer premio de 3.ª Clase." "Año de 1793." A lápiz negro: "28 BA."

776

N.º 29.2. A-5.004

Partes en grande de la fachada. 1.000 × 602 mm.
Notas manuscritas a tinta negra: "Partes en Grande de la Fachada de la Yglesia de p.ºs Premostatenses de esta Corte." "Partes del orden Colossal del Portico." "Partes de los Campanarios." "Cornisa del Atico." "Cornisa, Capitel y Basam^o del Portico." "14."

"Escala gráfica de 4 pies Castellanos".

Al dorso: firmado y rubricado "Nicolás María de Fontecha." A lápiz negro: "28 BA."

776 bis

Asunto para esta prueba: "Copiar la fachada de la Iglesia de San Norberto de PP. Premostratenses de esta Corte, delineando aparte los perfiles en grande".

Los proyectos que de la Iglesia de San Norberto realizaron Fontecha y Manuel Ferreiro, con motivo de la oposición de Premios, se han convertido, junto con el diseño anónimo del s. XIX que se conserva en el Museo Municipal de Madrid, en los únicos testimonios referentes a esta construcción, tras perderse los planos originales

de Ventura Rodríguez y destruirse la iglesia durante la invasión napoleónica.

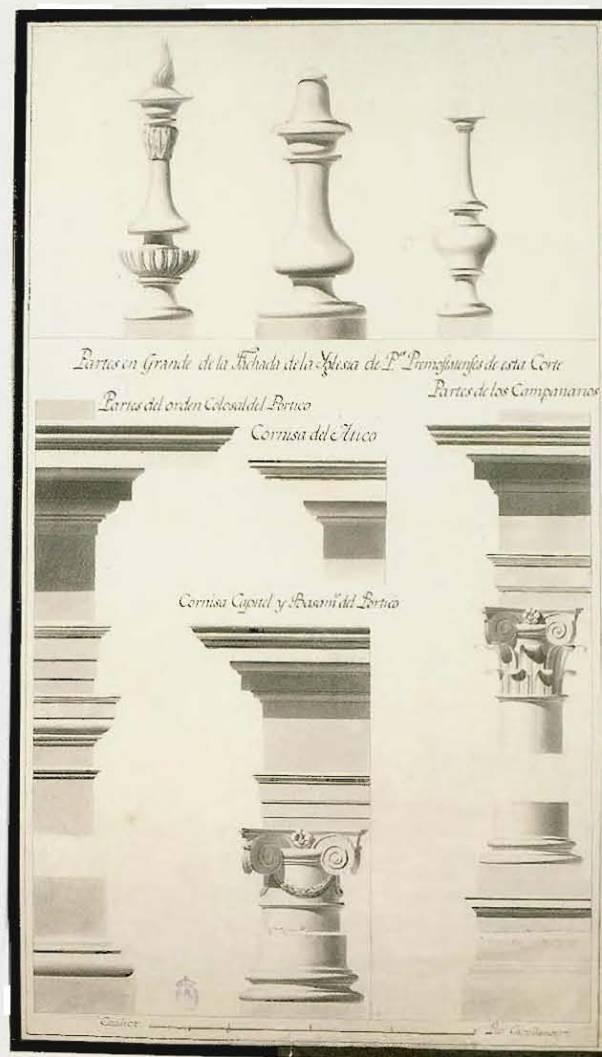
La fachada principal de la iglesia del convento había sido trazada por Ventura el 2 de octubre de 1757, una vez realizada la de San Marcos de Madrid. Siguiendo en parte "la fachada de gran templo" dispuso, como bien recoge Fontecha, un pórtico semicircular con tres entradas; la central, flanqueada por cuatro columnas jónicas y rematada por un frontón triangular. Esta forma convexa había sido utilizada por el arquitecto, en 1751 para el nuevo templo de la Abadía de Santo Domingo de Silos, y ahora, igual que entonces, será una nota original que otorgue movimiento al conjunto.

La tendencia de estos momentos por realzar el perfil de los edificios en sus partes superiores, queda patente en la introducción de una torre a cada lado de la fachada principal, constituida en tres cuerpos: el primero, correspondiente al piso bajo; el segundo, intermedio al ático, y el tercero, verdadero cuerpo de campanas, compuesto por un gran edículo abierto coronado por una cubierta de perfil barroco.

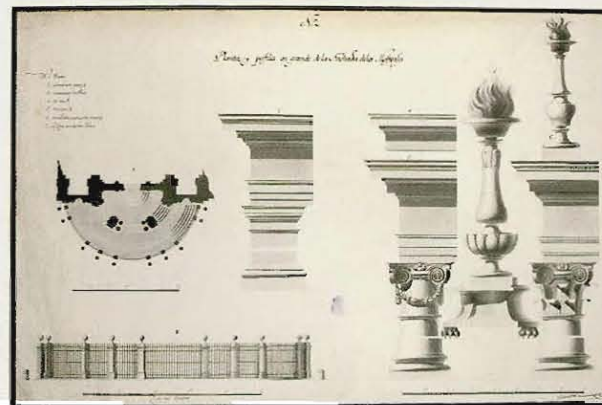
La fachada del templo quedaba rematada con una cornisa y completada por candelabros y la estatua de San Norberto, a cuya advocación estaba dedicada la iglesia.

Apenas existen diferencias entre los diseños arquitectónicos que de este templo se conservan, lo que nos lleva a deducir que todos ellos pudieron copiar las trazas originales de Ventura, aunque no obsta para que alguno de los opositores tomara notas in situ, dado que la construcción estaba aún en pie.

Tanto Fontecha como Manuel Ferreiro reflejan en sus proyectos la existencia de una verja con columnas antecediendo la fachada, las cuales desaparecen en el dibujo anónimo del Municipal. Otros elementos diferenciadores son la disposición o carencia de ménsulas, la forma del remate de las torres, la vestimenta de la estatua del Santo patrón y el tratamiento de los óculos del primer piso.



29.L



M. Ferreiro, *Planta y detalles ornamentales de la fachada de la iglesia de San Norberto de Madrid, 1793.*



29.1



M. Ferreiro, *Alzado de la fachada de la iglesia de San Norberto de Madrid, 1793.*

AÑO 1796

Estando próximo el tiempo en que debían darse los temas de pensado para los Premios de 1796, la Academia acordó, en Junta Ordinaria de 6 de diciembre de 1795, proponer para la Arquitectura los siguientes temas para las pruebas de pensado: “Un edificio... con destino á Academia de las Nobles Artes...” para la 1.^a Clase, una “Bolsa o Casa de Contratación en esta corte...” para la 2.^a y “... el Capitel y ornamento Corintio, según Vignola...” para la 3.^a, publicándose en enero del año siguiente y presentándose a dicha convocatoria los siguientes opositores:

“PRIMERA CLASE

D. Agustín Humarán
D. Teodoro de Landajuela
D. Diego del Castillo
D. Juan González
D. Antonio González Ramírez
D. Francisco Pruneda y Cañal
D. Toribio Antonio Menéndez

SEGUNDA CLASE

D. Elías Villalobos
D. Juan Gómez
D. Santiago Casanovas
D. Bernardo Segundo Badia
D. Mateo del Castillo
D. Mariano del Río

TERCERA CLASE

D. Manuel Machuca Vargas
y Mantrana
D. Juan López Freire
D. Alfonso Sánchez
D. Antonio Conde y González
D. Francisco Xavier Mariategui
D. Antonio Celles
D. Joaquín de San Martín
D. Manuel Guallar
D. Manuel Vicente Laca
D. Joseph Domingo de Lastra
D. Joaquín García Roxo
D. Joseph Pectorelli
D. Francisco Díaz Ruiz
D. Manuel Arteaga”

El 3 de julio de ese año se acordó señalar el día 9 para revisar las obras de pensado y realizar las pruebas de repente para los aspirantes en la arquitectura. Los temas propuestos para estas obras fueron: “Una urna sepulcral... adornada de un cuerpo de Arquitectura del orden Corintio...” “Una puerta de entrada de ciudad...” y “El pedestal, basa é imposta del orden Dórico” para las tres Clases respectivamente. En 1.^a Clase votaron veintitrés vocales resultando ganadores D. Agustín Humarán y D. Teodoro de Landajuela, en 2.^a Clase D. Elías Villalobos obtuvo el 1.^{er} Premio produciéndose un empate para el 2.^o entre D. Santiago Casanovas y D. Juan Gómez; para elegir al ganador, se realizó una votación entre estos dos aspirantes quedando ganador por un voto de diferencia D. Juan Gómez. En la 3.^a Clase se retiraron cinco vocales, resultando ganador del 1.^{er} Premio D. Manuel Machuca Vargas, quedando libre el vocal D. Manuel Machuca para la votación por el 2.^o Premio, en que fue elegido D. Juan López Freire. Se envía una carta dirigida al rey para que designe el día en que se han de entregar los Premios contando con su presencia. El monarca se excusa, ya que debido a sus muchas ocupaciones le es imposible presidir el acto, aunque indica que el señor infante Príncipe heredero de Parma ocupará su lugar en la entrega, señalándose para ello el miércoles 13 de julio.

GÓMEZ, Juan

Madrid, h. 1775-1831

N.º 30.

Bolsa o casa de contratación para esta Corte

2.º Premio de 2.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene dos dibujos en papel verjurado; preparados a lápiz y delineados a tintas negra y sepia. Tinta negra y aguadas de colores.

N.º 30.1. A-1.246

Planta principal. 620 × 912 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "N.º 3.º/ Planta del Quarto principal de la Casa bolsa ò contratación./ Explicacion./ 1. Desembarco de la Escalera pral./ 2. Ante Sala capaz./ 3. Salon magnifico, para el Con-/sulado./ 4. Ante Salas particulares, à las/Salas de Juntas./ 5. Sala de Juntas secretas./ 6. Sala de Juntas particulares./ 7. Salon de Juntas generales./ 8. Salon para el Tribunal del/Juzgado./ 9. Secretaria general./ 10. Secretaria particular./ 11. Contaduria general./ 12. Contaduria particular./ 13. Thesoreria general./ Sigue la explicac.º/ 14. Thesoreria particular./ 15. Havitacion obstentosa para / el Consul./ 16, y 17. Havitacion, para los Admi-/nistradores./ 18, 19, 20, y 21. Havitacion para/dos Contadores, y dos Thesoreros./ 22, 23 y 24. Havitacion para tres/Capellanes./ 25, 26, 27 y 28. Havitacion para/quatro Porteros./ Nota. Las Havitaciones para Admi-/nistradores, y demas Dependientes,/ se conceptuan colocados en el/ quarto 2.º"

"Escala gráfica de 400 pies Castellanos".

Al dorso: Fechado, firmado y rubricado: "Madrid y Junio de 1796/ Juan Gómez." "5 BA."

460

N.º 30.2. A-1.247

Alzado de la fachada principal y secciones A, B, C, D, E y F. de las Plantas N.ºs 2 y 3. 621 × 924 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "N.º 4./ Seccion por longitud, y por las lineas A, B, C, D, E, F. de las Plantas N.ºs 2 y 3." "Fachada Principal."

"[Escala gráfica de] 390".

Al dorso: Fechado, firmado y rubricado: "Madrid y Junio de 1796/ Juan Gómez." "5 BA."

461

Forman parte de este proyecto el plan topográfico (n.º A-1.244), la Planta baja (n.º A-1.245), el Alzado de la fachada lateral y la Sección por latitud de las plantas n.ºs 2 y 3 (A-1.248).

Asunto para esta prueba: "Bolsa ó Casa de Contratacion en esta Corte; demostrando la idea en un plan topográfico del sitio donde se proponga hacer, y con escala de mayor tamaño los particulares, fachada y cortes, todo geométrico".

El modelo que Juan Gómez utiliza en su Bolsa sigue un esquema parecido al de la Lonja de José Moreno, de 1769, si bien aquí los almacenes han sido suprimidos al igual que el archivo.

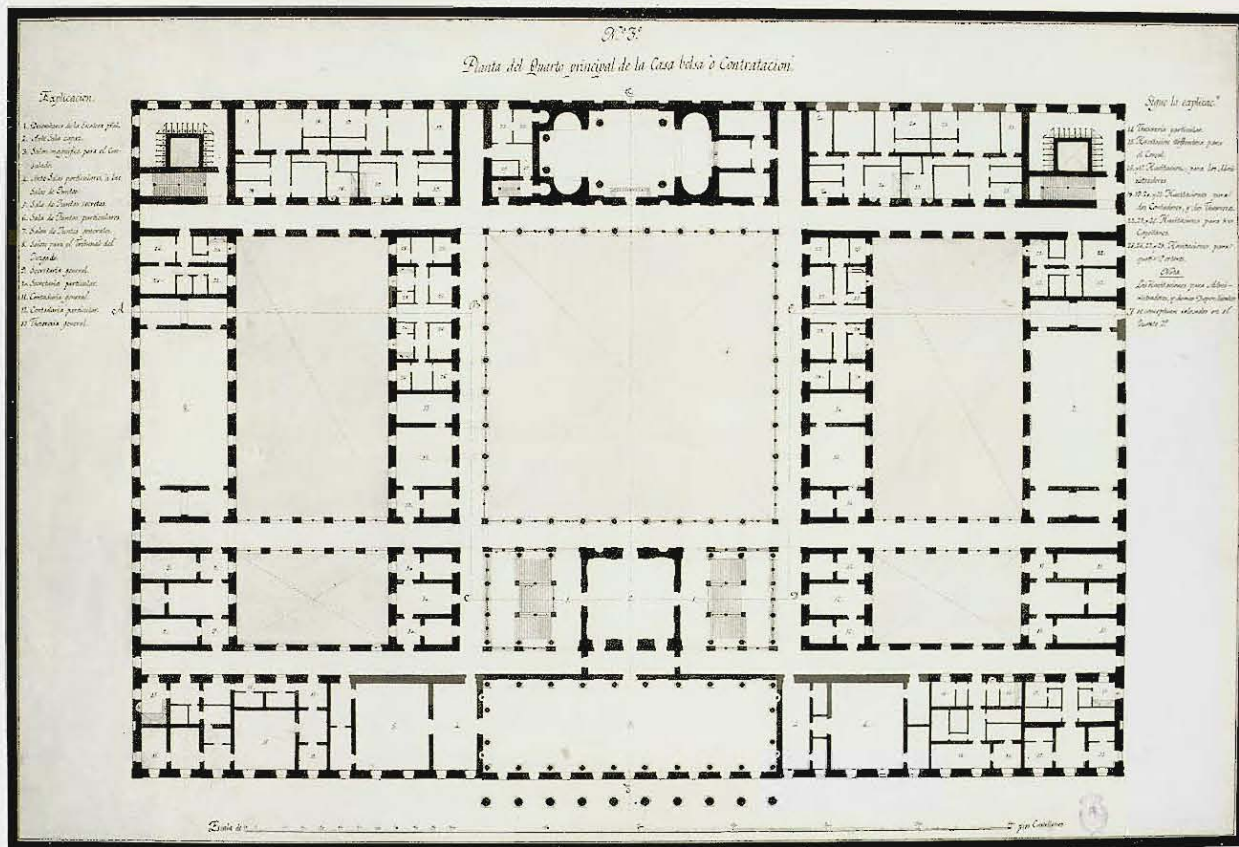
Se añaden mayor número de dependencias entre las que cabe destacar las habitaciones destinadas al Cónsul, situadas en uno de los ángulos inferiores que dan a la fachada principal y con ac-

ceso independiente por la misma. Esta ubicación es debida a su rango, ya que eran los encargados de administrar justicia en los asuntos de mercaderías. El otro ángulo inferior que da a la fachada y con acceso directo a la calle está destinado a las habitaciones de los administradores.

Se incluyen también habitaciones para tres capellanes, que se ubican dos de ellas con acceso a los patios laterales, y la tercera, en la parte posterior del edificio.

En general, se trata de una obra más atomizada que el proyecto del año 69, ya que se detallan la Secretaría, Contaduría, Tesorería general y particular...

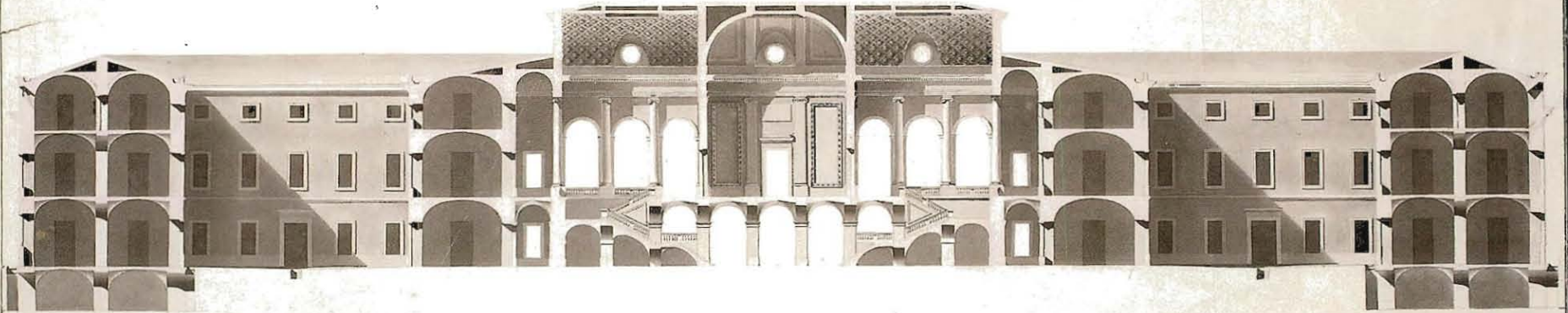
La sección A, B, C, D, E, F nos muestra un alzado de tres pisos, aunque el último sea considerablemente menor. La decoración que presenta



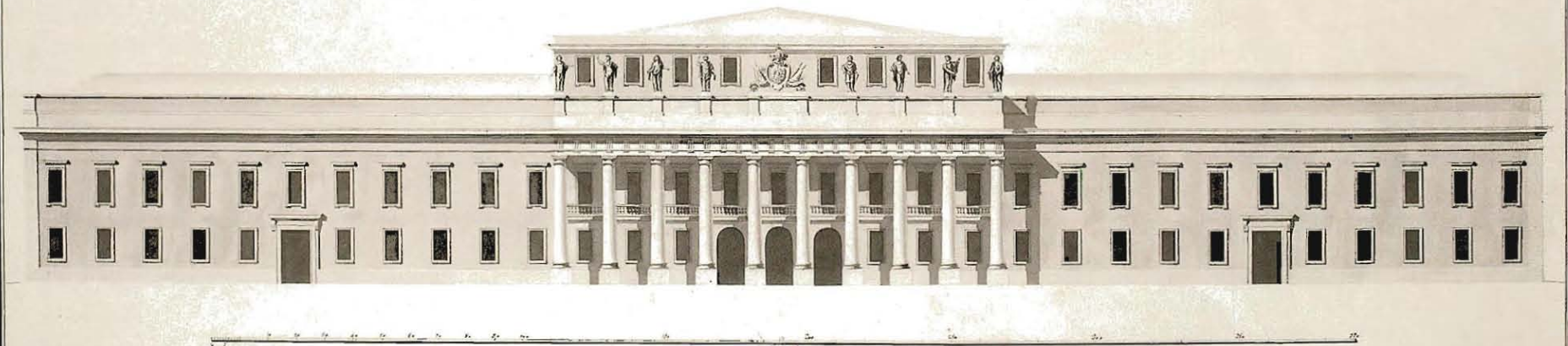
30.1.

N.º 4.

Sección por longitud, y por las líneas A.B.C.D.E.F. de las Plantas. N.º 2, y 5.



Fachada Principal.



30.2

es totalmente clasicista, con columnas y pilastras jónicas y casetones que se colocan en la parte interior de las bóvedas.

En el alzado de la fachada principal sólo se ven dos pisos, quedando el tercero oculto. Los

vanos del piso superior son de mayor altura, transformándose en balcones en la zona de la entrada. La sobriedad es la característica más notoria de este alzado, en donde la organización de la portada alivia esta sensación. Se adorna con un

pórtico formado por columnas toscanas con pedestal y entablamento decorado con triglifos y metopas lisas. Encima de éste, esculturas sobre pedestales y escudo nobiliario en el centro de la fachada.

GÓMEZ, Juan

Véase n.º 30 de este catálogo.

N.º 31.

Puerta de entrada a una ciudad

2.º Premio de 2.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 31.1. A-3.457

Planta y alzado.

Dibujo en papel verjurado. Lápiz negro, delineado a tinta negra, aguadas grises. 327 × 495 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro: "13."

Aparecen dos rúbricas distintas en los ángulos superior izquierdo e inferior derecho.

Al dorso: firmado y rubricado "Gómez." "42 BA."

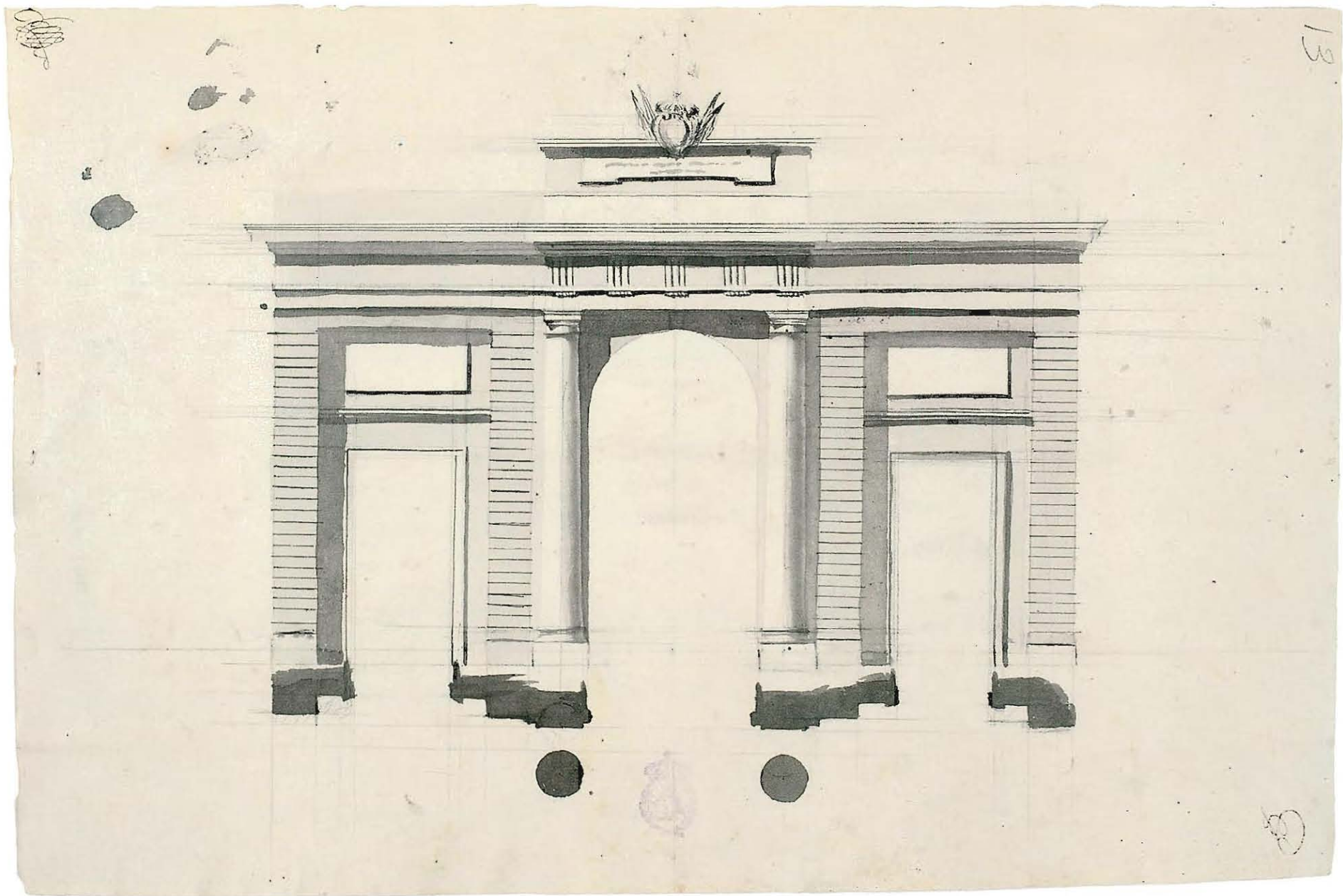
159

Asunto para esta prueba: "Una puerta de entrada de ciudad con arco al medio, y huecos de cuadrado a los lados, adornada del orden Dórico con triglifos".

El proyecto de Juan Gómez se adecúa de manera estricta al tema dado para el concurso de este año.

La portada es adintelada, coronada por un entablamento en el que se coloca una cartela con inscripción, posiblemente emblemática, y sobre ella aparece un escudo de armas.

La disposición de los vanos sigue la tradición dada por las primeras edificaciones romanas. El ingreso central, de mayor tamaño y altura, viene remarcado por columnas de orden dórico, sobre un pequeño pedestal, y se remata por un friso decorado con triglifos. Sobre las puertas laterales se colocan paneles lisos. La alternancia de material, así como de vanos, produce un gracioso efecto de bicromía.



31.1

AÑO 1799

Siguiendo la tradicional convocatoria de los Premios de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, en Junta Ordinaria de 2 de diciembre del año anterior, fueron presentados los temas que para las pruebas de pensado debían realizar los opositores. Se eligieron para la 1.^a Clase “... un plano general, indicando... la población de Madrid... y se señalarán... los cementerios...”, “Un edificio público para la custodia y venta por mayor... de víveres...” para la 2.^a Clase y para la 3.^a, “... intercolumnios... capitel y cornisamento del orden Dórico, según Vitruvio”.

Los opositores que este año se presentan por la arquitectura son los siguientes:

PRIMERA CLASE	SEGUNDA CLASE	TERCERA CLASE
<i>D. Pedro Nolasco Ventura</i>	<i>D. Custodio Teodoro Moreno</i>	<i>D. Fermín Gutiérrez</i>
<i>D. Manuel Fornés</i>	<i>D. Cayetano Gallitia</i>	<i>D. Fermín Pilar Díaz</i>
	<i>D. Antonio Conde y Gonzalez</i>	<i>D. Alejo Sanchez Carralero</i>
	<i>D. Francisco de Paula de la Vega</i>	<i>D. Francisco Heredero</i>
	<i>D. Joseph Delgado</i>	<i>D. Sebastian de Azcuaga</i>
	<i>D. Juan Perez de Juana</i>	<i>D. Pedro del Ruste</i>
	<i>D. Joaquin de San Martin</i>	<i>D. Pablo Palencia</i>
	<i>D. Francisco Xavier de Mariategui</i>	<i>D. Bruno Sainz</i>
	<i>D. Manuel Machuca</i>	<i>D. Pedro Zengotita Vengoa</i>
	<i>D. Manuel Arteaga</i>	<i>D. Joseph Serrano Martinez</i>

A las ocho y media de la mañana del día 6 de julio, fecha dada en Junta Ordinaria de 30 de junio, comenzó el examen para dichos opositores, sorteándose ese mismo día los asuntos para las pruebas de repente, resultando elegidos los siguientes: “... en un pentágono la planta, y corte de una Capilla”, “... una puerta dórica... entrada de un jardín” y “... el capitel y cornisamento del orden dórico de Vignola...” respectivamente para la 1.^a, 2.^a y 3.^a Clase. Se acuerda que, para acelerar el proceso de las votaciones, los vocales fuesen viendo las pruebas de pensado que los opositores habían presentado un mes antes, mientras éstos realizaban las pruebas de repente. De los 18 vocales con derecho a voto en la 1.^a Clase, uno se retiró por tener un pariente entre los opositores, en 2.^a Clase fueron dos por el mismo motivo, no habiendo ninguna ausencia entre los vocales que votaron en 3.^a Clase. Resultaron elegidos D. Pedro Nolasco Ventura y D. Francisco Mariategui en la 1.^a, D. Custodio Teodoro Moreno y D. Cayetano Gallitia en la 2.^a, y D. Fermín Gutiérrez y D. Fermín Pilar Díaz en la 3.^a Una vez seleccionados los premiados, se planteó que era costumbre antigua hacerles preguntas teóricas. Ante esta propuesta muchos vocales no estuvieron de acuerdo, ya que algunos de los elegidos perdieron la medalla en años anteriores al no adecuarse su destreza en el dibujo con su conocimiento de la teoría. Añaden igualmente que en la anterior convocatoria de premios no se realizaron dichas preguntas pareciéndoles injusto que se hagan este año. Ante la discrepancia de opiniones, se recurre a los estatutos y finalmente se realiza una votación entre los profesores, ganando los que eran favorables a no realizar las preguntas, obviándose, pues, dicho trámite. Los Premios se entregaron en Junta Pública solemne el sábado 13 de julio a las cinco de la tarde, siendo presidida por el Infante Príncipe de Parma.

GUTIÉRREZ, Fermín

Madrid, h. 1781

N.º 32.

Capitel y cornisamento de orden Dórico

1.º Premio de 3.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene dos dibujos en papel verjurado; preparados a lápiz, delineados a tinta negra y gris, aguadas grises.

N.º 32.1. A-5.594

Planta 975 × 628 mm.

Notas manuscritas a tinta gris: "Proporcion de los Yntercolumnios Jonicos, ó Corintios.../ de Vitruvio en todo el Cap. 2. del Lib. III, pág. 64-/ segun la Traduccion del S.º/ Ortiz.-". "Columna y cornisamento Dorico reformado por./ Vitruvio Lib. IV Cap. 3 pág. 90 segun la dha/ Traduccion---" "Pycnostilos-/ Diametro y medio/ Systilos-/ Dos diametros-/ Dvastilos-/ tres diametros-/ Arcostilos-/ es arbitrario./ Quatro diametros/ Eustilos-/ Dos diametros, y quarto-/ Proporcion de los Yntercolumnios Doricos segun resulta./ de todo el Cap. 3 del Lib. IV. pág. 89, conforme./ á la misma Traducción-/ 13 mod.º.../ Diastilo tetrastilo, ó Diastilos de quatro Columnas-/ ...21 mod.º... Diastilo-hexastilo, ó Diastilo de seis Columnas-/ ... 9 3/4 mod.º... Monotriglifo-tetrastilo de quatro Columnas-/ 14 3/4 mod.º.../ Monotriglifo hexastilo de seis Columnas-/ Basa atticurga segun la descripcion de-/ M. Vitruvio..." "Planta de la./ Basa-" "Planta superior de la Columna-" "Escala [gráfica] de 5 módulos".

Al dorso: fechado, firmado y rubricado a tinta negra: "Dia 30 de Junio de 1799/ Fermín Gutiérrez." A lápiz negro: "48 BA."

803

N.º 32.2. A-5.595

Alzado 974 × 630 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "de Vitruvio/ Cornison y Capitel Dórico segun./ la Traduccion del S.º Ortiz, liv. IV. Cap.º 3 pág. 90 desde el n.º 17./ Nota/ En este Capitel se ponen Estmas./ concavas, respecto q.º en la Columná./ entera van a chaflan de cuyos dos./ modos las demuestra el Traductor." "Escala [gráfica] de 4 módulos".

Al dorso, fechado, firmado y rubricado a tinta sepia:

"Dia 30 de Junio de 1799/ Fermín Gutiérrez." A lápiz negro: "48 BA."

804

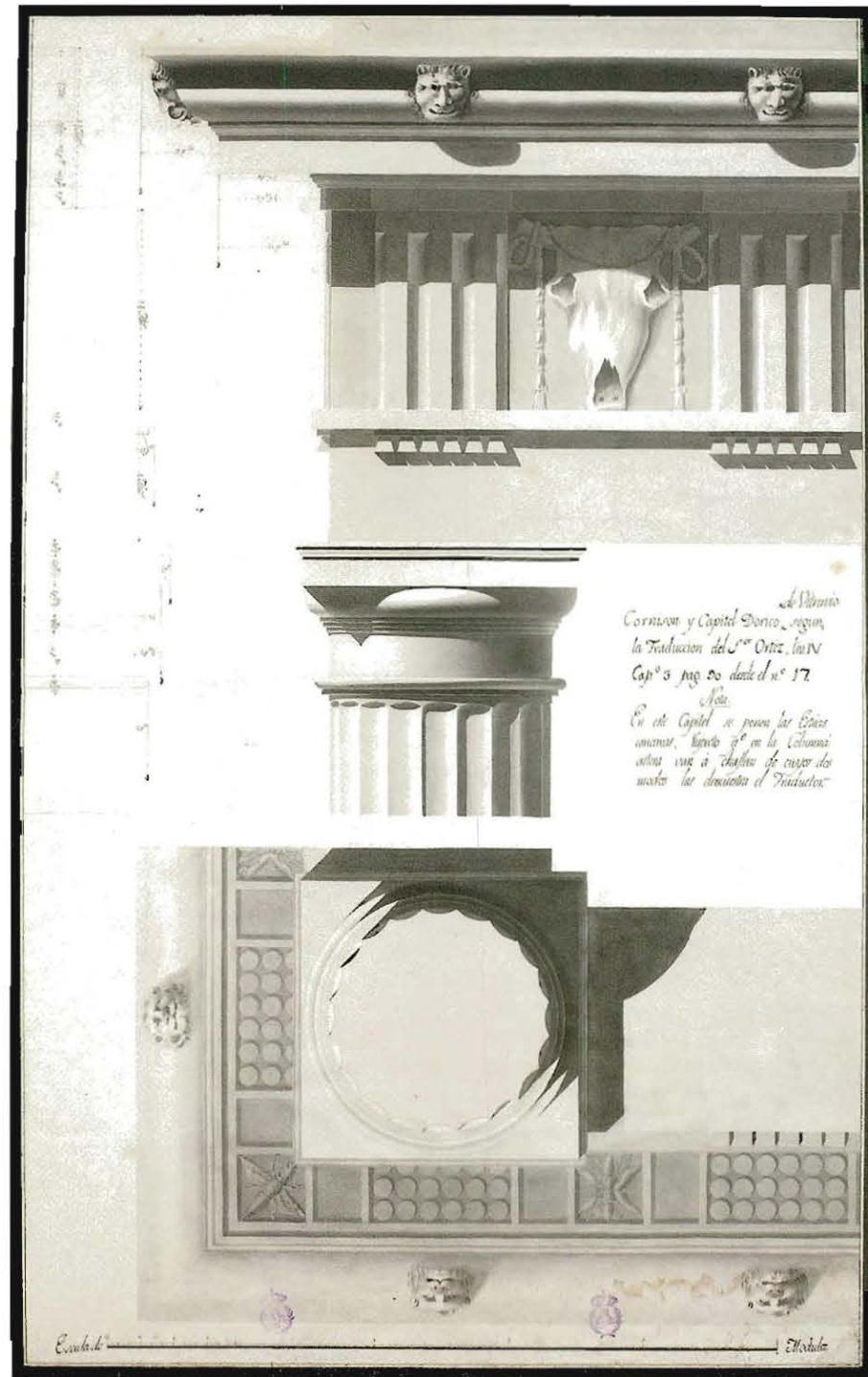
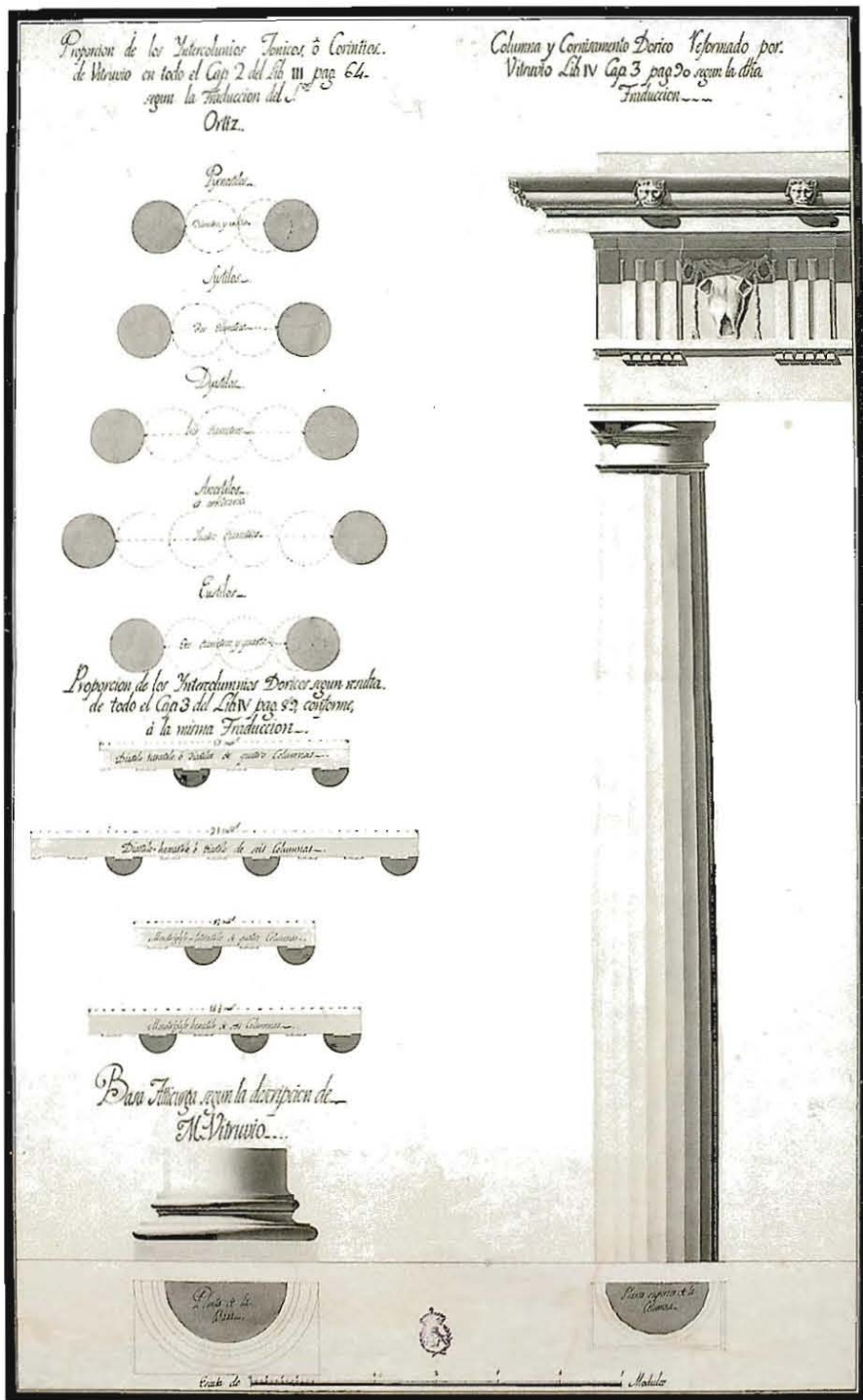
Asunto para esta prueba: "Siguiendo el gusto Griego de Arquitectura se delinearán los intercolumnios, y en grande el capitel, y cornisamento del orden Dórico, según Vitruvio".

Recurriendo a los capítulos del libro de Vitruvio señalados por el premiado, podemos seguir paso a paso las pautas dadas por éste teórico de la arquitectura. Su tratado fue respetado e incluso venerado en la España del siglo XVIII, sirviendo de libro fundamental para la enseñanza de la arquitectura. Fue traducido y comentado en numerosas ocasiones, la que el opositor nos indica fue realizada por D. José Ortiz y Sanz en 1787.

El orden dórico fue siempre considerado como uno de los más complicados a realizar, ya que la construcción del entablamento, a base de metopas y triglifos, suponía una mayor dificultad al tener que adaptarse a las normas establecidas, restando así libertad a los arquitectos.

En uno de los dibujos se puede ver las veinte estrias vivas que componen la columna así como la decoración que se realiza por medio de metopas adornadas con bucráneos, con guirnaldas y cabezas de león en la cornisa, coincidentes con los triglifos.

En un segundo dibujo podemos apreciar el alzado de un templo dórico así como una representación de la distancia que debe existir entre los intercolumnios de los diferentes órdenes, en la parte superior el jónico y el corintio y en la inferior el dórico. Han de seguirse estas indicaciones para que la obra sea proporcionada. Así como las partes del cuerpo humano guardan una correspondencia entre ellas, los edificios sagrados deben mantener una correspondencia entre las partes que los componen y el todo de la obra. En este caso, la columna servirá como módulo a partir del cual se irán construyendo los espacios.



GUTIÉRREZ, Fermín

Véase n.º 32 de este catálogo.

N.º 33.

Capitel y cornisamento de orden Dórico

1.º Premio de 3.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 33.1. A-5.596

Planta y alzado.

Dibujo en papel verjurado con filigrana. Lápiz negro, delineado a tinta negra y gris, aguadas negras y grises. 516 × 335 mm.

Notas manuscritas a tinta gris: "Planta del Capi-/tel."

Escala gráfica.

Aparecen dos rúbricas distintas en los ángulos superior e inferior derecho a tinta gris.

En una hoja aparte se indican los datos del concursante y el premio que obtuvo.

Al dorso: firmado a tinta gris "Fermín Gutiérrez."

A lápiz negro "48 BA."

802

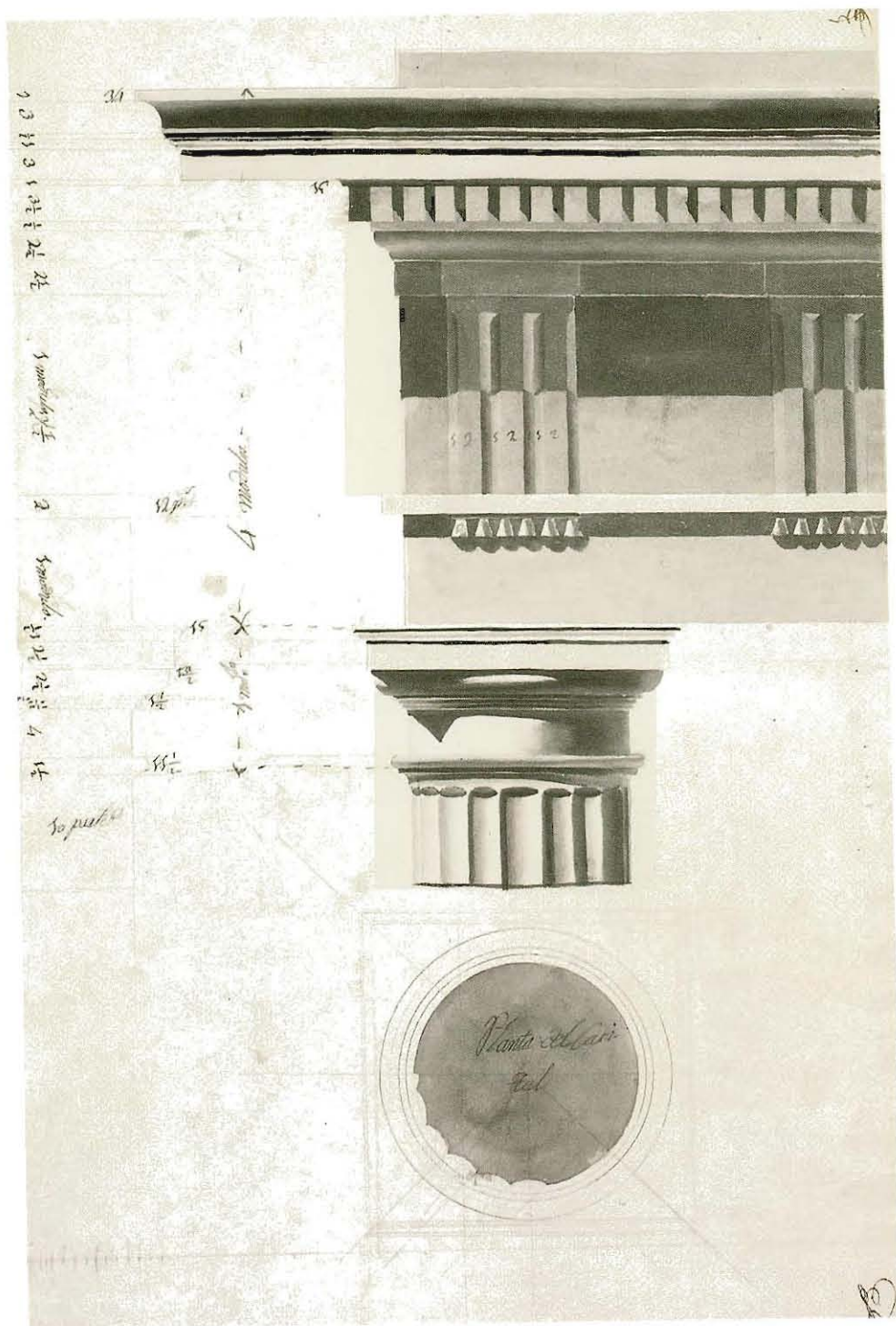
Asunto para esta prueba: "Delinear el capitel y el cornisamento del orden dórico de Vignola, numerados con las medidas que corresponden a cada miembro".

Este proyecto presenta un ejemplo claro del tratado de Vignola con respecto a la construcción del orden dórico, el más antiguo y robusto. Este tratado fue muy utilizado por la Academia, convirtiéndose junto con el de Vitruvio en un verdadero manual para el alumno.

Se siguen las pautas dadas y se construye el edificio por medio de módulos, ajustándose las partes al número de módulos dados, apareciendo a la izquierda del dibujo dichas medidas. Únicamente hemos de señalar la aparición de tres molduras de igual tamaño en el equino, mientras que en el tratado son dos, una de doble tamaño que la otra.

El arquitrabe muestra una decoración a base de gotas redondeadas, estando el friso compuesto por triglifos y metopas sin decorar.

En la planta del capitel aparece representado el cielo raso del mismo con las estrías vivas y el cielo raso visto bajo el arquitrabe en el que no pueden apreciarse.



AÑO 1802

El 6 de diciembre de 1801 se convocó la Junta Ordinaria para dar los temas de pensado de la convocatoria del año siguiente, siendo elegidos para las tres Clases los siguientes:

1.ª: “Idear un magnífico edificio con destino a Casa Ayuntamiento...”

2.ª: “Idear un edificio incombustible de solo un cuerpo para colocar en el las salas de Audiencias...”

3.ª: “Dibuxar el órden Dórico del Teatro Marcelo en grande...”

En la mañana del 14 de julio del año 1802 se decidieron los asuntos para la prueba de repente en Junta General siendo:

“Un tabernáculo con mesa de altar y sagrario” para la 1.ª Clase.

“Una portada de orden dórico” en la 2.ª Clase.

“El pedestal y basa del orden Corintio” para la 3.ª Clase.

Firmaron 27 opositores de los cuales sólo se presentaron los 22 siguientes:

“PRIMERA CLASE

D. Miguel de Uria

D. Josef Delgado Martin

D. Juan Perez Juana

D. Joaquin San Martin

D. Manuel Machuca Mantrana

D. Josef Manuel de Artiega

D. Fermin Gutierrez

D. Cayetano Gallitia

SEGUNDA CLASE

D. Pedro de Zengotita Vengoa

D. Fermin Pilar Diaz

D. Manuel de Inza

D. Alexo Sanchez Carralero

D. Silvestre Bonilla

TERCERA CLASE

D. Miguel de Marichalar

D. Francisco Garcia Calderon

D. Miguel de los Reyes

D. Francisco de la Serna

D. Justo Damia

D. Romualdo de Vierna

D. Matias Zia

D. Pedro Simon de Urrutia

D. Blas Lopez”

16 vocales examinaron las obras para la adjudicación de los Premios. Para la votación de los de la 1.ª Clase se ausentó de la sala D. Mateo Medina por su parentesco con un opositor. Manuel Machuca consiguió el 1.º Premio y Juan Pérez Juana el 2.º. En la 2.ª Clase Manuel de Inza obtuvo el 1.º y Fermín Pilar Díaz el 2.º. En la 3.ª Clase los premiados fueron Romualdo de Vierna y Miguel Antonio Marichalar.

En carta fechada a 18 de julio se dice: “con fecha de 14 de este mes, quedo enterado de que la Real Academia de San Fernando ha celebrado las tres Juntas Generales en los días 12, 13 y 14 del corriente para la votación y adjudicación de los premios... Tomará la Academia las disposiciones necesarias para que el Sábado próximo á las cinco de la tarde se celebre la Junta pública solemne, en que se distribuirán los premios”.

DÍEZ, Fermín Pilar

Peñaelsordo (Badajoz), h. 1779 - ? 1840

N.º 34.

Sala de Audiencias para Madrid

2.º Premio de 2.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene tres dibujos en papel verjurado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra, aguadas de colores.

N.º 34.1. A-5.718

Plan general y vista desde un ángulo de la fachada principal y lateral. 916 × 640 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Calle del Rollo."/ "Calle del Sacramento."/ "Plazuela de la Villa."/ "Calle de Azotado."/ "El color encarnado denota el nuevo proyecto."

"Escala [gráfica] de 100 p. Castellanos".

Al dorso: firmado y rubricado: "Fermín Pilar Díaz".

"51 BA."

6

N.º 34.2. A-5.719

Planta del piso bajo. 960 × 635 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "N.º 1"

"Escala [gráfica] de 100 p. Castellanos".

Al dorso: firmado y rubricado "Fermín Pilar Díaz".

"51 BA."

4

N.º 34.3. A-5.723

Secciones AB, CD, EF. 963 × 635 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Seccion dada por las líneas A, B, C, D."/ "Seccion dada por la línea EF."

"Escala [gráfica] de 100 p. Castellanos".

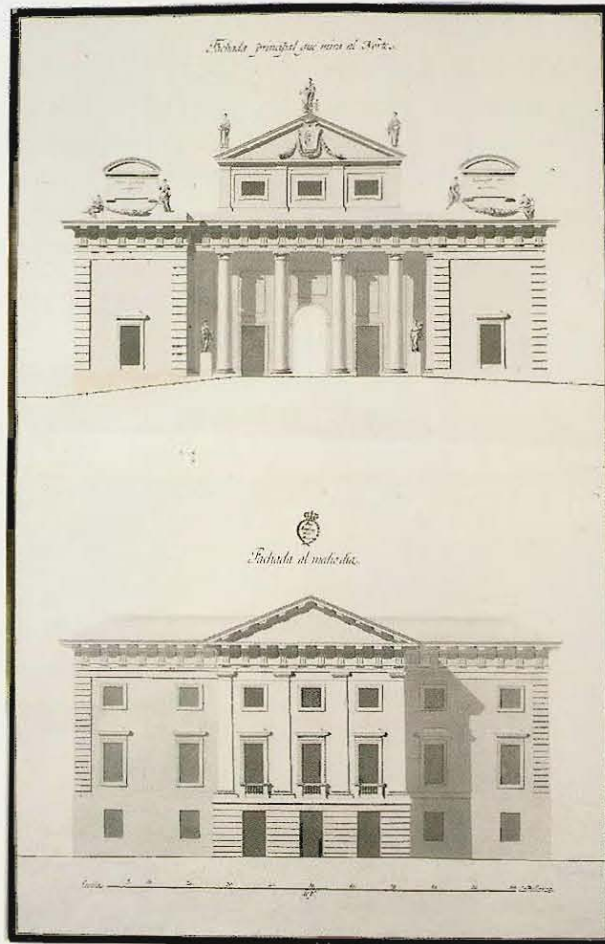
Al dorso, firmado y rubricado: "Fermín Pilar Díaz".

"51 BA."

7

Forman parte de este proyecto la planta del piso principal (A-5.720), la fachada principal y la que mira al Sur (A-5.721), el alzado de la fachada lateral (A-5.722) y la sección GH, n.º A-5.724.

Asunto para esta prueba: "Idear un edificio incombustible de sólo un cuerpo para colocar en él las salas de Audiencias de los Tenientes Corre-

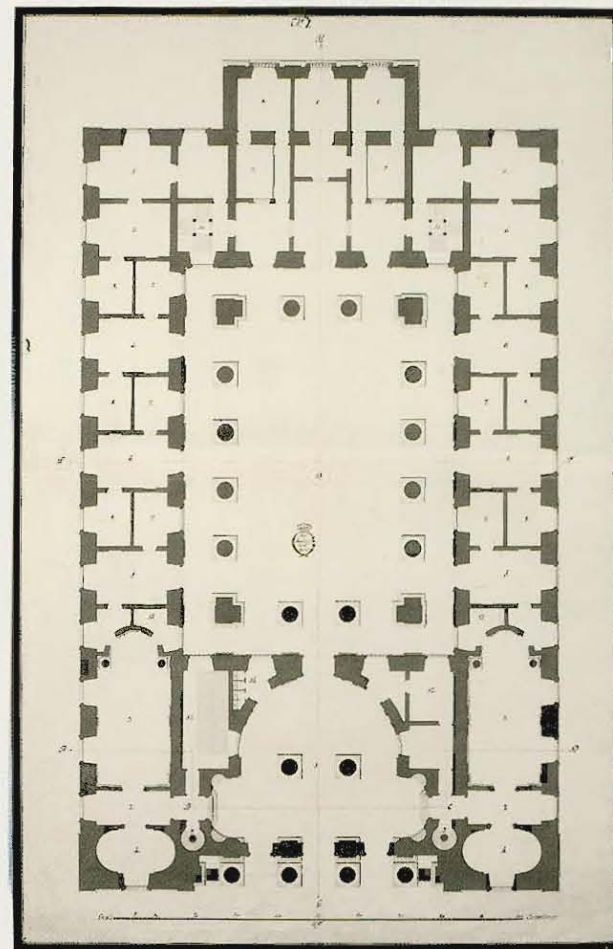


F. P. Díaz, *Alzados de las fachadas de la Sala de Audiencias para Madrid*, 1802.

gidores de la Villa de Madrid, sus escribanías de números, archivos y piezas de Procuradores; suponiendo que ha de colocarse en la casa n.1. de la manzana 180, donde vivía el Excelentísimo Señor Conde Campomanes".

La Audiencia ubicada entre las calles del Azotado, Rollo, Sacramento y plazuela de la Villa, tiene planta rectangular con gran patio central porticado.

Al exterior, la fachada lateral muestra el desnivel topográfico del terreno salvado median-

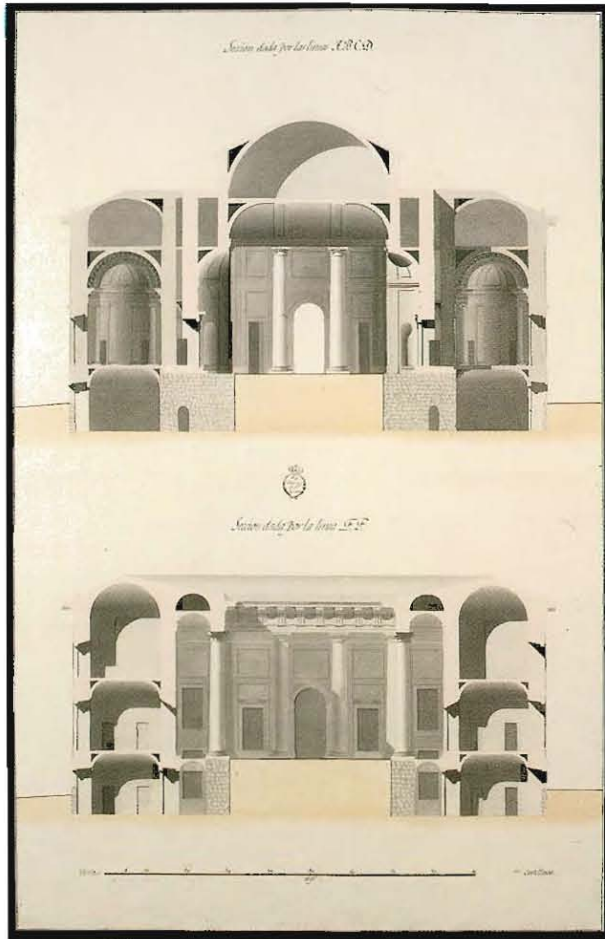


34.2.

te un zócalo. Su alzado se concreta en dos pisos de gran austeridad.

Las fachadas principal y posterior tienen un tratamiento distinto. La primera concebida como si fuera la entrada a un templo, presenta un pórtico tetrástilo dórico con pedestal y su correspondiente friso que se prolonga hasta la anchura total del edificio. Queda rematado por un cuerpo de ventanas y coronado por un frontón que cubre al interior una bóveda de cañón.

La meridional posee un piso más. Aquí la organización es totalmente diferente, tratada co-

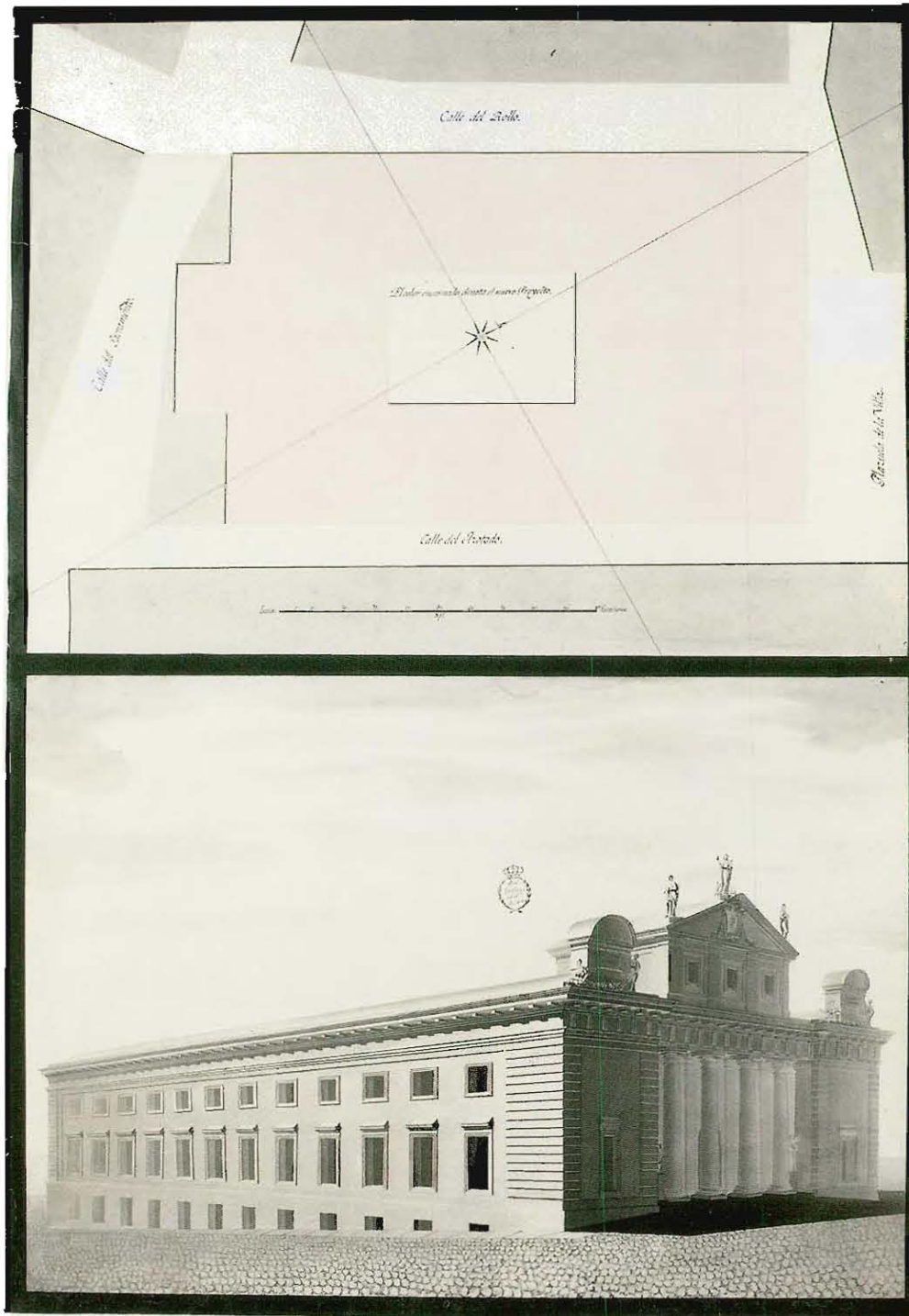


34.3.

mo una portada de palacio. En este caso, el pórtico se ha suprimido, y el cuerpo de la entrada está ligeramente adelantado. Rematado con un frontón triangular siendo el conjunto decorado con mayor sobriedad.

La sección demuestra el gusto Neoclásico por la pureza de las formas y la ausencia de elementos decorativos.

Fermín Pilar Díez consigue el premio a los veintitrés años por 9 votos de los 16 posibles.



34.1.

DÍEZ, Fermín Pilar

Véase n.º 34 de este catálogo.

N.º 35

Portada de orden Dórico

2.º Premio de 2.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 35.1. A-3.459

Planta y alzado.

Dibujo en papel verjurado. Lápiz negro y aguadas grises. 520 × 330 mm.

Nota manuscrita a lápiz negro: "8."

Aparecen dos rúbricas diferentes en los ángulos superior derecho e inferior izquierdo.

"Escala [gráfica] de diámetros".

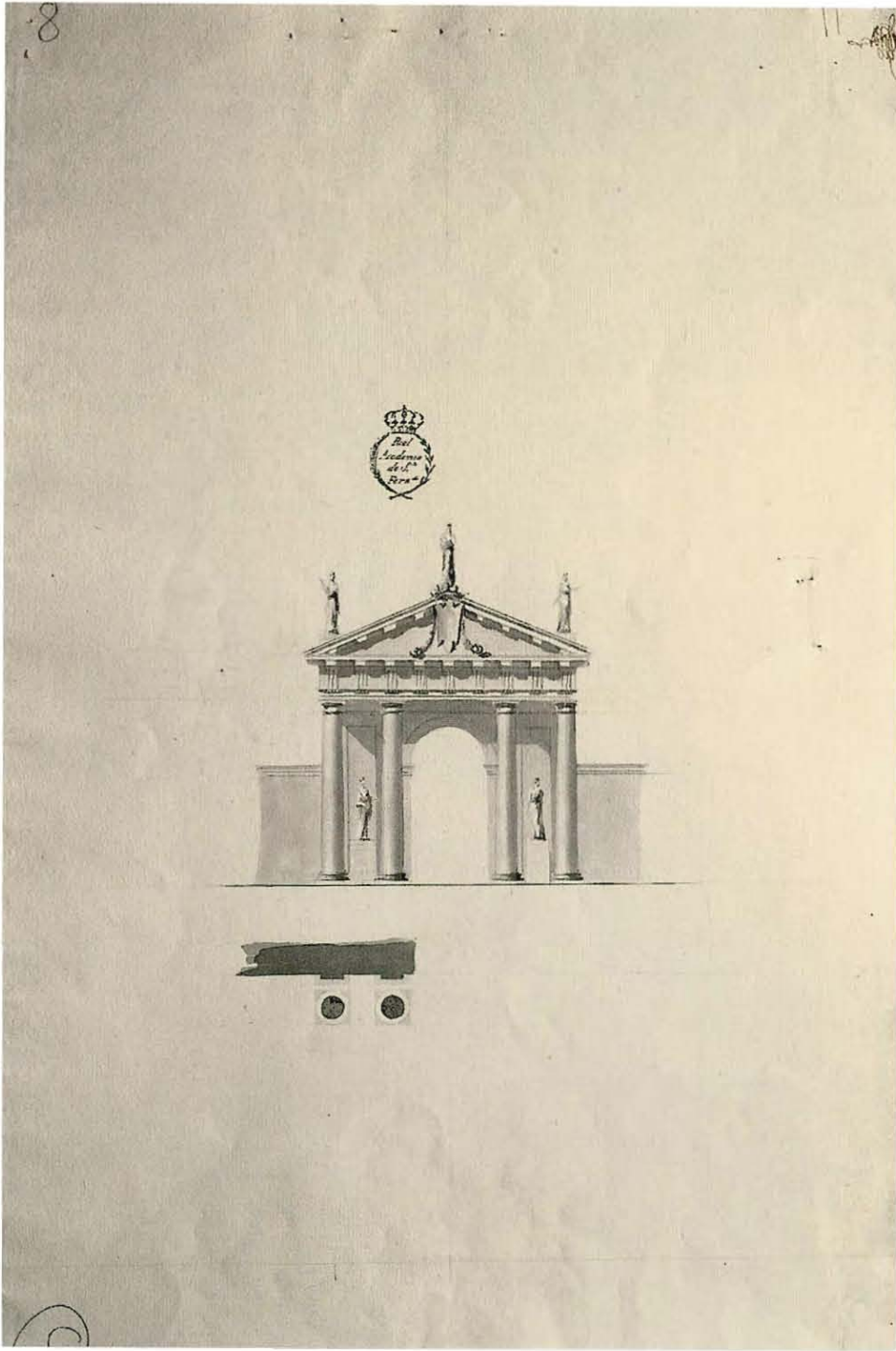
Al dorso, firmado y rubricado a lápiz negro: "Fermín Pilar Díez." "42 BA."

155

Asunto para esta prueba: "Una portada de orden dórico".

El asunto elegido viene siendo una constante habitual en las pruebas de repente. Generalmente se suele ajustar el tema al modelo propuesto por los tratadistas clásicos (Vignola y Vitruvio). En esta ocasión, sin embargo, no se hace alusión a ninguno de ellos, siendo en consecuencia mucho más libre la interpretación del tema.

El opositor realiza una portada con un vano central de medio punto. Cuatro columnas de orden dórico se adelantan ligeramente. En los intercolumnios laterales coloca dos estatuas sobre pedestal. En la parte superior dibuja el friso decorado con triglifos y metopas lisas; sobre él, el frontón con esculturas y decoración heráldica en el tímpano remata el conjunto.



35.1

AÑO 1805

En la Junta del 2 de diciembre de 1804, algunos Académicos de Honor y los Profesores llevaron a la Academia los asuntos de pensado para ser elegidos los más convenientes, saliendo para la 1.^a Clase “... tres lazaretos para Madrid...”, para la 2.^a “... un Gimnasio para Madrid...” y para la 3.^a “... dos fachadas de la casa de los Vargas...”.

Reunidos los miembros de la Junta a las ocho y media de la mañana del día 12 de julio de 1805, se procedió a la votación de los temas de repente que consistieron en: “Una entrada de ciudad de Orden Dórico con triglifos” (1.^a Clase), “Un pórtico para una de las Parroquias principales de Madrid...” (2.^a Clase) y “... una basa y capitel de orden Dórico” (3.^a Clase).

Firman la oposición:

PRIMERA CLASE	SEGUNDA CLASE	TERCERA CLASE
<i>D. Fermín Pilar Díaz</i>	<i>D. Tiburcio Perez Cuerbo</i>	<i>D. Francisco Gutierrez</i>
<i>D. Fermín Gutierrez</i>	<i>D. Romualdo de Vierna</i>	<i>D. Agustin Lopez</i>
<i>D. Miguel Antonio Marichalar</i>	<i>D. Felipe Rodriguez</i>	<i>D. Pablo Lopez Carnerero Sanchez</i>
<i>D. Pedro Simon de Urrutia</i>	<i>D. Blas Lopez Castaño</i>	
<i>D. Alexo Carralero</i>		

Trece fueron los vocales que adjudicaron los premios en las distintas Clases:

- 1.^a Clase: 1.^{er} Premio: Fermín Gutiérrez.
2.^o Premio: Miguel Antonio Marichalar.
- 2.^a Clase: 1.^{er} Premio: Romualdo de Vierna.
2.^o Premio: Tiburcio Pérez Cuervo.
- 3.^a Clase: 1.^{er} Premio: Francisco Gutiérrez.
Premio de emulación: Manuel Sancho y Agustín López.

Se tuvo a bien señalar el día 27 de julio para celebrar la Junta Pública en la que se habían de distribuir los Premios a los discípulos de la Academia.

GUTIÉRREZ, Fermín

Véase n.º 32 de este catálogo.

N.º 36

Un lazareto para Madrid

1.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene dos dibujos en papel avitelado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra, aguadas de colores.

Lazareto 1.º

N.º 36.1. A-2.629

Planta baja. 640 × 958 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Planta Baja de un Lazareto destinado para Observacion de los Objetos y efectos procedentes de los Payses contagiados, con entera separacion de los sexos y de los que han salido de los Pueblos quince dias antes de haberse declarado-/ el estado de contagio y de los procedentes de los Pueblos situados a diez Leguas de los ya declarados en dicho estado conforme a el Problema que en primer lugar ha propuesto la Real Academia de San Fernando en sus Edictos de primero de Enero de este Año." "Explicacion./ 1. Yngreso por la Cerca que circunda el Edificio./ 2. Escaleras de subida a los diferentes Planos de el./ 3. Plano g.^l en el q.^o se considera colocado el Edificio./ 4. Portico ò Yngreso pñal./ 5. Vestibulo./ 6. Quartos para los Portereros de resguardo, y Cuerpo de Guardia./ 7. Galerias y pasos de comunicacion a todas partes del Edificio./ 8. Escaleras de subida a Planta pñal./ 9. Piezas espaciosas de un Cuerpo para fumigaciones./ 10. Baños de Aguas calientes y frias./ 11. Calderas para Calentar las Aguas./ 12. Cocina general del Edificio./ 13. Dispensas provisionales, y pieza de Fregadero./ Nota./ Los Grupos con las letras A, B y C en cada./ departamento son las tres divisiones que se consideran con/ arreglo a el problema propuesto por la Real Academia./ 14. Quartos para los Quarentenistas de los dos sexos./ 15. Quartos para los guardianes que vigilen a estos./ 16. Escalera en los grupos para subir a Planta pñal./ 17. Portico de la Capilla./ 18. Capilla./ 19. Sacristía, Archivo Baptisterio y trastera./ 20. Fuentes./ 21. Lugares comunes./ 22. Hosteria./ 23. Quartos para Medicos./ 24. Habitaciones de dos capellanes./ 25. Habitación para dos Oficiales de Sanidad./ 26. Quartos para Barenderos./ 27. Patio./ 28. Lavaderos de

Aguas calientes y frias./ 29. Tendederos cubiertos./ 30. Guardaropas y calderas para calentar las Aguas./ 31. Departamentos para guardar los efectos de los Quarentenistas." "Foso sin aguas de todo el Edificio para evitar toda Evasion, Rovo, etc."

"[Escala gráfica de] 600 p.^{as}."

Al dorso, fechado, firmado y rubricado: "Mad.^d y Junio de 1805./ Fermín Gutiérrez." "26 BA."

V

N.º 36.2. A-2.631

Alzado de la fachada principal y secciones por las líneas CD, EF, FG y AB. 640 × 956 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Fachada principal de el Lazareto de Observacion que en primer lugar ha propuesto la Real Academia de San Fernando, segun su planta con la que esta en Razon de tres à dos." "Seccion dada por las líneas CD, DEF, FG de su Planta."

"Seccion dada por la Linea AB."

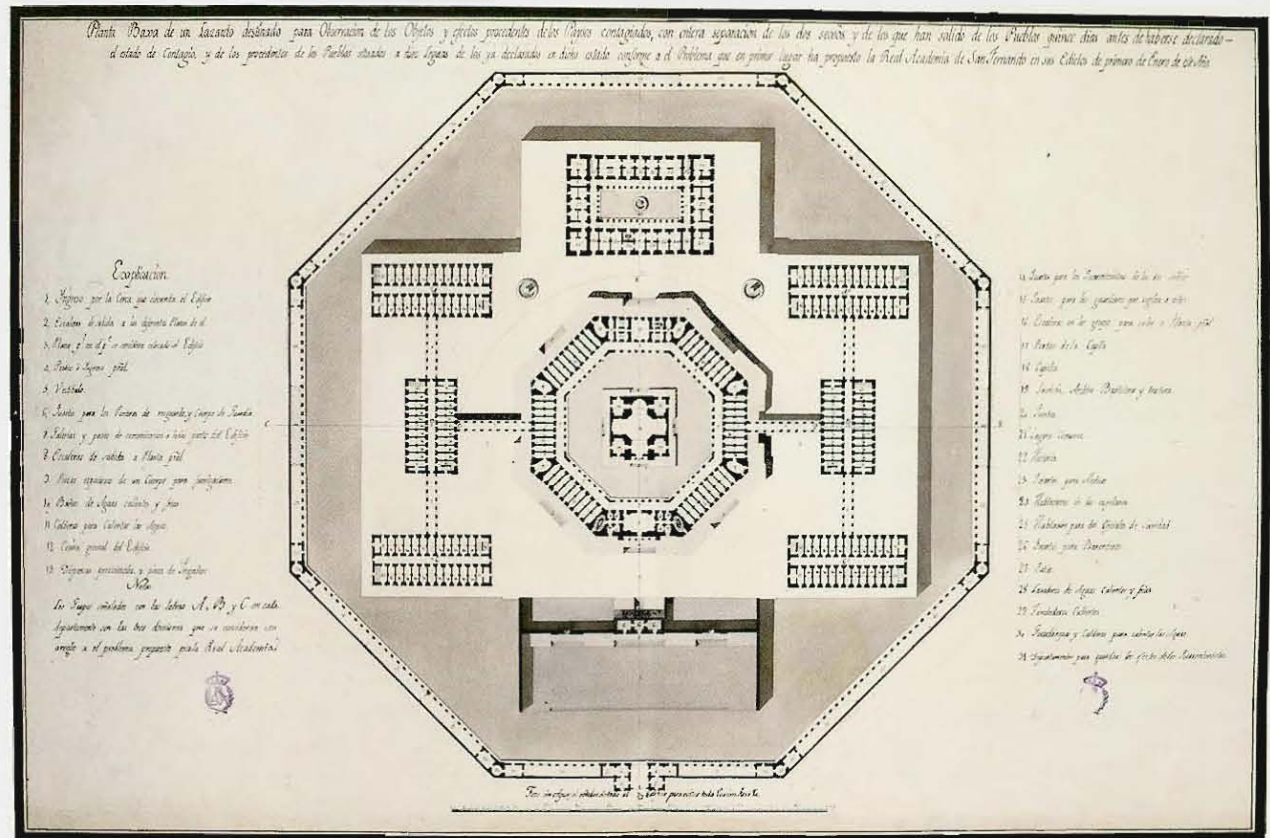
"Escala gráfica de 400 pies Castellanos".

Al dorso, fechado, firmado y rubricado: "Mad.^d 28 de Junio de/1805/ Fermín Gutiérrez." "26 BA."

II

Forma parte de este proyecto la planta (A-2.630) y completan la prueba otros dos lazaretos: el 2.º compuesto de planta principal (A-2.632) y el alzado de la fachada principal y las secciones por las líneas A, B, E, F, G y C, M (A-2.633), y el 3.º formado por la planta principal (A-2.634), y el alzado de la fachada principal y las secciones por la líneas AB y A, B, C, D, E, F, G, H, L, (A-2.635).

Asunto para esta prueba: "Se proyectarán tres Lazaretos para Madrid, indicando en un pla-



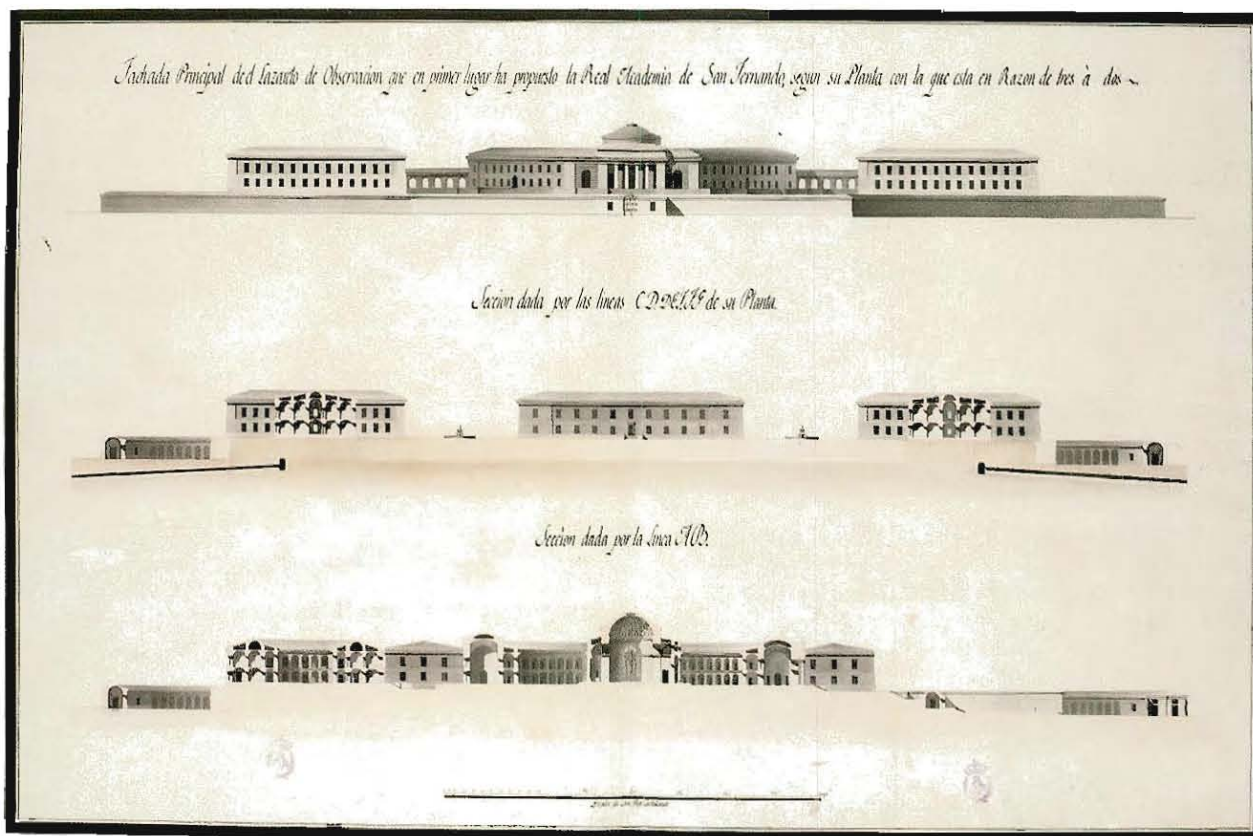
no geográfico de esta población los parages donde se sitúen en las inmediaciones de ellas 1.º que sirva de observación para los objetos y efectos procedentes de los países contagiados con entera separación de los sexos, y de los que han salido de dichos pueblos quince días antes declarado el estado de contagio, y de los procedentes de los pueblos situados a diez leguas de los ya declarados en dicho estado de contagio; el 2.º para Hospital de los apestados, y que reúna todas las ventajas convenientes para aislar el contagio y evitar el que se difunda en los pueblos inmediatos; y el 3.º para expurgar todos los efectos y géneros procedentes de países extranjeros. En papeles separados se manifestará con demostraciones de sus plantas, fachadas y cortes, todo geométrico, la disposición de cada uno de los expresados Lazaretos, con la explicación correspondiente; en cuya formación y situación se tendrán presentes las reglas y observaciones que prescriben Howard, Roussel, Papon”.

Definido el Lazareto como “Hospital o casa en los puertos de mar, fuera de la población, en lugar cómodo, donde se hace hacer la cuarentena a los que vienen de parages sospechosos de peste”, ha sido una tipología que ha desarrollado esquemas diversos a lo largo del tiempo.

Desde el 3 de agosto de 1720, día en que se dictaba la primera real provisión que estableciera la cuarentena obligatoria para los buques procedentes de Marsella, tras la peste en esta ciudad, la proliferación de diseños de lazaretos fue una constante. Pero la peste no era la única enfermedad infecciosa del s. XVII español; también lo serán las fiebres o calenturas, las venéreas y la viruela.

Con la llegada del s. XIX la fiebre amarilla entraba en el puerto de Cádiz, el 6 de julio de 1800, a bordo de la corbeta Delfín, procedente de Cuba.

En el mismo año en que Fermín Gutiérrez realiza este proyecto para Madrid, se desea la elevación de un Consejo de Salud Pública en todas las capitales del reino.



36.2

A partir de la segunda mitad del s. XVIII, y siguiendo las pautas desarrolladas por los países europeos en cuanto a las medidas higiénicas y tipologías sanitarias, se dan una serie de normas encaminadas a resolver un problema social que se hacía urgente en esos momentos. Prueba de esta preocupación por parte de los organismos oficiales, es la proliferación de proyectos alusivos a este tema que propuso la Academia en los diferentes exámenes a los que se presentaban sus alumnos para la obtención de pensiones, títulos y honores. De los 87 proyectos que conserva la Institución, relativos a edificaciones benéfico-sanitarias, el grueso lo forman hospitales, lazaretos y hospicios, siendo más abundantes conforme nos adentramos en el s. XIX.

Se ha elegido, de entre los tres lazaretos que componen la prueba de pensado, el destinado a

observación. En planta se aprecia una disposición de cruz griega inscrita en un octógono, cuyos lados albergan los tenderos cubiertos, el guardarropas, las calderas y los efectos de los cuarentistas. El núcleo central lo ocupa la capilla a cuyo alrededor, en forma de octógono, se ubican las dependencias comunes: baños, piezas para fumigación, cocina, fregaderos, despensas..., y dos galerías que dan paso a los pabellones de los contagiados. En el eje principal, y aislado, se sitúa un edificio de planta rectangular con patio, en torno al cual se distribuyen los cuartos del personal sanitario, los capellanes y la hostería.

En alzado, siguiendo las pautas neoclásicas de funcionalismo y austeridad, se observa la importancia conferida a las ventanas como elementos de ventilación para aliviar los rigores de la enfermedad y prevenir posibles contagios.

GUTIÉRREZ, Fermín

Véase n.º 32 de este catálogo.

N.º 37.

Puerta de entrada de orden dórico a una ciudad

1.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 37.1. A-3.460

Planta y alzado.

Dibujo en papel verjurado, delineado a lápiz; Aguadas grises. 335 x 513 mm.

Notas manuscritas a lápiz negro: "14."

"Escala gráfica numérica de 70" y "Escala gráfica numérica de 14 Mod.^{los}"

Aparecen dos rúbricas distintas en los ángulos superiores.

Al dorso: Firmado y rubricado "Fermín Gutiérrez."

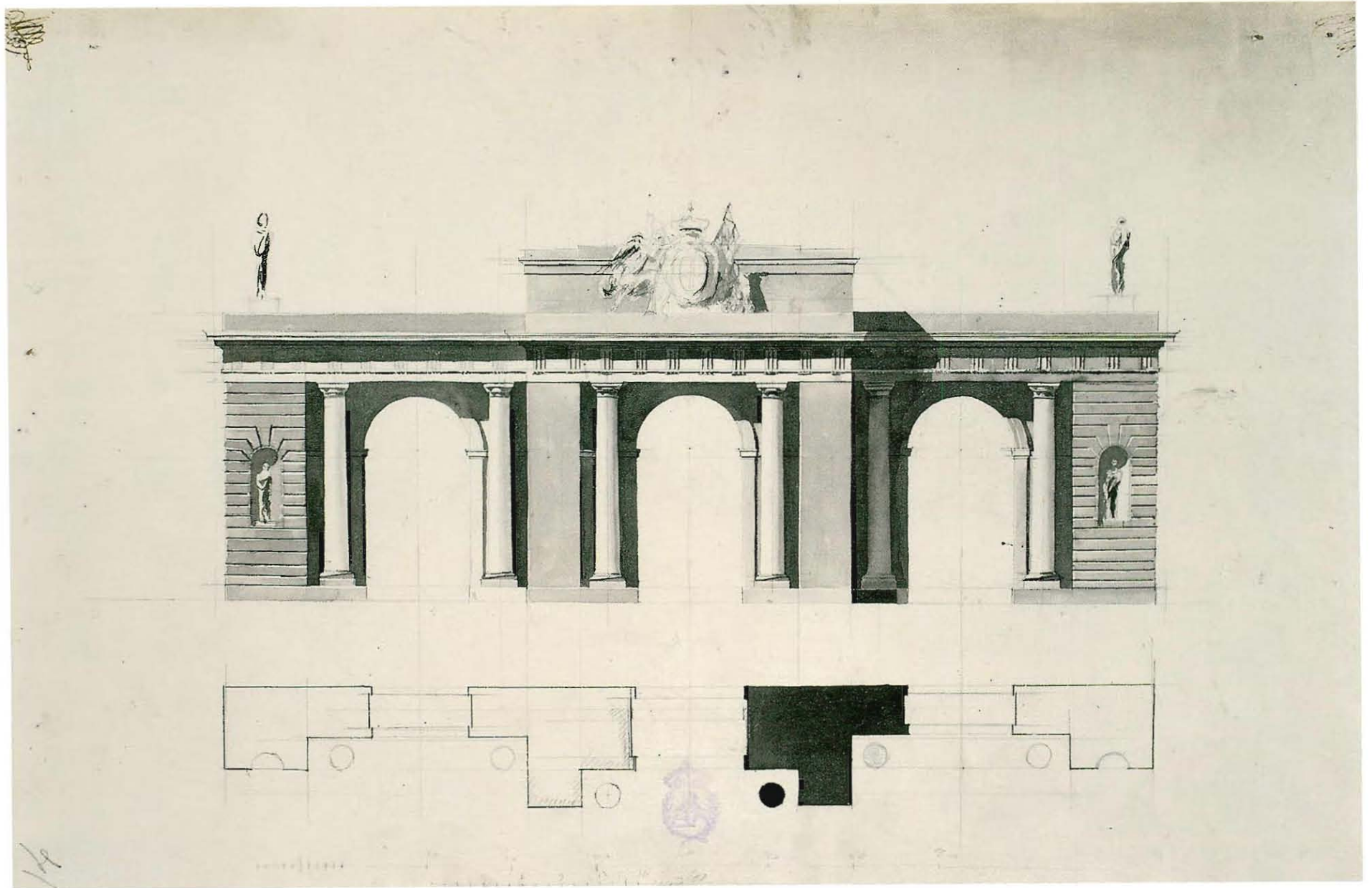
"42 BA."

158

Asunto para esta prueba: "La entrada de una ciudad de orden dórico, con triglifos".

La puerta, de un solo cuerpo, tiene tres ingresos de medio punto flanqueados por columnas de orden dórico. En las esquinas almohadilladas se abren dos hornacinas con esculturas que intentan aliviar la solidez del muro. El friso corrido presenta una decoración de triglifos que dan mayor ligereza a la composición, al tiempo que se convierten en elementos decorativos.

Remata la entrada principal un pequeño cuerpo rectangular en el que Fermín Gutiérrez dispone un escudo de armas con la corona real, y en los extremos de la cornisa dos esculturas de bulto redondo que desentonan del conjunto.



37.1

AÑO 1808

Para elegir los asuntos de pensado del concurso de este año, se convocó la Junta el 13 de diciembre de 1807, decidiéndose como los más acertados: “Templo magnifico con destino a Catedral...” (1.ª Clase), “Edificio para seminario...” (2.ª Clase), y “... Altar de la Rotonda...” (3.ª Clase).

El 31 de agosto de 1808, a las nueve de la mañana, los profesores presentaron los temas de repente, saliendo por sorteo: “Monumento que se ha de erigir en el campo de Bailén en honor de los españoles...” (1.ª Clase), “En la entrada de un pueblo ó ciudad la puerta ó arco de triunfo...” (2.ª Clase) y “El capitel jónico de Vignola” (3.ª Clase).

La lista de los opositores se confeccionó con los siguientes participantes:

PRIMERA CLASE	SEGUNDA CLASE	TERCERA CLASE
<i>D. Tiburcio Perez Cuervo</i>	<i>D. Juan de Blas Molinero</i>	<i>D. Manuel Sanchez</i>
<i>D. Romualdo de Vierna</i>	<i>D. Francisco Gutierrez</i>	<i>D. Manuel Navarro</i>
<i>D. Blas Lopez Castaño</i>	<i>D. Felipe Guiano</i>	<i>D. Francisco Morales Ramirez</i>
<i>D. Agustin Lopez</i>	<i>D. Valentin Guidoti</i>	<i>D. Francisco Hernandez</i>
	<i>D. Francisco Bermudez</i>	<i>D. Jose Ramirez y Espinosa</i>
		<i>D. Guillermo Diez Zarcero</i>
		<i>D. Candido Palacio y Corte</i>
		<i>D. Manuel Rodriguez”</i>

Los 10 vocales presentes este año adjudicaron a Tiburcio Pérez Cuervo y Romualdo de Vierna el 1.º y 2.º Premio de la 1.ª Clase; a Juan de Blás Molinero y Francisco Bermúdez los de la 2.ª y a Manuel Sánchez y Manuel Rodríguez los correspondientes a la 3.ª

La distribución de los Premios fue postergada al 24 de septiembre debido a la ocupación extranjera de la capital y a la ausencia del rey.

VIERNA, Romualdo de

Meruelo (Santander), h. 1781

N.º 38.

Templo con destino a Catedral

2.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene tres dibujos en papel verjurado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra y roja. Tinta negra y aguadas de colores.

N.º 38.1. A-4.168

Plan general. 642 × 957 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Plan General que manifiesta la Situacion de la Catedral, y los dos Edificios aislados destinados, el uno para habitacion del Prelado, y el otro para el Vicario con todas/ las Oficinas correspondientes á dhos. Edificios, segun el Programa propuesto por la R.^l Academia de S.^o Fernando en el 1.º de Enero de 1808."

[Escala gráfica] "de 250 pies Castellanos".

Al dorso: firmado y rubricado a tinta sepia:

"Romualdo de Vierna" y a lápiz negro "30 BA."
858

N.º 38.2. A-4.169

Planta baja. 642 × 957 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Planta de un Magnífico Templo con destino á Catedral, segun el Programa propuesto por la Real Academia de S.^o Fernando, en 1.º de Enero de 1808" "Explicacion por Num.^o 1. Portico./ 2. Entradas al Templo./ 3. Nave principal./ 4. Presviterio./ 5. Tabernaculo con mesa de Altar./ 6. Coro./ 7. Cuatro Capillas particulares./ 8./ Capilla para los funerales./ 9. Ydem. para los Manifiestos./ 10. Portico Lateral./ 11. Entradas particulares al Templo. y Sacristias./ 12. Sacristias particulares de las Capillas de/ Manifiesto y Funerales./ 13. Piezas de desaogo./ 14. Antesacristia./ 15. Sacristias, una para los Capellanes de Coro, y Racioneros/ y la otra para los Canonigos./ 16. Piezas de Labamanos./ 17. Piezas para guardar las Alajas, y Ornamentos./ 18. Ydem. para la Custodia de barios Muebles pertenecientes á la Yglesia./ 19. Escaleras para subir á las Torres./ 20. Escaleras para subir á los Organos, y Piezas altas/ de la Catedral./ 21. Escaleras que conducen á las Salas de Cabildo/ Archibos, Contaduria, Tesoreria, Secretaria."

"[Escala gráfica de] 110 pies Castellanos".

Al dorso: firmado y rubricado a tinta sepia "Romualdo de Vierna" y a lápiz negro "30 BA."
858 bis

N.º 38.3. A-4.170

Alzado de la fachada principal, y sección dada por la línea AB. 957 × 642 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Fachada Principal de un Magnífico Templo con destino á Catedral."

"Seccion dada por la linea AB de la Planta."

[Escala gráfica de] "110 pies Castellanos".

Al dorso: firmado y rubricado a tinta sepia "Romualdo de Vierna" y a lápiz negro "30 BA."
857 bis

Forman parte de este proyecto el alzado de la fachada lateral y sección dada por la línea CD (A-4.171) y plantas baja y principal del Palacio del prelado; plantas baja y principal del Palacio del Vicario, alzado de la fachada principal de uno de los dos palacios y sección AB (A-4.172).

Asunto para esta prueba: "Templo magnífico con destino a Catedral".

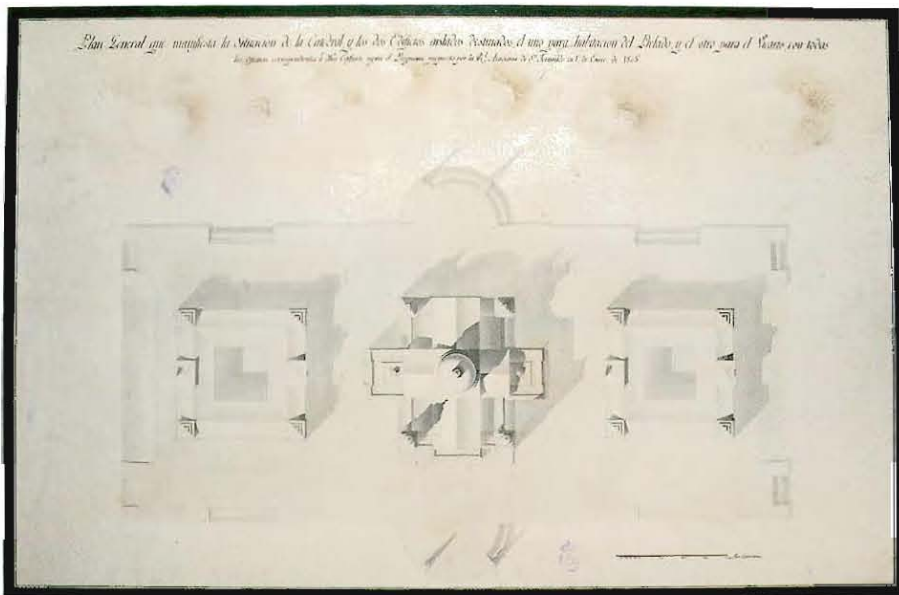
Los diferentes dibujos del proyecto de Vierna muestran un gran templo de directrices centralizadas, en forma de cruz griega, en el que juegan un papel fundamental la cúpula con tambor y linterna, situada en el centro del edificio catedralicio, las seis bóvedas de las capillas y las dos torres en el pórtico de entrada.

Este esquema edilicio denota la influencia de la basílica escurialense, inspirada a su vez en modelos centralizados italianos como los de la Basílica de San Pedro en Roma.

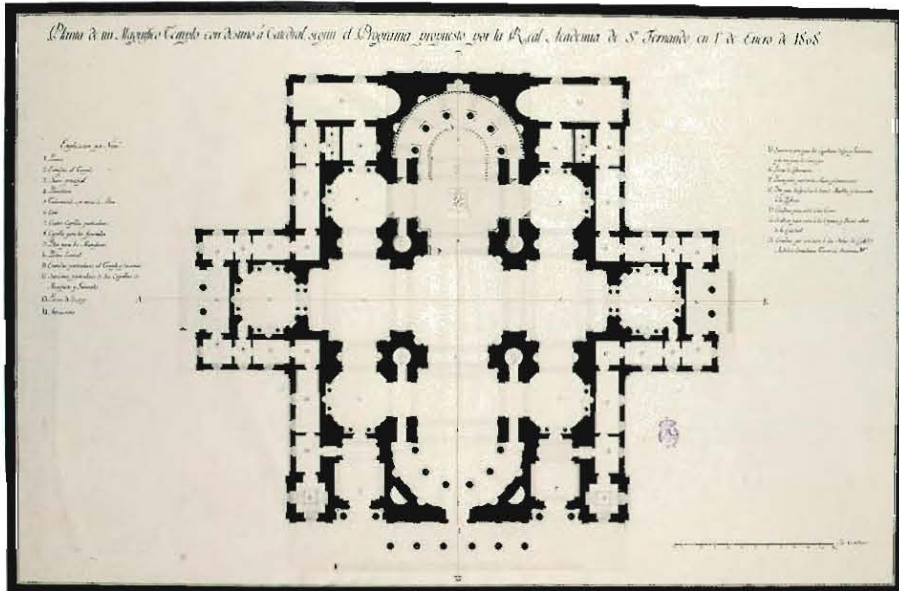
En el alzado, que obedece a una concepción clásica muy purista, puede observarse una entrada monumental con puerta principal, a la que antecede un pórtico exástilo de orden compuesto, y dos laterales flanqueadas por columnas. Debajo del frontón triangular que remata la portada se disponen seis esculturas de santos, entre los que se identifica a Santiago y San Juan Bautista. A eje con la línea de fachada se levantan dos torres con reloj de planta cuadrada, divididas en 4 cuerpos que van modulando las distintas al-

turas del edificio. En los laterales, dos cuerpos retranqueados de gran sobriedad, coincidentes con las capillas del crucero, contrarrestan la verticalidad del conjunto.

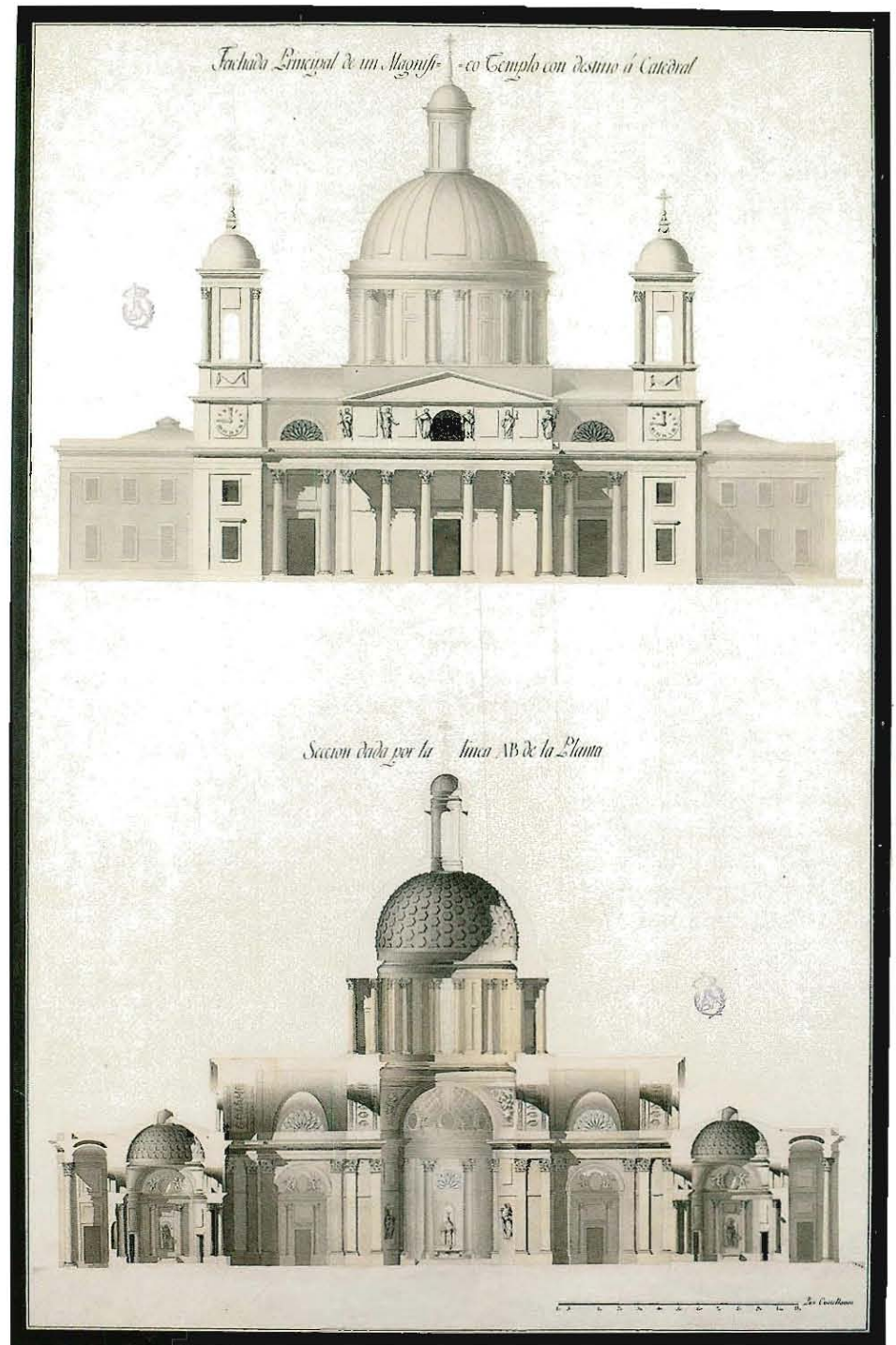
La sección transversal nos permite apreciar un interior clasicista con reminiscencias del barroco decorativo: angelillos soportando cartelas, pinturas en las pechinas, baldaquino, etc.



38.1



38.2



38.3

VIERNA, Romualdo de

Véase n.º 38 de este catálogo.

N.º 39.

Monumento en el Campo de Bailén en honor de los españoles

2.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de repente.

N.º 39.1. A-3.565

Planta y alzado. 329 × 494 mm.

Dibujo en papel verjurado, preparado a lápiz
y delinado a tinta negra; aguadas grises.

[Escala gráfica de] "18 módulos".

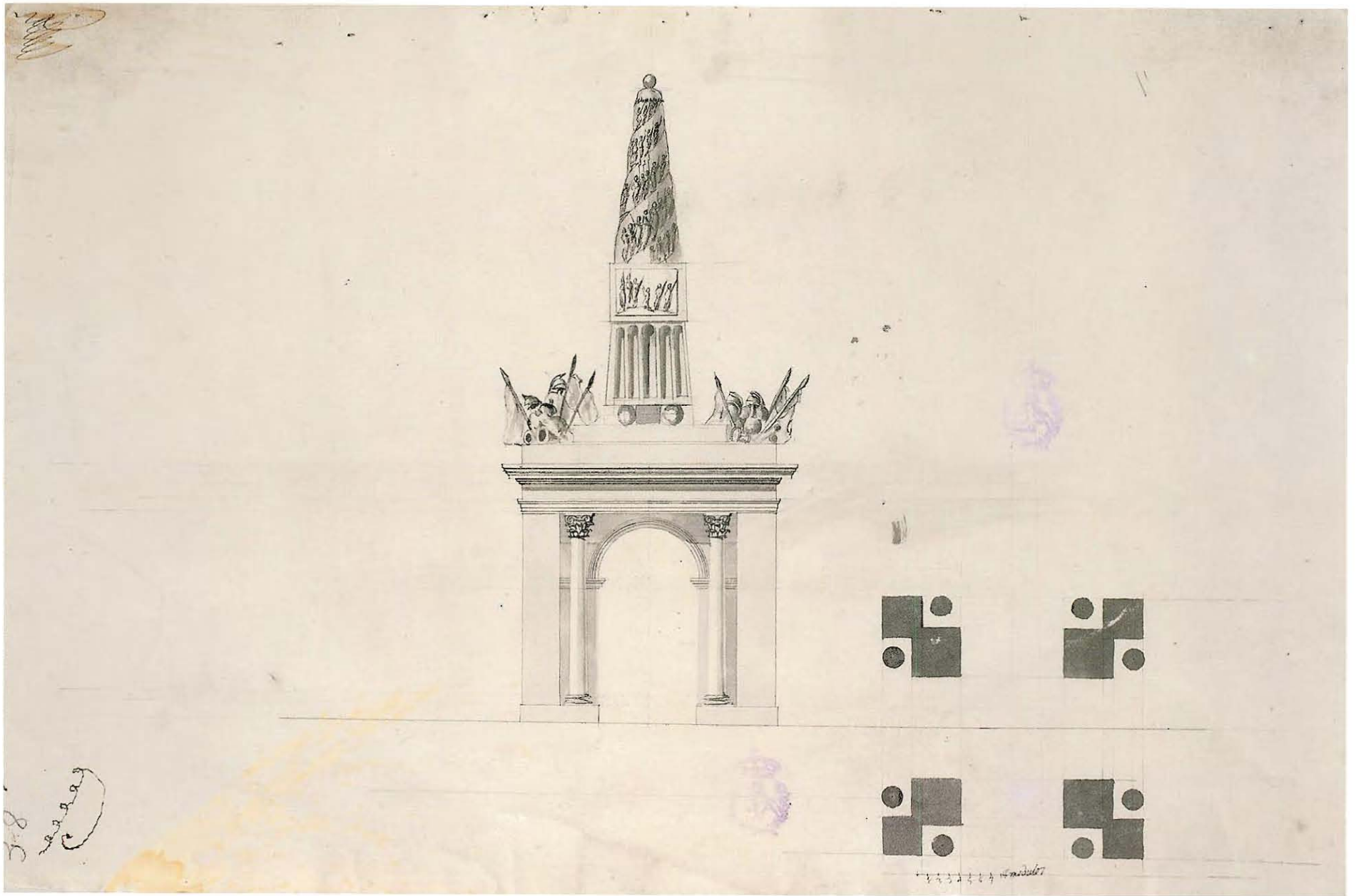
Aparecen dos rúbricas diferentes en los ángulos
superior e inferior izquierdos, y el n.º "38."

Al dorso: firmado y rubricado "Vierna".

Asunto para esta prueba: "Monumento que
se ha de erigir en el Campo de Bailén en honor
de los españoles y de su heroica victoria".

Durante el siglo XIX, coincidiendo con la
era de la Europa de las Naciones, se favoreció la
creación y levantamiento de monumentos en hon-
or de los héroes de los distintos países. El que la
Academia mandó realizar para la prueba de re-
pente de la 1.ª Clase de 1808, rememora la bata-
lla que tuvo lugar el 19 de julio de ese año entre
las tropas españolas, mandadas por el general
Francisco Javier Castaños, y las francesas dirigi-
das por Pedro Antonio Dupont de l'Étang.

El proyecto de Romualdo de Vierna recoge
la tipología clásica de monumento conmemorati-
vo, aunque mezclando elementos de la anti-
güedad grecorromana y egipcia. La zona inferior
se concibe a modo de templete, de base cuadra-
da, con dos columnas de orden compuesto en
cada uno de los frentes. En la parte superior se
alza un obelisco, tratado al modo de las colum-
nas historiadas, en el que se ubican las represen-
taciones escultóricas de la batalla. En su base, y a
ambos lados, se disponen cascos, tambores y lan-
zas alusivas a los trofeos de guerra.



39.1

AÑO 1831

Desde 1808 y debido a causas políticas, dejaron de celebrarse los Premios generales hasta septiembre de 1831, año de su última convocatoria.

Los temas de pensado fueron propuestos en la Junta Ordinaria del 19 de diciembre de 1830, siendo elegidos "... una magnífica Biblioteca..." (1.^a Clase), "... una galería abierta que sirve de entrada principal al palacio de Buenavista..." (2.^a Clase), y "... la fachada que en la casa del Excelentísimo Señor Conde de Altamira dispuso y ejecutó el célebre arquitecto Don Ventura Rodríguez..." (3.^a Clase).

Finalizado el término de seis meses se señaló el día 28 de septiembre para realizar el examen y sortear los asuntos de repente, que fueron los siguientes: "Un arco de triunfo..." (1.^a Clase), "... una torre para colocar un reloj en la principal fachada del Buen-Suceso..." (2.^a Clase) y "... Capitel jónico..." (3.^a Clase).

La relación de participantes en este último concurso recoge los nombres de:

PRIMERA CLASE	SEGUNDA CLASE	TERCERA CLASE
<i>D. Manuel de Mesa</i>	<i>D. Narciso Pascual Colomer</i>	<i>D. Fernando Carabantes</i>
<i>D. Anibal Alvarez</i>	<i>D. Pedro Blas de Uranga</i>	<i>D. Patricio Velasco</i>
	<i>D. Francisco Javier Berben</i>	<i>D. Carlos Bosch y Romaña</i>
		<i>D. Patricio Rodríguez</i>
		<i>D. Juan Francisco Moreno</i>
		<i>D. Ildefonso Vazquez de Zuñiga</i>
		<i>D. Francisco Castellanos</i>
		<i>D. Miguel de los Santos Garcia</i>

En la Junta General del miércoles 28 de diciembre de 1831 los señores vocales, en número de 20 para la 1.^a y 2.^a Clase, y de 19 para la 3.^a, adjudicaron los Premios a:

- 1.^a Clase: 1.^{er} Premio: Anibal Álvarez.
2.^o Premio: Manuel de Mesa.
- 2.^a Clase: 1.^{er} Premio: Francisco Pascual y Colomer.
2.^o Premio: Pedro Blás de Uranga.
- 3.^a Clase: 1.^{er} Premio: Patricio de Velasco.
2.^{os} Premios: Francisco Castellanos y Carlos del Bosch.

La distribución de Premios y medallas fue aplazada por el Rey al 27 de marzo de 1832.

ÁLVAREZ, Aníbal

Roma, h. 1810

N.º 40.

Real biblioteca para edificarse en la manzana 405 comprendida desde la calle de la Bola a la bajada de Santo Domingo

1.º Premio de 1.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene tres dibujos en papel avitelado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra. Tinta negra y aguadas de colores.

N.º 40.1. A-777

Plantas baja y principal. 608 × 940 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Proyecto de una magnífica y Real Biblioteca para edificarse en la manzana 405 comprendida desde la Calle de la Bola/ a la Bajada de Santo Domingo." "Yconografía del piso Bajo." "Yconografía del Piso Principal." "Yndice./ Yconografía del Piso Bajo./ A...Vestibulo./ B... Porticos./ C...Pieza central que conduce a los Porticos, Patios y Escalera Real./ D...Escalera Real./ E...Entradas colaterales./ F...Porteria./ G...Cuerpo de Guardia./ H...Escaleras, que conducen á las habitaciones de los dependientes./ Administracion, Regencia./ I...Despacho de la Ymprenta./ J...Almacen del Despacho de la misma./ L...Pieza de Encuadernacion./ M...Pieza de los Cagistas./ N...Yd. del Alzador./ O...Yd. de los Prensistas./ P...Yd. del Revisor de Prensas./ Q...Yd. de los Correctores./ R...Despacho de la Calcografía./ S...Almacen de dicha./ T...Pieza de Estampado en laminas./ U...Pieza de fundicion de letra./ X...Stereotipa./ Z...Cuartos para los Gefes de cada obrador."/ "Yconografía del Piso Principal/ A...Escalera Real./ B...Sala Yndice./ C...Grandes Salas de Biblioteca para las obras que tienen/ mayor numero de lectores./ D...Sala Real de descanso./ E...Sala de manuscritos./ F...Yd. de Juntas./ G...Yd. de Codigos./ H...Yd. de Estampas./ Y...Yd. perteneciente á las Artes./ J...Yd. Reservada./ L...Monetario./ M...Porticos cerrados que conducen á todas las Salas./ N...Grandes Almacenes./ O...Escalera que conduce á las habitaciones de los Bibliote/ carios y demas dependientes." "1." "B6."

"Escala [gráfica] de 500 pies Castellanos".

Al dorso: firmado y rubricado a tinta negra "Aníbal Álvarez" y a lápiz negro "6 $\frac{BA}{XI}$."

N.º 40.2. A-778

Alzado y sección por la línea CD. 610 × 940 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Ortografía interna de la Real Biblioteca dada por la línea CD señalada de puntos en las Yconografías." "Ortografía esterna de la Real Biblioteca."

Doble "Escala [gráfica de] 300 pies castellanos".

Al dorso: firmado y rubricado a tinta negra "Aníbal Álvarez" y a lápiz negro "6 $\frac{BA}{9}$."

9

N.º 40.3. A-779

Alzado de la fachada lateral y sección dada por la línea AB. 609 × 941 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Ortografía Ynterna de la Real Biblioteca dada por la línea AB señalada de

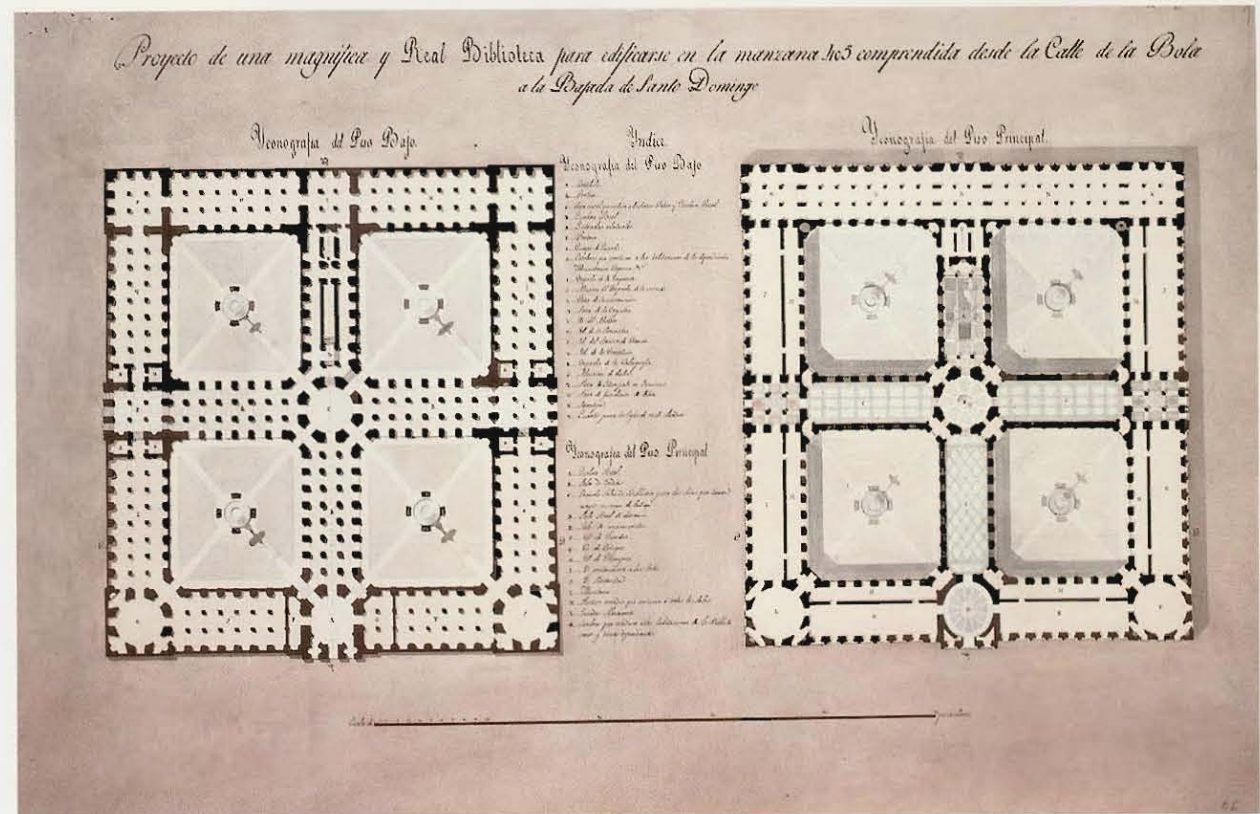
puntos en las Yconografías." "Ortografía esterna lateral de la Real Biblioteca."

Doble escala [gráfica] de 300 pies castellanos".

Al dorso: firmado y rubricado a tinta negra "Aníbal Álvarez" y a lápiz negro "6 $\frac{BA}{10}$."

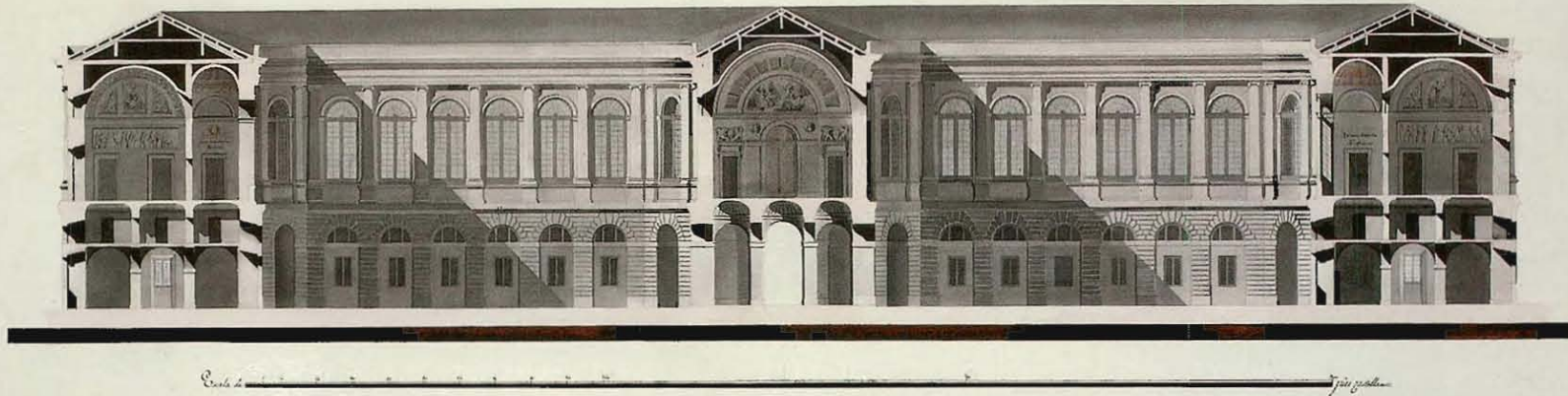
10

Asunto para esta prueba: "Proyectar una magnífica Biblioteca, disponiendo sus salas con la distribución conveniente á clasificación de literatura, artes, ciencias, manuscritos, libros antiguos, monetario y demas necesario, con una pieza central para el índice general. Este proyecto se adaptará á la manzana 405, tomando en ella la parte que se crea necesaria, estableciendo la fachada principal á la línea comprendida desde el ángulo de la calle de la Bola y plazuela de la Encarnación á la bajada de Santo Domingo, en un rectángulo que no baje de 300 pies de latitud por

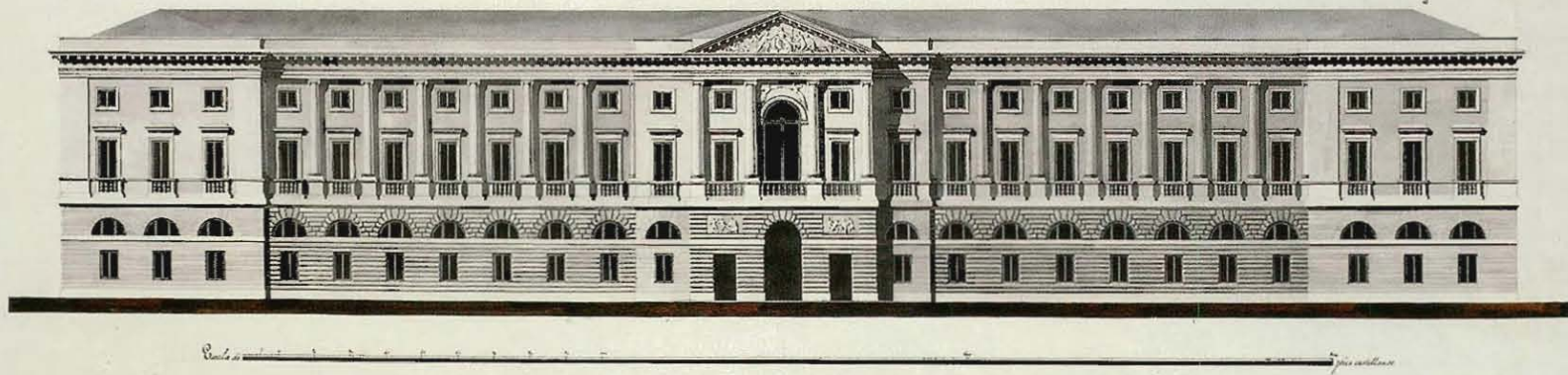


40.1.

Ortografía interna de la Real Biblioteca dada por la línea CD señalada de puntos en las Geonografías.



Ortografía esterna de la Real Biblioteca.



450 de longitud con el descenso de 13 pies desde la fachada de testero a la principal; y no deberá tener más pisos que uno bajo ó de entresuelos con sótanos, para establecimiento de imprenta, fundición y calcografía, con las precisas habitaciones de dependientes, y piso principal con destino al referido objeto de Biblioteca”.

Al proclamar la Revolución Francesa como uno de los derechos del hombre el de la lectura, se edificaron con tal fin multitud de bibliotecas en todos los países. Siguiendo este ideal ilustrado, durante el reinado de Fernando VII, surgieron en la corte de Madrid numerosos establecimientos para escuelas, conservatorios...se construyeron las grandes obras del Real Museo de Pintura, la del Militar de Artillería e Ingenieros, el Gabinete topográfico y se buscó una nueva colocación para la Biblioteca Real que no tenía todavía un lugar donde instalarse. Desde su fundación en 1712 por Felipe IV, con el nombre de “Librería Real”, ésta había sufrido numerosos traslados. Al ser derribada la Plazuela de Oriente fue cambiada por Real Orden de José Bonaparte, en 1809, al Convento de la Trinidad. Restituido en el trono Fernando VII, pasó, en 1819 a la Casa del Almirantazgo, donde permanecerá hasta 1826, año en que el monarca compró el solar de la Plaza de Oriente, 4. Después de varias tentativas erradas, se trasladó definitivamente, en 1892 al establecimiento actual del P.º de Recoletos, edificio realizado por Francisco Jareño y Alarcón durante la regencia de Isabel II.

Siguiendo el programa propuesto, Aníbal Álvarez proyecta su Real Biblioteca con la fachada principal en la línea comprendida desde el ángulo de la calle de la Bola y la Plazuela de la Encarnación a la Bajada de Santo Domingo. Sobre una planta cuadrada diseña cuatro patios con fuentes, alrededor de los cuales se distribuyen las distintas dependencias en dos plantas. En la baja, sitúa el despacho y el almacén de la imprenta, la pieza de encuadernación y de los cajistas, el despacho y almacén de la calcografía, las piezas de estampado de láminas y fundición de letras, la

administración, los vestíbulos, las escaleras, pórticos y galerías abiertas formadas por arcos de medio punto a través de los que se accede a los patios. En la principal ubica la sala de Indias, grandes salas de estudio para las obras que cuentan con un mayor número de lectores, salas de manuscritos, códigos, estampas y las pertenecientes a las artes, el monetario, grandes almacenes y pórticos cerrados que conducen a todas las dependencias.

El edificio cuenta con tres entradas: una principal y dos colaterales. La fachada principal se compone de un piso inferior almohadillado, en el que Aníbal realiza un juego rítmico de ventanas adinteladas y termales superpuestas, y otro superior, de mayor altura en el que, además de superponer balcones y vanos del mezzanini, introduce una sucesión de medias columnas de orden jónico. Su portada queda resaltada por medio del avance del cuerpo central, tres puertas de acceso —la del medio con arco semicircular y las laterales adinteladas— y el frontón triangular que sirve de elemento de cierre y remate a la misma.

La fachada de costado, aunque sigue prácticamente la misma disposición que la principal, se diferencia de ésta en el tratamiento otorgado a la portada. No mantiene en su piso bajo el almohadillado de la anterior pero sí el mismo número de accesos, aunque todos ellos adintelados. El piso superior se conforma en este caso por una ventana serliana a cuyos lados resaltan dos medallones con figuras importantes de la literatura, quedando rematado el conjunto con el escudo real y varias figuras alusivas a las letras.

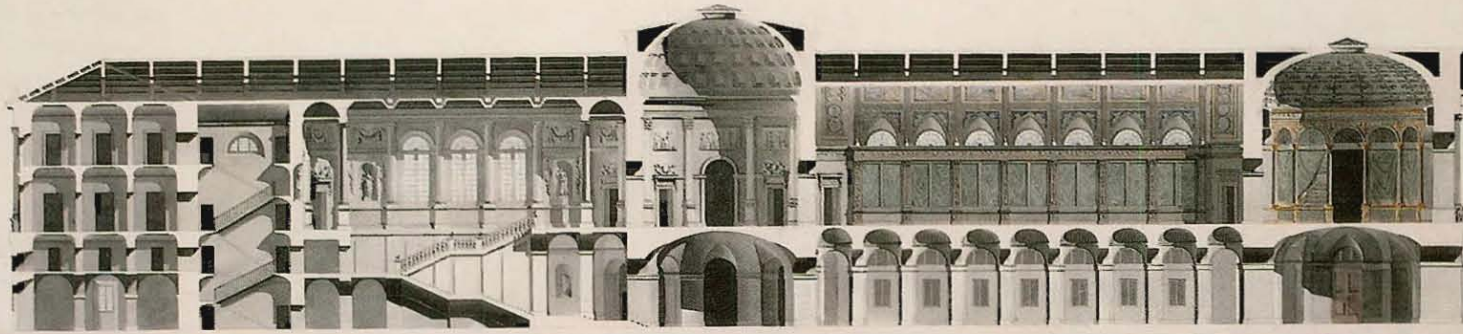
El proyecto se aprecia la importancia que concede Aníbal Álvarez a la decoración interior, a las cubiertas y a las fuentes de los patios, a través del empleo minucioso de aguadas de distintos colores.

La falta de un lugar apropiado donde poder ubicar la Biblioteca Real, impulsó posiblemente a la Academia a escoger como asunto de este año la construcción de un establecimiento de estas características en la manzana n.º 405 de esta Cor-

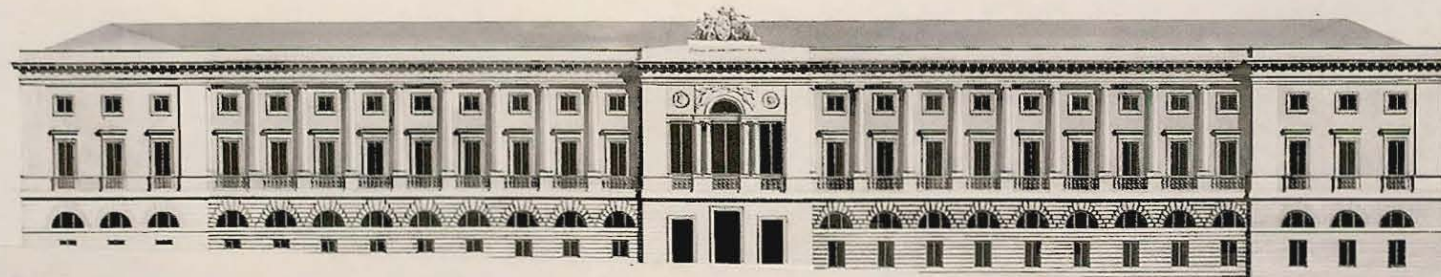
te, como medio de resolver el problema que desde hacía tiempo venía planteándose sin solución.

Gracias a numerosos planos y cronistas de la época, sabemos que durante un largo período, la Biblioteca Real estuvo situada en este mismo lugar, hoy ocupado por la Real Academia de Medicina entre las calles Arrieta —antigua calle de la Biblioteca—, de la Bola y Santo Domingo. Si suponemos que en 1831 la Biblioteca se encontraba ya en este solar, ¿qué motivos impulsaron a la Academia a elegir este asunto? Una posible explicación sería la de reformar el local que ya existía o construir otro de nueva planta, al no cubrir aquel las necesidades que este tipo de edificios requieren, y otra la de ser simplemente un motivo más para demostrar la pericia de los que opositaban. Sea como fuere, el proyecto de Aníbal Álvarez nunca se llevó a cabo, pues si así hubiera sido aparecería recogido en el plano de Ibáñez Íbero de 1875. En su lugar se alza una construcción cuyas trazas no se ajustan al diseño del alumno.

Ortografía Interna de la Real Biblioteca dada por la línea A B señalada de puntos en las Teonografías.



Ortografía esterna lateral de la Real Biblioteca.



VELASCO, Patricio de

Estremera (Madrid), h. 1810

N.º 41.

Fachada lateral de la casa del Conde de Altamira, obra realizada por el arquitecto Ventura Rodríguez

1.º Premio de 3.ª Clase. Prueba de pensado.

Contiene dos dibujos en papel avitelado, preparados a lápiz y delineados a tinta negra. Tinta negra y aguadas de colores.

N.º 41.1. A-1.471

Alzado de la fachada. 560 × 761 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "DISEÑO/ de la fachada de costado de la Casa del Excmo. Sr. Conde de Altamira, dispuesta segun el programa dado/ por la Real Academia de San Fernando, para la tercera clase de Arquitectura/ en la oposición de premios generales en el presente/ año de 1831." "ESPLICACION./ La parte comprendida entre las líneas A y B es la existente, y con el resto en ambos lados/ forma la línea total q.ª debería poner la espresada fachada." "Nota/ Para el mejor desempeño del asunto se ha tenido presente ademas de la copia exacta de la parte existente el diseño/ de d.ª Ventura Rodríguez que está grabado y firmado en la relacion de festejos R.ª del año de 1789." "Escala [gráfica] de 250 pies Castellanos".

Al dorso: firmado y rubricado a tinta negra "Patricio Velasco" y a lápiz negro "40 BA."

1145

N.º 41.2. A-1.472

Alzado y sección de la ventana principal y perfiles de la cornisa, imposta y de las ventanas alta y baja.

529 × 725 mm.

Notas manuscritas a tinta negra: "Descripcion,/ de la ventana principal y corte de/ la fachada del Excmo. Sr. Conde de Altamira// A Perfil de la cornisa./ B. Perfil de la ymposta./ C Perfil de la ventana alta./ D Perfil de la ventana baja./ E Ventana principal./ F Corte." Doble escala gráfica, una para la ventana y otra para los perfiles.

Al dorso: firmado y rubricado a tinta negra "Patricio Velasco" y a lápiz negro "40 BA."

1144

Asunto para esta prueba: "Copiar la fachada que en la casa del Excelentísimo Señor Conde de Altamira dispuso y egecutó el célebre arquitecto Don Ventura Rodríguez, completando el todo de la línea de costado á la calle de la Flor, conforme á la parte nueva que hoy existe, demostrando en grande una sola ventana del piso principal, y todos los perfiles en solo líneas".

Bibliografía: *El arquitecto Ventura Rodríguez (1717-1785)*, (1983) pp. 94, 168, 169.

El palacio del Marqués de Astorga, Duque de Sessa y Conde de Altamira, que había de construirse en "el sitio de toda la manzana donde actualmente se halla la casa vieja y sus accesorios, en la calle ancha de San Bernardo", apenas se inició, construyéndose sólo el ala que corresponde a la calle de la Flor.

La edificación actual no da medida de las dimensiones que iba a tener el palacio en caso de completarse y de las que son testimonio las plantas que de este palacio realizó Ventura Rodríguez el 13 de junio de 1772, para la oposición de Premios Generales de este año, junto con la fachada de costado y sección longitudinal.

El plan general de la fachada de Patricio de Velasco sigue el esquema de Ventura Rodríguez,

aunque con ciertas novedades: desaparecen las celosías de las ventanas del piso bajo y los balcones de las inferiores del piso principal, se refuerzan las esquinas, y se introducen en ellas dobles pilastras de orden compuesto. En la parte superior se dispone una balaustrada de carácter decorativo, cuya misión es tapar el tejado.

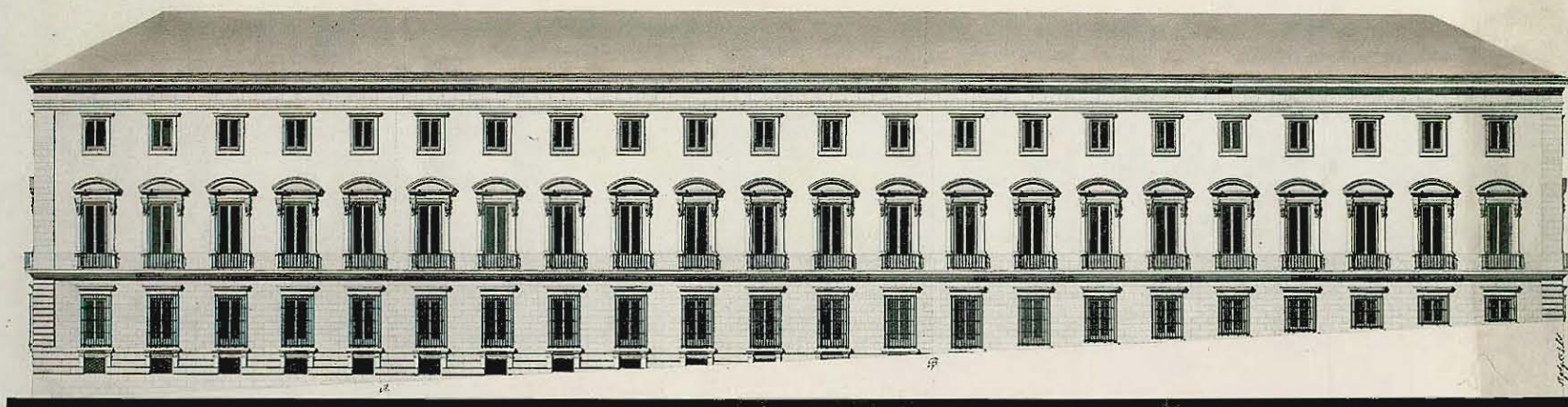
Respetando las pautas marcadas por el autor del primitivo proyecto, Francisco Castellanos, compañero de Álvarez y ganador del 2.º Premio, completa la fachada añadiendo nueve tramos de ventana, aunque sin respetar el retranqueo del costado derecho del diseño original.

Tanto el proyecto de Ventura Rodríguez, como el de Francisco Castellanos, forman parte de los fondos de la Real Academia de San Fernando, y tienen los números de inventario: A-1.347, A-1.348, A-1.349, A-1.350, correspondientes al primero de ellos, y el A-1.469 y A-1.470 al segundo.

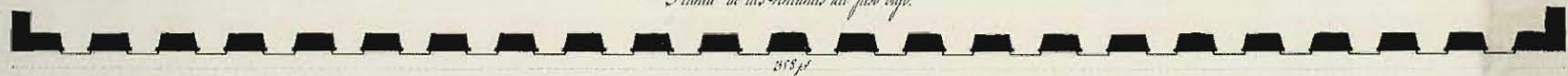


41.2.

*Fachada de Costado correspond.^{te} á la Calle de la Flor de la Casa del Excmo.
Señ. Conde de Altamira.*



Planta de las Ventanas del piso bajo.



Escala de medidas  *Castellanos*



Señ. D. Juan de los Rios para las obras de este Sr. D. Juan de los Rios.

F. Castellanos, *Fachada lateral del Palacio del Conde de Altamira*, 1831.

**TEMAS PROPUESTOS
PARA LOS PREMIOS GENERALES DE ARQUITECTURA
(1753-1831)**

AÑO 1753

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Templo magnifico en honor del Santo Rey Don Fernando: planta, elevacion de la fachada principal, y seccion interior, todo geometrico."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Altar magnifico de columnas, y quatro fachadas para una Catedral."

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Capilla magestuosa con cupula: planta, elevacion del Altar, y seccion interior de un lado, todo geometrico."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Planta y seccion interior de una escalera de caracol sujeta á medidas dadas."

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"La fachada principal del Palacio de los Consejos desta Corte, con su planta, y elevacion geometrica."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Planta, y elevacion por angulo del capitel compuesto."

AÑO 1754

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Palacio Real con capilla, atrios, y escalera. Planta para el quarto baxo, y otra para el principal: Fachada y seccion interior, todo geometrico."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"En sesenta pies de linea formar el plano y elevacion geometrica de un atrio de columnas del género Eustilo y orden Corintio con relacion á un Templo."

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Escalera magnífica adornada de columnas y pilastras Jónicas: Planta y seccion geometricas."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"En la superficie de un triángulo Escaleno, cuyos lados sean uno de 60. pies, otro de 50. y otro de 45. formar el plano de una casa regular."

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Planta y elevacion geometrica de la fachada de la Carcel de Corte."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Dada una porcion de circulo, cuyo centro se ha perdido, hallarlo y cumplir la circunferencia."

AÑO 1756

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Edificio para la Academia de las tres Nobles Artes, con Aulas separadas para sus Estudios, Salas de Juntas, y Funciones, con las correspondientes para Estatuas, Pinturas y Dibuxos, Secretaría, Contaduría, y Tesorería, Habitación de Conserge y Porteros, Patio con Porticos y Escalera Principal, Planta del Quarto baxo, y otra del Principal, Fachada, y Corte interior. Todo geometrico."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Planta y elevacion de una Portada de Iglesia de Orden Jónico."

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Patio de un Palacio adornado de los tres órdenes Dorico, Jonico y Corintio con Porticos, Planta y elevacion geometrica."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Una Portada de un Palacio como de 40. pies de alto de Orden Jonico."

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Planta y elevacion geometrica del Puente de Toledo sobre el Manzanares."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Una Portada de un Palacio en planta y elevacion, con Columnas Doricas y Balcon encima."

AÑO 1757

1.^a CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"En un quaderno de trescientos cinquenta pies de linea disponer un Convento con su Iglesia, y Oficinas correspondientes para treinta Religiosos: demostrandolo todo en dos planos bajo y principal, y dos Elevaciones Geometricas, una de la fachada, y otra de un corte interior."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Un Arco de Triunfo al modo de los Antiguos Romanos."

2.^a CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Una Bobeda subterranea con Sepulcros para Entierro de una ilustre Familia: Planta, y corte interior geometrico de orden Jonico."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Un Portico perteneciente al genero Arcostylo de ocho columnas con el frontispicio correspondiente, sus proporciones en numeros."

3.^a CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Poner en Dibuxo arreglado á medidas la Planta y Fachada de la Iglesia de las Señoras Descalzas Reales, con la Portada, y perfiles de las molduras á parte en mayor."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"El ornamento de Architrave friso y cornisa del orden Corintio."

AÑO 1760

1.^a CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Un grande Hospital con todas sus comodidades, oficinas y servidumbres: plan del quarto bajo, otro del quarto principal, fachada y corte interior todo geometrico. Se ha de expresar en pliegos de papel de Holanda de la marca que llaman Imperial ó de la grande Aguila."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Una Casa de Ayuntamiento con Portico, Zaguán, Escalera y piezas correspondientes á su uso en un sitio dado de tres medianerías con 137. pies de fachada, la linea opuesta de III. y 83. de fondo."

2.^a CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Un Arco triunfal de cinquenta pies de alto y ochenta de ancho poco mas ó menos, dedicado al Rey, planta, elevacion y corte todo geometrico. Se executará en pliegos de papel de Holanda de marca mayor."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"En un sitio de 305. pies formar un Puente sobre el fondo cenagoso de un Rio. Desde el fondo al nivel de las aguas bajas 18. pies, y desde el mismo fondo hasta el nivel de las altas 24."

3.^a CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"En medio pliego de papel de Holanda de marca Imperial se dibujara el plan y elevacion general de la fachada del Colegio Imperial. En papel separado las partes menores diseñadas en grande, todo geometrico, y todas las medidas se han de señalar con numeros."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Sobre una linea de 31. pies formar el orden Dorico sin pedestal, poniendo sus proporciones por numeros."

AÑO 1763

1.^a CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Un palacio Episcopal con su Audiencia y habitaciones á los lados para doce Canonigos. Plan del cuarto bajo, otro del principal, corte interior y fachada todo geometrico. En pliegos de papel de Olanda de marca imperial."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Un Mausoleo á la memoria de D. Luis de Velasco, compuesto de dos cuerpos, uno Dorico y otro Jonico, planta y elevacion."

2.^a CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Una Plaza de Toros (fabrica de piedra) adornada interior y exteriormente con dos ordenes de Arquitectura. Plan general, corte y elevacion todo geometrico. En pliegos de papel de Olanda de marca mayor."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Un Nicho adornado correspondientemente para la estatua del mismo Heroe."

3.^a CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Planta y elevacion geometrica del Altar de San Juan Francisco de Regis que está en el Noviciado de los Padres Jesuitas de esta Corte. En medio pliego de papel de Olanda de marca imperial. En papel separado las partes menores dibujadas en grande, y todas las medidas señaladas con numeros."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"El Architrave, Friso, Cornisa y Frontispicio del orden Jonico con tres intercolumnios."

AÑO 1766

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Casa magnífica para los Consejos y demás Tribunales del Rey, Secretarías, Escribanías y Archivos. Habitación para cuerpo de guardia, Porteros y demás sirvientes. A la fachada principal, plaza con pórticos adornada con magnificencia correspondiente a la de la casa: al piso de su cuarto principal ha de llegar la altura de los pórticos: en el centro de la plaza se ha de colocar la estatua equestre del Rey. Plan general, otro del cuarto baxo, otro del principal, fachada principal, corte interior en que se vea la plaza, todo geométrico. En pliegos de papel de Olanda de marca imperial.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Planta y Corte geométrico de una Capilla circular de sesenta pies de diámetro de Orden corintio con tres Altares, para un Palacio Real.”

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Casa en la Corte con las piezas de ostentación, comodidad y servidumbres correspondientes a un Caballero particular rico. Plan del cuarto baxo, otro del principal: fachada y dos cortes que manifiesten el interior y todos sus adornos. En pliegos de papel de Olanda de marca mayor.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Un Peristilo circular de setenta y dos pies de diámetro del genero Eustylo.”

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Planta, fachada y corte todo geométrico del principal Altar de la Capilla Real del nuevo Palacio. En medio pliego de papel de Olanda de marca imperial: en papel separado las partes menores diseñadas en grande y todas las medidas señaladas con números.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“El capitel y cornisamiento del orden jónico y según el Viñola.”

AÑO 1769

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Lonja pública de Comercio con las oficinas correspondientes para celebrar los contratos: salon para el Tribunal, piezas para Secretaria y Archivo, con alojamientos para el Conserge, Porteros y cuerpo de Guardia.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Altar con ocho columnas, pedestal y ornamento del orden Corintio, que forme la figura de un Templo abierto por quatro fachadas iguales, y la mesa colocada en el medio: se delinearé el plano y una de sus fachadas.”

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Edificio público en una Capital, destinado á conservar y vender los generos comestibles, con las distribuciones y comodidades oportunas.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Una fachada de Iglesia de quarenta pies de linea, cincuenta de alto con orden Jonico: dicha fachada se ha de ejecutar en una calle de treinta y cinco pies de ancho.”

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Planta y elevación geometrica del Altar Mayor de los Padres del Salvador.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Dibujar el capitel jonico, compuesto con su plano, y el ornamento de la cornisa del mismo orden.”

AÑO 1772

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Templo grandioso del Honor y la inmortalidad, de orden corintio, con inscripción proporcionada que advierta, ha de subir á él el Infante, pisando los monstruos de la invidia y la discordia, abriendo nuevos caminos á su Posteridad. Planta, fachada y corte, todo geométrico, en pliegos de papel de Olanda de marca mayor.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Fuente adornada de Arquitectura y Escultura en un Arco de Triunfo, que haga frente á la principal calle de gran Jardin.”

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Teatro de fábrica de piedra y ladrillo para las Comedias Españolas, con el adorno correspondiente. Planta, fachada y corte, todo geométrico en pliegos de papel de Olanda de marca mayor.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Planta y fachada de orden jónico compuesto, para una puerta principal, en la entrada de un jardín.”

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Dibujar en grande las partes del orden dórico, señalando con números las medias en medios pliegos de papel de Olanda de marca imperial: y copiar la figura de la Venus, que está en la sala de Principios de la Academia.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Trazar en grande, con el módulo dado, el capitel jónico del Viñola.”

AÑO 1778

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Un grande Hospicio con comodidades para fábricas, manufacturas, habitación de dependientes, y division oportuna para hombres y mujeres: Templo capaz con tribunas separadas para los dos sexos, todo con magnificencia: planta del quarto baxo, otra del principal: fachada y corte todo geométrico.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Planta y alzado de un Mausoleo según los antiguos, arreglado a los géneros Diástilos y Eustilos.”

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Casa de Moneda con las oficinas correspondientes á las labores, preparaciones, custodia de metales, Contaduría y habitación para los Ministros; dependientes y operarios: planta del quarto baxo, otra del principal: corte y fachada todo geométrico.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Portada grandiosa para la Casa de un Señor, adornada de columnas Dóricas que sostengan el balcón de la ventana superior.”

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Delinear en planta y elevación la frente de un Pórtico Tetrástilo de orden corintio, con el intercolumnio del género picnóstilos, de módulo proporcionado á medio pliego de papel de Olanda de marca mayor; y el capitel y cornisamento de la columna del ángulo con mayor módulo, proporcionando al otro medio pliego: de suerte que todo quede en un pliego.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Plan y elevación del ornamento Dórico visto por ángulo.”

AÑO 1781

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Una magnífica y Real Casa de campo en terreno arbitrario con sus oficinas, parte de bosques, jardines, y las demás conveniencias, como corresponde á un Soberano, y á su familia, con sus plantas de quarto baxo, y principal, corte, y fachada, todo geométrico.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Disposición de una capilla o ermita con su sacristía y habitación para Capellán y Sacristán en un área regular de 30 pies de ancho por 60 de largo.”

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Edificio para baños con toda magnificencia, en donde se encuentren las comodidades necesarias, y ornato correspondiente. Planta, corte y fachada, todo geométrico.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Una puerta rústica que da salida al campo.”

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Dibuxar un Capitel Jónico de ángulo, del tamaño de una quarta, con su planta y cornisamento, según las reglas de Vignola.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Capitel del Orden Jónico visto por ángulo.”

AÑO 1784

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Una Casa de Campo para quatro personas distinguidas con sus familias, cuyas habitaciones, y oficinas de servidumbre hayan de estar separadas, pero con comunicación recíproca entre dichas familias, haciendo comunes las escaleras principales, corredores, jardines, capilla, teatro, demostrándolo todo en planta general, y particular; y de esta la baxa y principal del edificio, con la fachada y dos cortes, todo geométrico.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Una portada con tres ingresos.”

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Un Cementerio para un Pueblo de quatro mil vecinos, con los ornatos correspondientes: planta, corte, y fachada, todo geométrico.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Un Arco triunfal de orden Jónico.”

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“El Capitel del Templo de Júpiter Stator de medio pie de diámetro.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Planta y capitel Dórico, según las dimensiones de Vignola.”

AÑO 1787

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Proyectar una Biblioteca pública, en la qual, ademas de las Salas principales de su instituto, las haya para manuscritos, ú monetario, y una galería donde puedan colocarse las imágenes de los Sabios y Héroes de la Nación, con cómodas habitaciones para un Bibliotecario mayor, quatro del número y ocho supernumerarios, demostrandolo todo geoméricamente en planta general, fachada, corte, etc."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Idear un salón de Palacio para dar el Rey audiencia a los Embajadores."

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Idear una puerta magnífica para esta Corte, en lugar de la de Atocha, con su planta, corte y fachadas, todo geométrico."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Una Portada de un Palacio."

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Planta y elevación del capitel y cornisamiento del Templo de Júpiter Stator, cuyas ruinas existen en Roma."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Un capitel Jónico."

AÑO 1790

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Un magnífico Colegio Universidad, donde se enseñen ciencias y artes con Iglesia correspondiente y oficinas necesarias, y que tenga habitaciones para sesenta alumnos."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Altar para una Catedral con columnas y pilastras."

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Idear una Casa de Campo para un gran personaje, adornada con jardines y juegos de agua."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Una Puerta para una Casa principal."

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Dibujar el Capitel jónico visto por ángulo con su planta y elevación."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"El intercolumnio Dórico con arco y frontispicio."

AÑO 1793

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"En un Puerto de Mar idear una Aduana con todas las oficinas que le correspondan, unida á esta una Casa de Contratación con el Tribunal competente, proyectando este edificio con su plaza principal, y de ella la correspondiente baxada para el embarco, y desembarco de los Navios."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Una Casa de diversión de Campo con los agregados de Labranza, Jardín y Huerta."

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Una Casa magnífica para Baños de aguas minerales en despoblado, con todas las servidumbres y comodidades propias de su destino y del hospedage de los concurrentes hasta un número de cincuenta personas, con demostración del uso de las aguas."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Una puerta principal de Ciudad."

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

"Copiar la fachada de la Iglesia de San Norberto de PP. Premonstratenses de esta Corte, delineando aparte los perfiles en grande."

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

"Diseñar geoméricamente el Capitel Jónico en el alzado por el escorzo de un ángulo de 20 grados con la perpendicular del medio de su fachada."

1.ª CLASE:**TEMA PRUEBA DE PENSADO:**

“Un edificio magnífico con destino à Academia de las Nobles Artes; con salas de enseñanza para sus escuelas; galería para pinturas, esculturas y planos; salas de juntas y de funciones; Biblioteca y Archivo; piezas para las pruebas de oposición y otras para modelar; y las habitaciones necesarias. Su construcción ha de ser sólida, y los cubiertos de bóveda.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Una urna sepulcral grandiosamente enriquecida y adornada de un cuerpo de Arquitectura del orden Corintio con destino al cadáver del Señor Consiliario difunto Duque de Alba.”

2.ª CLASE:**TEMA PRUEBA DE PENSADO:**

“Bolsa ó Casa de Contratación en esta Corte; demostrando la idea en un plan topográfico del sitio donde se proponga hacer y con escala de mayor tamaño los particulares, fachada y cortes, todo geométrico.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Una puerta de entrada de ciudad con arco al medio, y huecos de cuadrado à los lados, adornada del orden Dórico con triglifos.”

3.ª CLASE:**TEMA PRUEBA DE PENSADO:**

“Delinear en grande el Capitel y ornamento Corintio, según Vignola, demostrando en planta las partes de que consta, con cornisamento, debiendo ser el módulo de quatro dedos.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“El pedestal, basa é imposta el orden Dórico.”

1.ª CLASE:**TEMA PRUEBA DE PENSADO:**

“Se formará un plan general, indicando con él la población de Madrid y sus contornos, y se señalarán en los sitios que se crean convenientes los Cementerios, que esta población necesita. En papeles separados se manifestará con demostraciones de plantas, fachadas y cortes (todo geométrico) la disposición de dichos Cementerios con su correspondiente explicación, en la qual se han de exponer las razones físicas en que se haya fundado el proyecto.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Idear en un pentágono la planta, y corte de una Capilla.”

2.ª CLASE:**TEMA PRUEBA DE PENSADO:**

“Inventar un edificio público para la custodia y venta por mayor de toda especie de víveres con destino à esta Corte.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Trazar una puerta dórica para entrada de un jardín.”

3.ª CLASE:**TEMA PRUEBA DE PENSADO:**

“Siguiendo el gusto Griego de Arquitectura se delinearán los intercolumnios, y en grande el capitel, y cornisamento del orden Dórico, según Vitruvio.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Delinear el capitel, y cornisamento del orden dórico de Vignola, numerados con las medidas que corresponden à cada miembro.”

1.ª CLASE:**TEMA PRUEBA DE PENSADO:**

“Idear un magnífico edificio con destino à casa de Ayuntamiento para esta Corte, con todas las salas para las Juntas públicas y particulares que en ella se celebran, tanto del Ayuntamiento, como de la Sociedad, unas y otras con la debida separación. Se dispondrá en el mismo edificio un salón para Festejos Reales, todas las oficinas correspondientes à su destino, y Cárcel; todo geométrico en plantas, fachadas y cortes.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Un tabernáculo con mesa de altar y sagrario.”

2.ª CLASE:**TEMA PRUEBA DE PENSADO:**

“Idear un edificio incombustible de solo un cuerpo para colocar en él las salas de Audiencias de los Tenientes Corregidores de la Villa de Madrid, sus escribanías de número, archivos, y piezas de Procuradores; suponiendo que ha de colocarse en la casa n. 1. de la manzana 180, donde vivía el Excelentísimo Señor Conde de Campomanes.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Una portada de orden dórico.”

3.ª CLASE:**TEMA PRUEBA DE PENSADO:**

“Dibuxar el orden Dórico del Teatro de Marcelo en grande, haciendo un paralelo del de Vignola con éste. Se demostrarán también los perfiles de todas las partes en grande, y las medidas de los capiteles y cornisas.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“El pedestal y basa del orden corintio.”

AÑO 1805

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Se proyectarán tres Lazaretos separados para Madrid, indicando en un plano geográfico de esta población los parages donde se sitúen en las inmediaciones de ella: 1.º que sirva de observación para los objetos y efectos procedentes de los países contagiados con entera separación de los sexos, y de los que han salido de dichos pueblos quince días antes declarado el estado del contagio, y de los procedentes de los pueblos situados a diez leguas de los ya declarados en dicho estado de contagio: el 2.º para Hospital de los apesados, y que reúna todas las ventajas convenientes para aislar el contagio, y evitar el que se difunda en los pueblos inmediatos; y el 3.º para expurgar todos los efectos y géneros procedentes de países extranjeros. En papeles separados se manifestará con demostraciones de sus plantas, fachadas y cortes, todo geométrico, la disposición de cada uno de los expresados Lazaretos, con la explicación correspondiente; en cuya formación y situación se tendrán presentes las reglas y observaciones que prescriben Howard, Roussel, Papon, etc.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“La entrada de una ciudad de orden dórico, con triglifos.”

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“En el sitio más oportuno de Madrid, á elección del que aspire al premio, pero dándolo medio y en donde sea posible llevarlo a ejecución trazar un edificio sencillo y propio para que la juventud ejercite en él con separación los ejercicios gimnásticos de picadero, carrera, juego de pelota, mallo, bochas, bolos, etc.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Un pórtico o entrada para una de las parroquias principales de Madrid.”

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Medir y delinear las dos fachadas de la casa de los Vargas, sita en esta Corte en la plazuela de S. Martín enfrente de la puerta del costado de esta Iglesia, señalada con el número 1 de la manzana 395, haciendo planta y corte de dichas fachadas con las partes en grande de todas las molduras y miembros arquitectónicos que tiene: todo geométrico.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Basa y capitel dórico.”

AÑO 1808

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Templo magnífico con destino a Catedral.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Monumento que se ha de erigir en el campo de Bailén en honor de los españoles y de su heroica victoria.”

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Edificio para seminario o casa de educación de la principal nobleza, con salón para los exámenes públicos, delineado en grande, y con adorno correspondiente.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“En la entrada de un pueblo ó ciudad la puerta ó arco de triunfo á la memoria de algún hecho singular: planta y fachada.”

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Delinear uno de los altares de la Rotonda, y separadamente el capitel de sus columnas en grande.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“El capitel jónico de Vignola.”

AÑO 1831

1.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Proyectar una magnífica Biblioteca, disponiendo sus salas con la distinción conveniente á la clasificación de literatura, artes, ciencias, manuscritos, libros antiguos, monetario y demás necesario, con una pieza central para el índice general. Este proyecto se adaptará á la manzana 405, tomando en ella la parte que se crea necesaria, estableciendo la fachada principal á la línea comprendida desde el ángulo de la calle de la Bola y plazuela de la Encarnación á la bajada de Santo Domingo, en un rectángulo que no baje de 300 pies de latitud por 450 de longitud con el descenso de 13 pies desde la fachada de testero á la principal; y no deberá tener más pisos que uno bajo ó de entresuelo con sótanos, para establecimiento de imprenta, fundición y calcografía, con las precisas habitaciones de dependientes, y piso principal con destino al referido objeto de Biblioteca.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Un arco de triunfo para unas funciones Reales.”

2.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“En la línea de la manzana 277 comprendida entre el ángulo de la calle Real del Barquillo y el de la Inspección General de Milicias, que mide 589 pies, se proyectará una Galería abierta y transitable, distinguiendo su centro con una glorieta de un solo cuerpo que sirva de entrada principal al palacio de Buenavista y con grupos en los extremos. Para este proyecto se presupone la esplanación del terreno entre la galería y el Palacio en planos inclinados; y esta idea se demostrará en una planta que comprenda la línea principal de la galería y la del costado á la fuente de la Cibeles, que se supone partir en ángulo recto hasta la posesión de las monjas de San Pascual, dejando á beneficio del paseo el terreno deficiente del correspondiente alzado de la fachada, y una sección por el centro de la glorieta: todo geométrico.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“En el recinto de un cuadrado, cuyo lado sea de 32 pies, formar la planta y alzado de una torre para colocar un reloj en la principal fachada del Buen-Suceso de esta muy heroica villa.”

3.ª CLASE:

TEMA PRUEBA DE PENSADO:

“Copiar la fachada que en la casa del Excelentísimo Señor Conde de Altamira dispuso y ejecutó el célebre arquitecto Don Ventura Rodríguez, completando el todo de la línea de costado á la calle de la Flor, conforme á la parte nueva que hoy existe, demostrando en grande una sola ventana del piso principal, y todos los perfiles en solo líneas.”

TEMA PRUEBA DE REPENTE:

“Delinear el capitel jónico de costado, planta y alzado.”

**NOTAS BIOGRÁFICAS
RELACIONADAS CON LA VIDA ACADÉMICA
DE LOS ARQUITECTOS***

** Notas biográficas sacadas del
"Inventario de los diseños
arquitectónicos de la Real Academia
de Bellas Artes de San Fernando,
correspondientes a los siglos XVIII y XIX",
realizado por
Silvia Arbaiza Blanco-Soler
y Carmen Heras Casas.
(En prensa.)*

ÁLVAREZ, Aníbal
(1806 - 1870)

El 4 de mayo de 1834, siendo pensionado en Roma y para que la Academia enjuiciase sus méritos, envía los diseños de La Columna Trajana en partes y perfiles de sus secciones a la 6.ª parte del original, que fueron examinados y aprobados por la Comisión. Un año más tarde —en J.O. del 23 de agosto de 1835—, haciendo referencia a sus estudios y carrera, suplica de la Academia el título de Maestro Arquitecto, presentando los diseños del Anfiteatro Flabio y su restauración. La Corporación, teniendo en cuenta su obtención del 1.º Premio de 1.ª Clase en el Concurso de 1831, su aplicación y adelantamiento, así como los 43 dibujos remitidos desde Roma, le nombra Académico de Mérito en la Junta Ordinaria del 27 de enero de 1839. El 28 de abril de 1844 consigue el grado de Director de Arquitectura, y el 14 de septiembre del año siguiente, Profesor de Teorías Generales del Arte y Decoración. Es elegido Tesorero de la Corporación madrileña el 7 de junio de 1846.

ARNAL, Juan Pedro
(1735-1805)

Realizó sus primeros estudios en Toulouse, donde obtuvo siete premios, por el dibujo, la perspectiva, y la arquitectura. De vuelta a España, continuó sus estudios en la Academia, presentando varios dibujos realizados dentro de sus clases entre los años 1762 y 1764. En 1763 obtuvo el 2.º Premio de 1.ª Clase, y en 1766, el 1.º de la 1.ª Clase. Trabajó a las órdenes de José de Hermosilla, junto con Juan de Villanueva, en la realización de las *Antigüedades Árabes*, por cuyo trabajo y méritos anteriores le concedieron el grado de Académico de Mérito. Fue nombrado Teniente Director de la Arquitectura en 1778; Director de la Arquitectura en 1786, llegando a Director General en 1801. Muere en Madrid el 14 de marzo de 1805.

BADA, Antonio
(Granada, h. 1750)

En 1763 se presentó al Concurso General de Premios, por las Artes de Arquitectura y Escultura,

obteniendo en ambos el 1.º Premio de la 3.ª Clase. En este mismo año, consigue una pensión de estudios en la Academia, teniéndola que abandonar en 1764 por haber sido nombrado delineante en las obras del Ferrol. Fue ascendido al grado de Arquitecto de esta ciudad en 1768. Durante sus estudios en la Academia, también obtuvo varias ayudas de Costas.

CASANOVA, Juan Antonio
(Madrid, h. 1756-Arriaza, 1804)

Se presenta, en 1772 y 1778, a la convocatoria de los Premios Generales por la 3.ª y 1.ª Clase, consiguiendo en ambos años los primeros premios. En 1775 gana la Ayuda de Costas del mes de junio por la Arquitectura. Con los diseños de una iglesia dórica con triglifos y de planta octogonal, es nombrado Académico de Mérito en junta ordinaria del 17 de mayo de 1786, por 17 votos a favor de los emitidos por los 18 vocales. Un año más tarde es propuesto, mediante concurso, para Director de Perspectiva, junto con los también Académicos de Mérito Alfonso Regalado y Manuel Turrillo, siendo nombrado como tal en Junta Ordinaria del 7 de octubre de 1787.

CUERVO, Juan Antonio
(1757 - 1834)

Desde 1779 hasta 1784, el entonces discípulo de Arquitectura se presentó a las diferentes Ayudas de Costa que la Academia convocaba mensualmente. En 1781 obtiene el 2.º Premio de 2.ª Clase del Concurso General con los proyectos de una casa de baños (p. de pensado) y una puerta rústica que da salida al campo (p. de repente), y en 1784, el 2.º de 3.ª Clase con una casa de campo y una portada de entrada a una ciudad, pruebas de pensado y repente, respectivamente. El 2 de marzo de 1788 presenta un memorial solicitando el grado de Académico de Mérito, que le será concedido el 6 de abril de este mismo año.

DÍAZ, Fermín Pilar
(Peña el Sordo (Badajoz), h. 1779-1840)

Obtiene, en 1799 y 1802, el 2.º Premio de la 3.ª y 2.ª Clase, respectivamente, del Concurso General.

En Junta Ordinaria del 18 de mayo de 1807, es nombrado Maestro Arquitecto. Solicita la graduación de Académico de Mérito el 6 de octubre de 1816, dándosele para disertar el dibujar los planos del orden Dórico a tamaño proporcionado para que sirviera de enseñanza a los alumnos. Es nombrado como tal en Junta Ordinaria el 14 de enero de 1818. Pasa, junto con Martín López Aguado, a ser pensionado en Roma el 2 de marzo de 1817, y el 10 de noviembre de 1833 se le aprueban los diseños para un monumento dedicado a la Reina Gobernadora, que debía erigirse en la ciudad de Santiago de Cuba a expensas de su ayuntamiento.

FONTECHA, Nicolás María de
(Villanañez, h. 1770)

Obtiene, en 1793, el 1.º Premio de 3.ª Clase en el Concurso General con los diseños de la "Iglesia de San Norberto de los P.P. Premostratenses de esta Corte" y el "Capitel jónico", pruebas de pensado y repente, respectivamente.

GÓMEZ, Juan
(Madrid, h. 1775-1831)

Obtiene el 2.º Premio de 2.ª Clase de 1796, en el Concurso General, por nueve votos, a la edad de veintiún años. En la Junta ordinaria de 4 de marzo de 1804 el Portector remitía unos planos de una biblioteca real, junto con los de una casa de consejos, realizados por Juan Gómez, que acababa de pasar desde París a Roma para seguir sus estudios de arquitectura, así como un memorial mandado por su padre en el que solicitaba para su hijo una pensión o los honores de Pensionado de S.M. Por Real Orden de 10 de noviembre de 1805 es nombrado Académico de Mérito por su aplicación como pensionado en Roma, habiendo presentado, en septiembre de este mismo año, para dicho fin, el proyecto del Teatro del Príncipe de Madrid.

El 21 de agosto de 1831 es elegido entre Pedro Zengotita Vengoa, Antonio Conde González, Martín López Aguado y Francisco Javier de Mariategui para la plaza de Arquitecto de la Real Hacienda, por sus méritos y servicios.

GONZÁLEZ VELÁZQUEZ, Isidro
(Madrid, 1765-1840)

Consigue varias Ayudas de Costas entre los años 1779 y 1786, tanto por la 1.^a y 2.^a Clase de arquitectura como por la Perspectiva. Obtiene el 2.^o Premio de 1.^a Clase en el Concurso General de 1781, y es pensionado en Roma por S.M., de 1791 a 1796. Solicita graduarse de Académico de Mérito, sin conseguirlo, durante los años 1790, 1796 y 1797. Por reales órdenes de S.M. y en atención a sus méritos, la Junta le exime del examen de rigor y le nombra Arquitecto el 2 de junio de 1799 y Académico de Mérito el 30 del mismo mes. Nominado Vocal de la Comisión de Arquitectura en este año, excusa su asistencia a la misma por sus muchas ocupaciones en las obras reales. Es nombrado Director de la Arquitectura en 1816 y 1831, y Director General en 1825. Este autor, tanto en actas como en sus proyectos, aparece indistintamente como Velázquez o González Velázquez.

GUTIÉRREZ, Fermín
(Madrid, h. 1781)

En 1799 oposita al Concurso General, obteniendo el 1.^{er} premio de 3.^a Clase. En julio de 1801 remite un memorial con el diseño de una cámara sepulcral para manifestar a la Academia su aplicación y adelantamiento en la arquitectura. El 1 de junio de 1806, la Junta de aprobación da cuenta del recibo del proyecto de una Universidad Mayor que Gutiérrez presentaba, junto con su informe facultativo y avance de costes, para la obtención del título de Maestro Arquitecto; graduación que le es concedida el 6 de julio de este mismo año.

LARRAMENDI, José Agustín
(Mendaro (Guipúzcoa), h. 1769)

En los años 1789 y 1790 obtiene varias Ayudas de costa por la 1.^a y 2.^a Clase de Arquitectura. Se presenta al Concurso de los Premios Generales de 1790, consiguiendo el 2.^o Premio de la 1.^a Clase con el proyecto de un Colegio-Universidad de Cien-

cias y Artes (p. pensado) y un altar para una catedral con columnas y pilastras (p. repente). Con los diseños de un teatro de comedias para esta corte, es aprobado Académico de Mérito en Junta Ordinaria del 3 de mayo de 1795.

LOIS Y MONTEAGUDO, Domingo Antonio
(Alen (Arzobispado de Santiago), 1723 - Santa Fe (Granada), 1786).

En 1752 ingresa en la Academia como alumno, a la edad de veintinueve años. En 1753, 1754 y 1756 obtiene, en los Concursos Generales, los Premios: 1.^o de la 2.^a Clase, 2.^o de la 1.^a y 1.^o de la 1.^a Clase, respectivamente. Entre 1758 y 1765 es pensionado en Roma, y en este último año es nombrado Académico de la Arquitectura de la de San Lucas de Roma, Académico de Mérito de la de San Fernando y Maestro Mayor de la Catedral de Santiago. Siete años más tarde solicita la plaza de Director de Perspectiva, que le fue denegada. De 1772 a 1786, en el que muere, trabaja en las obras de la Colegiata de Santa Fe.

LÓPEZ AGUADO, Antonio
(Madrid, 1764-1831)

Entre 1780 y 1784 obtiene varias Ayudas de Costa por la 1.^a y 2.^a Clase de Arquitectura. En 1781 consiguió el 1.^{er} Premio de 3.^a Clase del Concurso General y, en 1787, el 1.^o de la 1.^a El 1 de junio de 1788 es nombrado Académico de Mérito; en 1805, Director de Arquitectura, y el 21 de agosto de 1814, Director General. El 15 de agosto de 1841, tras la muerte de Pedro Zengotita, es propuesto, junto con los también Académicos Antonio Conde González y Atilano Sanz, para la plaza de Director de Arquitectura, siendo elegido Antonio Conde González y quedando Antonio López segundo en la terna propuesta. Aparece nombrado indistintamente como Antonio Aguado o Antonio López Aguado.

LÓPEZ LOSADA, Antonio
(Madrid, h. 1749 - La Carolina (Jaén) 1809)

Obtiene el 1.^{er} Premio de 1.^a Clase del Concurso General de 1772, no por la calidad técnica de sus

dibujos sino por ser el único capaz de responder satisfactoriamente a las preguntas teóricas que se le hicieron, de hecho, fue el que menos votos consiguió en la prueba práctica. Años antes, en 1768, obtiene una ayuda de costas por la 2.^a Clase de Arquitectura. Con el proyecto de una iglesia parroquial de orden dórico es nombrado Académico de Mérito, en noviembre de 1779.

MILLA, Juan de
(Madrid, h. 1755)

Obtiene el 2.^o Premio de 2.^a Clase en el Concurso General de 1772, por tres votos, y a la edad de diecisiete años, con el proyecto de un teatro para Comedias (p. pensado) y el diseño de una puerta principal para jardín (p. repente). Desde 1774 a 1779 consigue en numerosas ocasiones Ayudas de Costa, tanto por la Clase de Arquitectura (1.^a y 2.^a) como por la Perspectiva.

MORENO, José
(Madrid, h. 1748-1792)

Hijo de Juan Moreno, Conserje de la Academia, comienza sus estudios en la Corporación, en 1763. Obtiene el 2.^o Premio de 3.^a Clase del Concurso General de 1766 y el 2.^o de la 1.^a, en 1769. Se le pone bajo la dirección de Diego de Villanueva, en 1767, para que adquiera experiencia a la vista de varios dibujos de órdenes de arquitectura que había presentado el 2 de mayo de este año y que fueron examinados por la Junta favorablemente. El 3 de julio de 1768 le conceden la Ayuda de Costa por la Perspectiva con el diseño de la parte interior de un intercolumnio dórico. Es ayudante por algunos años de D. Benito Baíls en sus clases y en la realización de su libro de matemáticas, siendo nombrado, en 1777, Director Segundo de esta materia. En 1786 recibe el cargo de Vicesecretario de la Academia con retención de la Cátedra de Matemáticas, sin poder acceder por ello a la plaza de Teniente de Arquitectura aún habiendo sido propuesto en primer lugar. Anteriormente había sido nombrado Académico de Mérito, en 1773.

PÉREZ, Silvestre

(Épila, h. 1767 - Madrid, 1825)

Hasta 1784, año en que participa y obtiene el 1.º Premio de 3.ª Clase del Concurso General, Silvestre gana sucesivas Ayudas de Costa por la 2.ª de Arquitectura, correspondientes a los meses de diciembre de 1782, febrero, abril y octubre de 1783, y abril y septiembre de 1784. Se presenta nuevamente, en 1786 y 1787, consiguiendo este último año el 2.º Premio de 1.ª Clase del Concurso General. El proyecto de una academia de bellas artes le hace acreedor del grado de Académico de Mérito en la Junta Ordinaria del 2 de mayo de 1790. Al poco tiempo, la Academia le concede, junto con Evaristo del Castillo, una pensión extraordinaria en Roma, ciudad en la que residirá desde 1791 a 1796; el 10 de marzo de 1799 es nombrado Vicesecretario de la Corporación. Trabaja de manera intensiva en el País Vasco y Madrid, muriendo en esta capital en 1825, tras una larga y fructífera carrera profesional.

PÉREZ OTERO, Ramón

(Madrid, h. 1735)

Obtiene el 1.º Premio de 3.ª Clase del Concurso General de 1757 con el diseño de la fachada de las Descalzas Reales (p. pensado) y el ornamento del arquitrabe, friso y cornisa del orden corintio (p. repente).

RODRÍGUEZ, Manuel Martín

(Madrid, 1746-1823)

Sobrino de Ventura Rodríguez, obtiene el 2.º Premio de 1.ª Clase del Concurso General de 1772 con el proyecto de un "Templo del Honor y la Inmortalidad" (p. pensado) y una fuente adornada de arquitectura y escultura en un arco de triunfo (p. repente). Años más tarde, el premiado presenta una planta y la perspectiva del mismo asunto, mucho más elaborada y escenográfica para que la Academia valorase su adelantamiento y le concediese el título oportuno, siendo nombrado Académico de Mérito el 4 de agosto de 1776. Durante 1783 y

1784 viaja por Italia y Francia, solicitando en este último año ingresar en la Corporación como sustituto de Juan de Villanueva en el curso de Geometría. El 2 de abril de 1786, S.M. le concede la plaza de Teniente de Arquitectura aun habiendo sido propuesto en segundo lugar, al no haber podido acceder a ella José Moreno por ser nombrado éste Viceprotector de Arquitectura. En noviembre de este mismo año, y tras la muerte de Miguel Fernández, ocupa la plaza de Director de Arquitectura por 15 votos frente a los dos que obtiene Francisco Sánchez. Es nombrado Arquitecto de S.M. en 1793, y un año más tarde recibe los honores de Comisario de Guerra de los Ejércitos.

SOLINÍS, Francisco

(Madrid, h. 1744)

En 1758 obtiene, a la edad de quince años, la pensión de Arquitectura, junto con Andrés Fernández. Oposita a los Premios Generales de 1760, consiguiendo el 1.º Premio de 3.ª Clase, y a los de 1763, en el que obtiene el 2.º Premio de 2.ª Clase. Un año más tarde, es nombrado Delineante, en sustitución de Andrés Fernández, en las obras del Ferrol. Ascendiendo al grado de Arquitecto el 21 de mayo de 1768, a la vez que Antonio Bada.

VELASCO, Patricio

(Extremera (Madrid), h. 1810)

Obtiene el 1.º Premio de 3.ª Clase del Concurso General de 1831, con la fachada lateral de la Casa del Conde de Altamira (p. pensado) y un capitel jónico (p. repente). Es aprobado de Maestro Arquitecto el 5 de julio de 1835.

VERDA, Virgilio

(Milán, 1732)

Consigue el 1.º Premio de 3.ª Clase del Concurso General de 1756 con el proyecto de una Academia de Tres Nobles Artes (p. pensado) y el diseño de una portada de iglesia de orden jónico (p. repente).

VIERNA, Romualdo de

(Meruelo (Santander), h. 1781)

En 1802 y 1805 obtiene el 1.º Premio de 3.ª Clase del Concurso General, y en 1808, el 2.º de la 1.ª. Desde 1804 y hasta 1808, aparece nombrado entre los pensionados que tienen la obligación de presentar obras mensualmente. Para este fin, presenta, en enero de 1804, la planta y alzado de la fachada del Templo de Baco y el dibujo de una cabeza; el 3 de junio, las partes en grande del capitel y el cornisamento del Templo de la Fortuna Viril y otros dos diseños sin concluir para final de curso; el 5 de agosto, el dibujo de un capitel, y el 6 de enero y 3 de marzo de 1805, la planta, corte y alzado del Templo de la Rotonda y el dibujo de otra cabeza, respectivamente. A mediados de 1804, siendo pensionado por el Rey, pide a la Academia el permiso de pasar a Córdoba con su maestro José de Toraya, pero la Junta le contestó no tener competencia para ello. En 1834 oposita al concurso que se convoca para la realización de un monumento público en memoria de la jura de la reina Isabel II, pero al no poderlo concluir por circunstancias de índole política, adelanta el envío de su memoria, ofreciendo los diseños en Junta Ordinaria del 19 de agosto de este año como prueba de pensado para la obtención del título de Maestro Arquitecto. La Academia los aceptó pero le pidió se sometiera a examen de dicho pensamiento.

VILLANUEVA, Juan de

(Madrid, 1739-1811)

Obtiene los primeros Premios de las convocatorias del Concurso General de 1754, 1756 y 1757, en 3.ª, 2.ª y 1.ª Clase, respectivamente. El 10 de septiembre de 1758 gana, junto con Lois y Monteagudo, la pensión en Roma, remitiendo desde aquella ciudad numerosos dibujos para probar su adelantamiento. El 8 de noviembre de 1767 consigue el grado de Académico por su trabajo en la Comisión dedicada al estudio y publicación de las *Antigüedades Árabes de Granada y Córdoba*. En Junta Ordinaria de 5 de febrero de 1786, y ante la imposibilidad de asistir a los estudios "por sus graves ocupaciones", se le concede el título de Director Honorario, y el 10 de marzo de 1799 es nombrado Vicesecretario de la Academia.

ÍNDICE DE AUTORES PREMIADOS

ÁLVAREZ, Aníbal	1.º Premio de 1.ª Clase de 1831.	p. 170
ARNAL, Juan Pedro	2.º Premio de 1.ª Clase de 1763.	p. 66
BADA, Antonio	1.º Premio de 3.ª Clase de 1763.	p. 72
CASANOVA, Guillermo	1.º Premio de 3.ª Clase de 1778.	p. 102
CUERVO, Juan Antonio	2.º Premio de 1.ª Clase de 1784	p. 114
DÍEZ, Fermín Pilar	2.º Premio de 2.ª Clase de 1802.	p. 152
FONTECHA, Nicolás de	1.º Premio de 3.ª Clase de 1793.	p. 136
GÓMEZ, Juan	2.º Premio de 2.ª Clase de 1796.	p. 140
GONZÁLEZ VELÁZQUEZ, Isidro	1.º Premio de 2.ª Clase de 1781.	p. 108
GUTIÉRREZ, Fermín	1.º Premio de 3.ª Clase de 1799.	p. 146
	1.º Premio de 1.ª Clase de 1805.	p. 158
LARRAMENDI, José Agustín	2.º Premio de 1.ª Clase de 1790.	p. 128
LOIS Y MONTEAGUDO, Domingo Antonio	1.º Premio de 2.ª Clase de 1753.	p. 42
LÓPEZ AGUADO, Antonio	1.º Premio de 3.ª Clase de 1781.	p. 110
LÓPEZ DE LOSADA, Antonio	1.º Premio de 1.ª Clase de 1772.	p. 82
MARTÍN RODRÍGUEZ, Manuel	2.º Premio de 1.ª Clase de 1772.	p. 88
MILLA, Juan de	2.º Premio de 2.ª Clase de 1772.	p. 94
MORENO, José	2.º Premio de 1.ª Clase de 1769.	p. 76
PÉREZ, Silvestre	1.º Premio de 3.ª Clase de 1784.	p. 118
	2.º Premio de 1.ª Clase de 1787.	p. 124
PÉREZ OTERO, Ramón	1.º Premio de 3.ª Clase de 1757.	p. 58
SOLINÍS, Francisco	1.º Premio de 3.ª Clase de 1760.	p. 62
VELASCO, Patricio	1.º Premio de 3.ª Clase de 1831.	p. 174
VERDA, Virgilio	1.º Premio de 1.ª Clase de 1756.	p. 50
VIERNA, Romualdo de	2.º Premio de 1.ª Clase de 1808.	p. 164
VILLANUEVA, Juan de	1.º Premio de 3.ª Clase de 1754.	p. 46
	1.º Premio de 2.ª Clase de 1756.	p. 52

BIBLIOGRAFÍA

- ARBAIZA BLANCO SOLER, SILVIA y CARMEN HERAS CASAS, *Inventario de los diseños arquitectónicos de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, correspondientes a los S. XVIII y XIX* (En prensa).
- ARBAIZA, S., A. CIRUELOS, P. GARCÍA, C. HERAS, B. PÉREZ, *Premios generales de arquitectura de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando: 1753-1831* (Inédito).
- AA.VV., *El arquitecto D. Ventura Rodríguez (1717-1785)*, Madrid, Ayuntamiento, Concejalía de Cultura, 1983.
- AA.VV., *Arquitectura neoclásica en el País Vasco*, Bilbao, Gobierno vasco, 1990.
- AA.VV., *El Arte en las Cortes Europeas del siglo XVIII*, Madrid, Comunidad, 1987.
- AA.VV., *El libro de la Academia*, Madrid, Fundación Universitaria, 1991.
- AA.VV., *Madrid y los borbones en el siglo XVIII: La construcción de una ciudad y su territorio*, Madrid, Comunidad, 1984.
- AA.VV., *El Palacio Real de Madrid*, Madrid, Patrimonio Nacional, 1975.
- AA.VV., *Los premios de la Academia y el arte de la segunda mitad del siglo XVIII*, Madrid, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, 1990.
- AA.VV., *El Real Sitio de Aranjuez y el arte cortesano del siglo XVIII*, Madrid, Comunidad, 1987.
- AA.VV., *Revolutionsarchitektur: Ein Aspekt der europäischen Architektur um 1800*. Munchen: Hirmer Verlag, 1990.
- AZCARATE, I., V. DURÁ, P. FERNÁNDEZ, E. RIVERA, A. SÁNCHEZ DE LEÓN, *Historia y Alegoría: Concursos de pintura de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando (1753-1808)* (En prensa).
- BAILS, BENITO, *De la arquitectura Civil*, Murcia, Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos técnicos, 1983. 2 vols.
- Diccionario de arquitectura civil*, Madrid, Imprenta de la viuda de Ibarra, 1802.
- BEDAT, CLAUDE, *La Real Academia de Bellas Artes de San Fernando (1744-1808)*, Madrid, Fundación Universitaria Española, 1989.
- BONET CORREA, ANTONIO, *Iglesias madrileñas del siglo XVII*, Madrid, C.S.I.C., 1961.
- CAVEDA, JOSÉ, *Memorias para la historia de la Real Academia de San Fernando: desde el advenimiento al trono de Felipe V hasta nuestros días*, Madrid, Imprenta de Manuel Tello, 1867.
- CERVERA VERA, LUIS, *El Arquitecto gallego Domingo Antonio Lois y Monteagudo (1723-1786) y su Libro de Barios Adornos*, La Coruña, Fundación Pedro Barrié de la Maza, 1985.
- “Los diseños de arquitectura”, en *El Libro de la Academia*, Madrid, Fundación Universitaria, 1991.
- CERVERA VERA, LUIS, y FERNANDO CHUECA GOITIA, *Estudios sobre Ventura Rodríguez*, Madrid, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, 1985.
- COLLINS, PETER, *Los ideales de la arquitectura moderna; su evolución (1750-1950)*, Barcelona, Gustavo Gili, 1981.
- CHUECA GOITIA, FERNANDO, y CARLOS DE MIGUEL, *La vida y las obras del arquitecto Juan de Villanueva*, Madrid, Gráficas Carlos-Salme, 1949.
- Distribución de los premios concedidos por el Rey Nuestro Señor a los Discípulos de las Nobles Artes hechas por la Real Academia de San Fernando...* correspondientes a los años 1753, 1754, 1756, 1757, 1760, 1763, 1766, 1769, 1772, 1778, 1781, 1784, 1787, 1790, 1793, 1796, 1799, 1802, 1805, 1808, 1832.

- DU PERAC, ETIENNE, *I vestigi dell'antichità di Roma: raccolti et ritratti in perspectiva on ogni diligentia/ da Stefano Du Perac...* In Roma, Apresso Lorenzo della Vaccheria..., 1575.
- GARCÍA y BELLIDO, ANTONIO, *Arte romano*, Madrid, C.S.I.C., 1979.
- GONZÁLEZ DÍAZ, ALICIA, El cementerio español en los siglos XVIII y XIX, en *A.E.A.*, n.º 171, Madrid, 1970.
- KAUFMANN, EMIL, *La arquitectura de la Ilustración*, Barcelona, Gustavo Gili, 1974.
- LABACCO, ANTONIO, *Libro D'Antonio Labacco appartene a l'architettura: nel qual si figurano alcune notabili antiquita di Roma*, Impresso in Roma, In casa Nostra, 1559.
- MADOZ, PASCUAL, *Diccionario Geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de ultramar*, Madrid, 1847.
- MESONEROS ROMANOS, RAMÓN, *El Antiguo Madrid. Paseos histórico-aneecdóticos por las calles de esta Villa*, Madrid, Gráficas Lormo, 1987, Edición facsímil.
- NAVASCUÉS PALACIO, PEDRO. *Arquitectura y arquitectos madrileños del siglo XIX*, Madrid, Instituto de Estudios Madrileños, 1923.
- "El problema del eclecticismo en la arquitectura española del siglo XIX", en *R.I.E.*, 1971, p. 23-27.
- PARDO CANALIS, ENRIQUE, *Los registros de matrícula de la Academia de San Fernando (1752-1815)*, Madrid, C.S.I.C., 1967.
- PEVSNER, NIKOLAUS, *Historia de las tipologías arquitectónicas*, Barcelona, Gustavo Gili, 1979.
- PONZ, ANTONIO, *Viage de España*, Madrid, Viuda de Ybarra, 1788.
- QUINTANA, ALICIA, *La arquitectura y los arquitectos en la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando (1744-1774)*, Madrid, Xarait, 1983.
- "Una fundación borbónica: La Academia de Bellas Artes de San Fernando de Madrid", *Madrid y los Borbones en el siglo XVIII: La construcción de una ciudad y su territorio*, Madrid, Comunidad, 1984, p. 79-86.
- Academia de Bellas Artes de Madrid: Su fundación y sus primeros años de existencia (1744-1774)*, Tesis Universidad Complutense de Madrid, 1975.
- RODRÍGUEZ RUIZ, DELFIN, "De la utopía a la Academia. El tratado de arquitectura civil de José de Hermosilla", en *Fragmentos*, n.º 3 (1985) p. 59-80.
- José Ortiz y Sanz, teoría y crítica de la arquitectura*, Madrid, C.O.A.M., 1991, 2 vols.
- La memoria frágil. José de Hermosilla y las Antigüedades Arabes de España*, Madrid, Fundación Cultural C.O.A.M., 1992.
- RUIZ PALOMEQUE, EULALIA, *Ordenación y transformaciones urbanas del casco antiguo madrileño durante los siglos XIX y XX*, Madrid, Instituto de Estudios Madrileños, 1976.
- RYKWERT, JOSEPH, *Los primeros modernos. Los arquitectos del siglo XVIII*, Barcelona, Gustavo Gili, 1982.
- SAMBRICIO, CARLOS, *La arquitectura española de la Ilustración*, Madrid, C.C.A.M., 1986.
- Silvestre Pérez, Zarauz*, 1975.
- TORMO, ELÍAS, *Las iglesias del antiguo Madrid*, Madrid, Instituto de España, 1972.
- VIGNOLA, JACOME BAROZZIO DE, *Regla de los cinco órdenes Arquitectura*, Madrid, Imprenta de Manuel González, 1792.
- VILLANUEVA, DIEGO DE, *Colección de diferentes papeles críticos de todas las partes de arquitectura*, Madrid, R.A.B.A.S.F., 1979. Edición facsímil.
- Libro de diferentes pensamientos unos imbentados y otros delineados por Diego de Villanueva*, Año, 1754, Madrid, R.A.B.A.S.F., 1979.

SUMARIO

PRESENTACIÓN

Ramón González de Amezúa	7
Jaime Lissavetzky Díez	9
Miguel Ángel Castillo Oreja	11
- Imágenes de lo posible: los proyectos de arquitectura premiados por la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando (1753-1831) <i>por Delfín Rodríguez Ruiz</i>	13

CATÁLOGO

<i>por Silvia Arbaiza, Ascensión Ciruelos, Pilar García, Camen Heras, Begoña Pérez</i>	33
- Introducción	35
- Catálogo de los Premios	41
- Temas propuestos por los Premios generales de Arquitectura (1753-1831)	179
- Notas biográficas relacionadas con la vida académica de los arquitectos	189
- Índice de autores premiados	195
- Bibliografía	197

Esta exposición ha sido organizada por la
DIRECCIÓN GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL de la
COMUNIDAD AUTÓNOMA DE MADRID y la
REAL ACADEMIA DE BELLAS ARTES DE SAN FERNANDO

CONSEJERO DE EDUCACIÓN Y CULTURA

Jaime Lissavetzky Díez

DIRECTOR GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL

Miguel Ángel Castillo Oreja

COORDINACIÓN EXPOSICIÓN

Teresa Zaragoza Rameau

GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Isabel Escribano Navalpotro

Félix García Álvarez

Pilar Gutiérrez González

DIRECTOR DE LA REAL ACADEMIA DE BELLAS ARTES DE SAN FERNANDO

Ramón González de Amezúa

COMISARIO

José M.º de Azcárate Ristori

Académico Conservador del Museo de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando

COORDINACIÓN

Delfín Rodríguez Ruiz

DOCUMENTACIÓN

Silvia Arbaiza Blanco-Soler

Ascensión Ciruelos Gonzalo

Pilar García Sepúlveda

Carmen Heras Casas

Begoña Pérez Delgado

Del Gabinete de Dibujos de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando

Han colaborado en la realización de esta exposición:

Isabel Azcárate Luxán

M.ª Victoria Durá Ojea

Pilar Fernández Agudo

Elena Rivera Navarro

Ángeles Sánchez de León Fernández

Del Gabinete de Dibujos de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando

DISEÑO Y MONTAJE

Escuela Taller Arte,

Montaje de exposiciones

I.N.E.M. F.S.E.



Biblioteca
virtual

Esta versión forma parte de la
Biblioteca Virtual de la
Comunidad de Madrid y las
condiciones de su distribución
y difusión se encuentran
amparadas por el marco
legal de la misma.



www.madrid.org/publicamadrid

CATÁLOGO

Diseño Gráfico: Javier G. del Olmo
Fotógrafo: José Baztán
Fotomecánica: Punto Verde, S. A.
Fotocomposición: Jufusa, S. A.
Impresión: Egraf, Industria Gráfica, S. A.
Luis I, 5 - 28031 Madrid

ISBN: 84-451-0461-6
Depósito legal: M-9359-1992

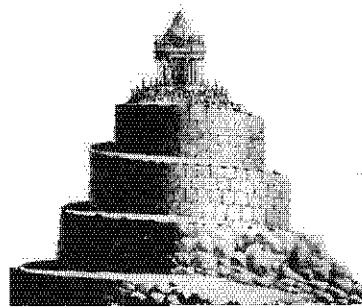
HACIA
UNA NUEVA IDEA
DE LA ARQUITECTURA,
PREMIOS GENERALES
DE ARQUITECTURA
DE LA REAL ACADEMIA
DE BELLAS ARTES
DE SAN FERNANDO
(1753-1831)

se terminó de imprimir
en Egraf, Industria Gráfica,
el día 23 de marzo de 1992,
con motivo de la exposición
celebrada en Madrid.

El catálogo se ha compuesto
con la familia tipográfica
Garamond,

creada en el siglo XVII
por Claude Garamond,
y se ha confeccionado
en papel couché mate Alba
de 140 gr. para los interiores
y cartulina Conqueror, blanco nácar,
de 220 gr. para las cubiertas.

Se han editado
2.000 ejemplares.





REAL ACADEMIA DE BELLAS ARTES
DE SAN FERNANDO

Comunidad de  Madrid

CONSEJERIA DE EDUCACION Y CULTURA

DIRECCION GENERAL DE PATRIMONIO CULTURAL