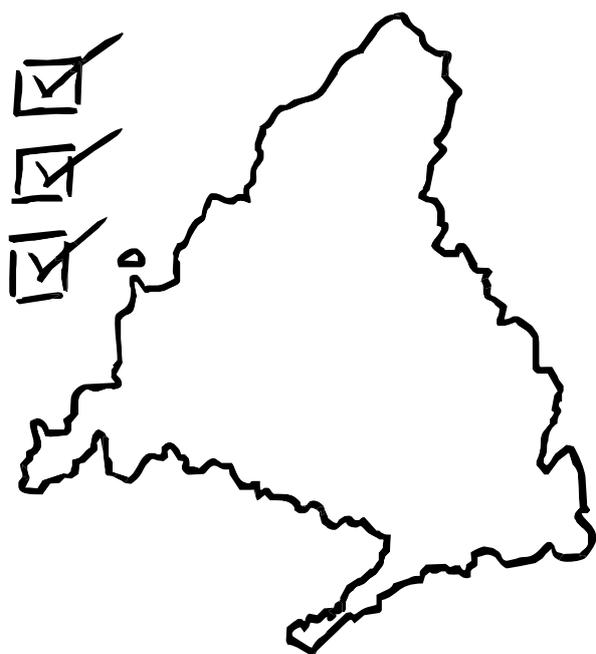


educación

e

evaluaciones
de **educación**
primaria 2017
tercer curso
sexto curso
secundaria 2017
cuarto curso

INFORME DE LA COMUNIDAD DE MADRID
RESULTADOS Y CONTEXTO
2018



**Comunidad
de Madrid**

evaluaciones
de **educación primaria** 2017
tercer curso
sexto curso
secundaria 2017
cuarto curso



**Comunidad
de Madrid**

Dirección General de Becas
y Ayudas al Estudio
CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN
E INVESTIGACIÓN



Esta versión forma parte de la Biblioteca Virtual de la **Comunidad de Madrid** y las condiciones de su distribución y difusión se encuentran amparadas por el marco legal de la misma.



www.madrid.org/publicamadrid

créditos

CONSEJERÍA DE EDUCACIÓN E INVESTIGACIÓN

Consejero de Educación e Investigación
Rafael van Grieken Salvador

Viceconsejera de Política Educativa y Ciencia
Cristina Álvarez Sánchez

Director General de Becas y Ayudas al Estudio
Ismael Sanz Labrador

EQUIPO DE REDACCIÓN

Coordinación

Subdirector General de Evaluación y Análisis
Luis Pires Jiménez

Subdirector General de Formación del Profesorado
Vicente Alcáñiz Miñano

Colaboración y Redacción
M.ª Ángeles Puga Zuccotti

Colaboradores

Carmen Torres Rodríguez-Arena
Sara Bustillo Quintana
Ana Victoria García Rodríguez

Coordinación técnica editorial
Vicente Alcáñiz Miñano
M.ª Luz González Canales

Evaluaciones de Educación Primaria 2017. Tercer Curso. Sexto Curso. Secundaria 2017. Cuarto Curso. Informe Comunidad de Madrid: resultados y contexto 2018

Edita: Dirección General Becas y Ayudas al Estudio
C/ Alcalá, 32, 4ª planta. 28014-Madrid
Tel.: 91-7200375

www.madrid.org/publicamadrid

Edición: 06/2018

Maquetación digital: Organismo Autónomo Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid

Publicación en línea en formato PDF

ISBN: 978-84-451-3723-9

Publicado en España - *Published in Spain*



índice

Introducción

capítulo 1

Evaluación de Educación Primaria: Tercer Curso 9

1.1. El estudio de Evaluación Primaria. Tercer curso 10

1.2. Datos básicos de la evaluación 10

1.3. Resultados de los alumnos en la Comunidad de Madrid 11

1.3.1. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por niveles de rendimiento 11

1.3.2. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid y Direcciones de Área Territorial 13

1.3.3. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por Direcciones de Área Territorial descontando el ISEC 14

1.3.4. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por titularidad e ISEC 15

1.3.5. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid en centros bilingües y no bilingües e ISEC 16

1.4. Resultados en la Comunidad de Madrid asociados a diferentes factores 19

1.4.1. Diferencias de rendimiento por sexo 20

1.4.2. Diferencias de rendimiento e inmigración 20

1.4.3. Diferencias de rendimiento por escolarización temprana 21

capítulo 2

Evaluación Final de Educación Primaria: Sexto Curso 23

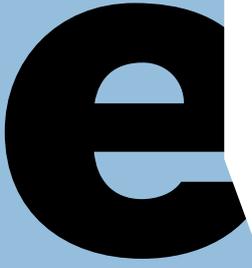
2.1. El estudio de Evaluación Primaria. Sexto curso 24

2.2. Datos básicos de la evaluación 24

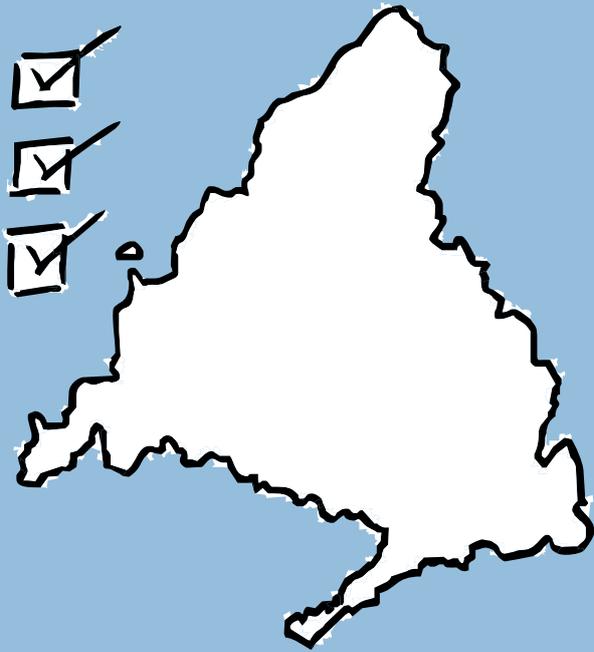
2.3. Resultados de los alumnos en la Comunidad de Madrid 25

2.3.1. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por niveles de rendimiento 25

2.3.2.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid y Direcciones de Área Territorial	27
2.3.3.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por Direcciones de Área Territorial descontando el ISEC	28
2.3.4.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por titularidad e ISEC.....	29
2.3.5.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid en centros bilingües y no bilingües	30
2.4.	Resultados en la Comunidad de Madrid asociados a diferentes factores	34
2.4.1.	Diferencias de rendimiento por sexo	34
2.4.2.	Diferencias de rendimiento e inmigración	35
2.4.3.	Diferencias de rendimiento por escolarización temprana	36
capítulo 3		
Evaluación Final de Cuarto de Educación Secundaria Obligatoria		
		38
3.1.	El estudio de Evaluación Secundaria. Cuarto curso.....	39
3.2.	Datos básicos de la evaluación	39
3.3.	Resultados de los alumnos en la Comunidad de Madrid	40
3.3.1.	Resultados promedios de la Comunidad de Madrid por niveles de rendimiento	40
3.3.2.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid y Direcciones de Área Territorial	42
3.3.3.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por Direcciones de Área Territorial descontando el ISEC	43
3.3.4.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por titularidad e ISEC.....	45
3.3.5.	Resultados promedio de la Comunidad de Madrid en centros bilingües y no bilingües	46
3.4.	Resultados en la Comunidad de Madrid asociados a diferentes factores	49
3.4.1.	Diferencias de rendimiento por sexo	49
3.4.2.	Diferencias de rendimiento e inmigración	50
3.4.3.	Diferencias de rendimiento por escolarización temprana	52
capítulo 4		
Conclusiones.....		
		54



introducción



Introducción

La Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación (LOE), modificada por la Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la Mejora de la Calidad Educativa (LOM-CE), establece en los artículos 20, 21 y 29 que, al finalizar los cursos de tercero y sexto de Educación Primaria y cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria, se debe realizar una evaluación individualizada a todos los alumnos de los centros educativos de España. La finalidad de estas evaluaciones es comprobar el grado de adquisición de las competencias lingüística y matemática en todos los cursos, de las competencias de ciencia y tecnología en 6.º de Primaria, y de la competencia social y cívica en 4.º de ESO, así como el logro de los objetivos de las etapas educativas.

En tres resoluciones publicadas el 4 y el 8 de mayo de 2017, las Viceconsejerías de Educación no Universitaria, Juventud y Deporte, y de Organización Educativa dictaron instrucciones para la celebración en el curso académico 2016-2017 de las tres evaluaciones: la evaluación individualizada de los alumnos de 3.er curso de Educación Primaria se celebró el 10 y 11 de mayo; la evaluación final de los alumnos de sexto curso de Educación Primaria se celebró el 31 de mayo y el 1 de junio; y la evaluación final de los alumnos de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria se celebró el 19 de mayo.

Los alumnos madrileños de todos los centros públicos, concertados y privados de la Comunidad de Madrid realizaron estas pruebas. Se cumple así lo que establece la normativa, que permite a las comunidades autónomas hacer censales estas pruebas:

«La evaluación será considerada muestral y tendrá finalidad diagnóstica. La selección de alumnos y centros será suficiente para obtener datos representativos. Las Administraciones Educativas podrán elevar el número de centros participantes por encima de las necesidades muestrales o hacerla con carácter censal». Decreto-ley 5/2016, de 9 de diciembre, de medidas urgentes para la ampliación del calendario de implantación de la Ley Orgánica 8/2013, de 9 de diciembre, para la mejora de la calidad educativa. (artículos 1.1 y 1.3).

En la Comunidad de Madrid, los dos sistemas de aplicación y corrección de las pruebas son el externo y el interno. En el externo, las pruebas se aplican y corrigen por profesores externos al centro educativo, y en el interno se aplican y corrigen por profesores del propio centro, excepto aquellos que imparten algún área o materia al grupo.

La aplicación y corrección de las pruebas de 3.º de Educación Primaria es interna en todos los centros. En cambio, en 6.º de Educación Primaria y en 4.º de Educación Secundaria Obligatoria la aplicación y corrección es mixta: externa en una muestra de 250 centros y de forma rotatoria en algunas Direcciones de Área Territorial (DAT), e interna en el resto de centros. La Consejería de Educación e Investigación ha esta-

blecido que todos los centros deben tener al menos una aplicación externa cada 3 años, por lo que cada año la evaluación se aplicará externamente de forma rotatoria a todos los centros de una o varias DAT: en el año 2017 la evaluación se aplicó de forma externa a todos los centros de la DAT Capital, en 2018 a los centros de las DAT Norte y Sur, y en 2019 se aplicará a los de las DAT Este y Oeste, repitiéndose este esquema de forma rotatoria en años sucesivos.

Por otra parte, la dirección del centro, los profesores, las familias y los propios alumnos cumplimentan, a través de una plataforma informática, un cuestionario de contexto. Este cuestionario sirve para evaluar los factores sociales, económicos y culturales de los alumnos y sus familias y que pueden influir en la forma de estudio, capacidad, iniciativa o rendimiento de los alumnos de Educación Primaria y Secundaria.

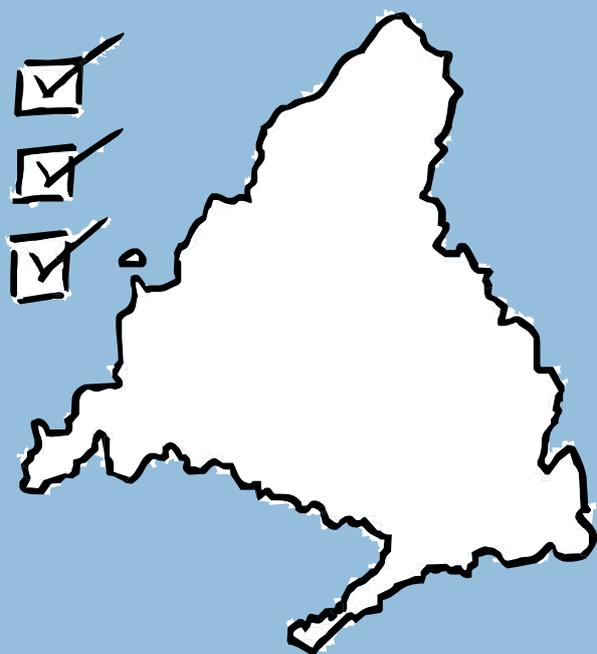
Los resultados obtenidos en las evaluaciones se utilizan para valorar el correcto funcionamiento del sistema educativo dentro de la propia Comunidad de Madrid, a través de un informe global de la prueba, y para medir la eficiencia de cada centro, a través de un informe individual del mismo. Los centros y las familias reciben informes detallados sobre las competencias evaluadas y sobre el contexto del alumno y del centro. Se incluye también un análisis comparativo con el resto de la Comunidad de Madrid y las diferentes Direcciones de Área Territorial. El informe de centro sólo se entrega al equipo directivo de cada centro, pero no se hacen públicos sus resultados. Los resultados individuales de los alumnos no tienen efectos académicos.

Los informes de estas evaluaciones permiten conocer tanto los éxitos en los avances realizados con respecto a evaluaciones anteriores, como desarrollar las medidas o planes estratégicos a aplicar en aquellos centros susceptibles de mejora. La información que se presenta a continuación contiene un análisis pormenorizado de los resultados alcanzados por la Comunidad de Madrid en estas pruebas individualizadas de tercer y sexto curso de Primaria y cuarto de Secundaria.



capítulo 1

Evaluación de
Educación Primaria:
Tercer Curso



1.1. El estudio de Evaluación Primaria. Tercer curso

La evaluación individualizada a los alumnos de tercer curso de Educación Primaria, realizada los días 10 y 11 de mayo de 2017 tuvo la finalidad de comprobar el grado de dominio de las destrezas, capacidades y habilidades en expresión y comprensión oral y escrita, cálculo y resolución de problemas en relación con el grado de adquisición de la competencia en comunicación lingüística, en lengua castellana e inglesa, y de la competencia matemática.

Las unidades de evaluación, referidas a entornos próximos a la vida de los alumnos, incluyendo situaciones personales, familiares, escolares, sociales, científicas y humanísticas, junto con los cuestionarios de contexto, cumplimentados por las familias y por el director del centro educativo, permiten obtener información sobre las condiciones socioeconómicas y culturales de los centros para la contextualización de los resultados obtenidos.

La información que se presenta a continuación contiene un análisis de los resultados que ha alcanzado la Comunidad de Madrid en la prueba individualizada a los alumnos de tercer curso de Educación Primaria.

1.2. Datos básicos de la evaluación

En la Comunidad de Madrid 71.384 alumnos, correspondientes a 1.311 centros, han sido convocados para realizar la evaluación individualizada de tercer curso de Educación Primaria, tal y como refleja la Tabla 1.

La evaluación, con carácter interno, fue realizada por aplicadores; y la corrección y codificación por profesores especializados en las diferentes competencias evaluadas.

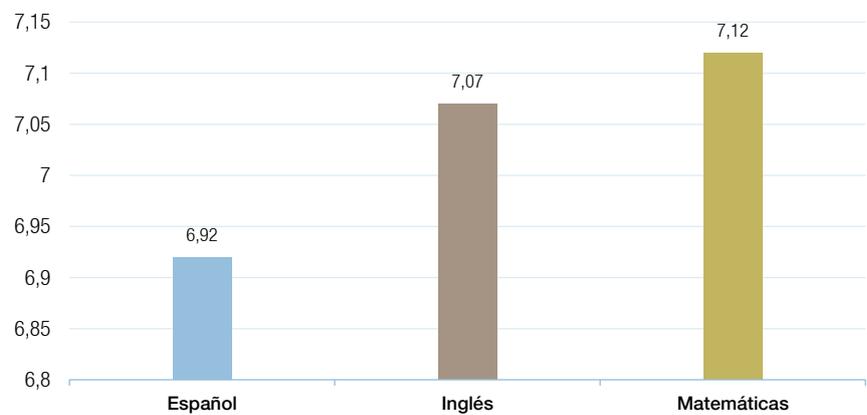
Tabla 1. Centros y alumnos convocados en la evaluación de 3.º EP, por DAT

Área Territorial	Alumnos	Centros
Capital	29.573	551
Este	9.869	174
Norte	5.032	108
Oeste	8.461	150
Sur	18.449	328
Total	71.384	1.311

1.3. Resultados de los alumnos en la Comunidad de Madrid

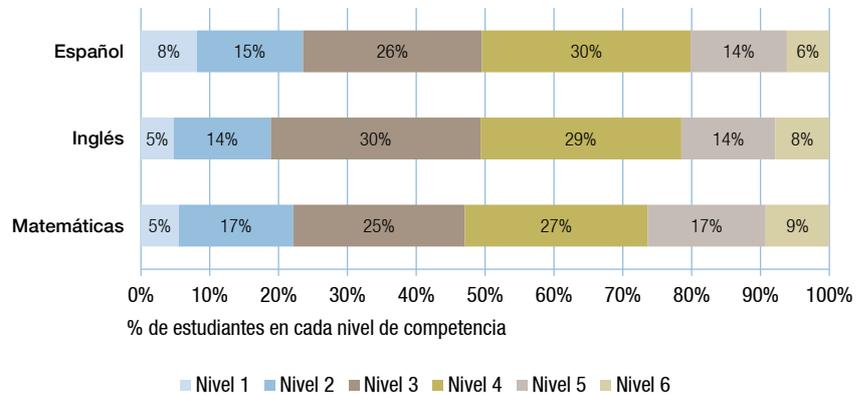
Los promedios globales de la Comunidad de Madrid en 2017, expresados en la Figura n.º 1 en escala decimal, en cada una de las competencias, permite afirmar que, en términos generales, el nivel alcanzado es satisfactorio para las tres competencias evaluadas, mejorando en todas ellas con respecto al año anterior (en Español 6,85, en Inglés, 6,97 y en Matemáticas 7,03).

Figura 1. Puntuación del alumnado de 3.º EP por competencias (escala de 0-10)



1.3.1. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por niveles de rendimiento

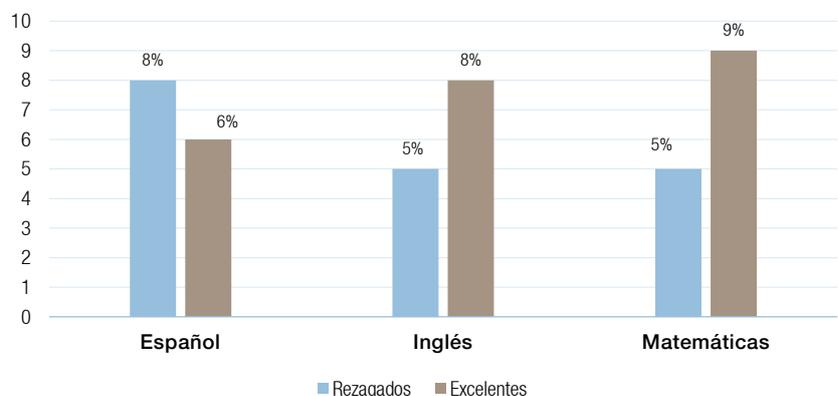
Los resultados se han distribuido en seis niveles de competencia del 1 al 6. Estos niveles se definen por los conocimientos, destrezas y habilidades que los alumnos tienen en cada competencia.

Figura 2. Distribución del alumnado por niveles (3.º Primaria)


En la Figura n.º 2 se muestra la distribución de los alumnos por niveles en las diferentes competencias. Puede observarse que la proporción de alumnos en los niveles inferiores (1 y 2) de Matemáticas (22 %) e Inglés (19%) es inferior a la proporción de alumnos en los niveles superiores (5 y 6) en las respectivas competencias: matemática (26%) e inglés (22%).

En la competencia lingüística en español, el promedio alcanzado en los niveles inferiores (23%) es ligeramente superior al logrado en los niveles superiores (20%), constituyéndose éste como un desafío de mejora para los próximos cursos académicos.

Atendiendo a estas categorías, se ha considerado el porcentaje del nivel inferior (1) como el correspondiente a los alumnos rezagados y el porcentaje del nivel superior (6) al de alumnos excelentes, de modo que para la Comunidad de Madrid queda reflejado en el gráfico siguiente.

Figura 3. Comparativa alumnos excelentes y rezagados (3.º Primaria)


El porcentaje total de alumnos excelentes es superior al de alumnos rezagados en un 5%, manteniéndose relativamente constante este valor con respecto el año anterior (Figura n.º 3). La diferencia entre alumnos rezagados y excelentes en Español y en Matemáticas se mantiene en el mismo 2% y 4%, respectivamente, en relación con el año anterior; y en Inglés la diferencia se reduce a un 3%.

No obstante, la competencia lingüística en español sigue siendo un desafío a mejorar en años siguientes, ya que el número de rezagados sube en un 1% con respecto al 2016.

1.3.2. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid y Direcciones de Área Territorial

Teniendo en cuenta la densidad de población de la Comunidad de Madrid y la división territorial a nivel de organización educativa, se considera necesaria la presentación de los resultados según la distribución de la Tabla n.º 2.

Tabla 2. Puntuación de Madrid en función de la DAT en la evaluación de 3.º EP (escala de 0-10)

Área Territorial	Español	Inglés	Matemáticas
Capital	6,96	7,12	7,19
Este	6,85	6,88	6,96
Norte	7,00	7,43	7,22
Oeste	7,03	7,39	7,20
Sur	6,81	6,84	7,03
Madrid	6,92	7,07	7,12

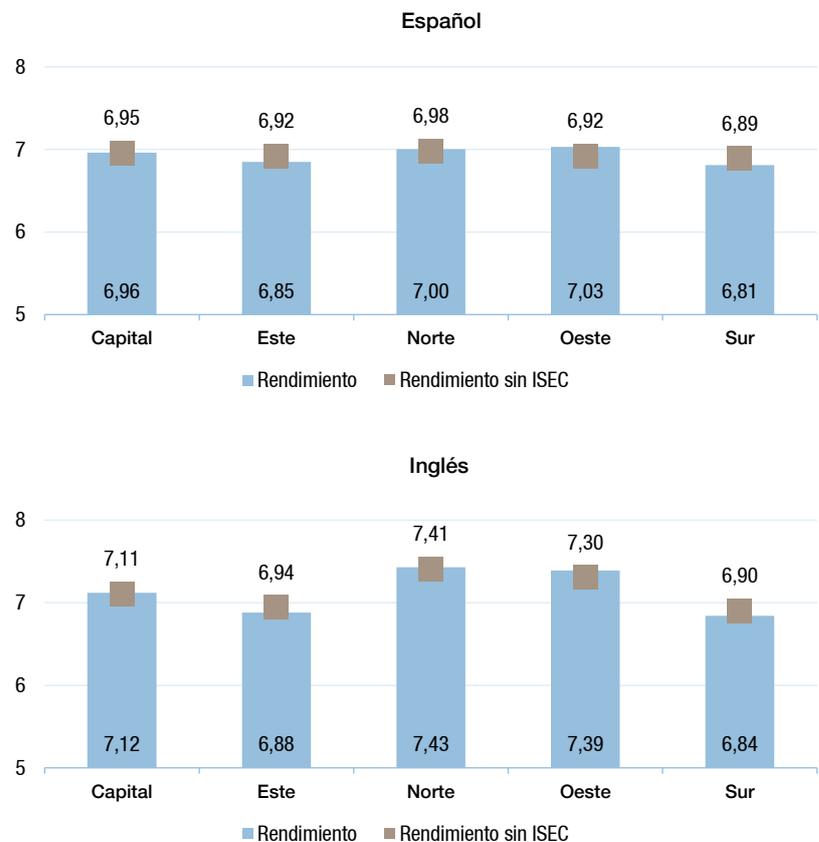
Los alumnos de 3.º de Primaria de la DAT Capital, Norte y Oeste logran situarse por encima del conjunto de Madrid en las tres competencias evaluadas. En comunicación lingüística en español, la DAT Oeste logró los resultados más altos (7,03), seguida de DAT Norte (7,00). En comunicación lingüística en inglés la DAT Norte logró la puntuación promedio más alta (7,43), seguida de la DAT Oeste (7,39). En competencia matemática, las DAT Norte (7,22), Oeste (7,20) y Capital (7,19) lograron puntuaciones muy similares.

1.3.3. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por Direcciones de Área Territorial descontando el ISEC¹

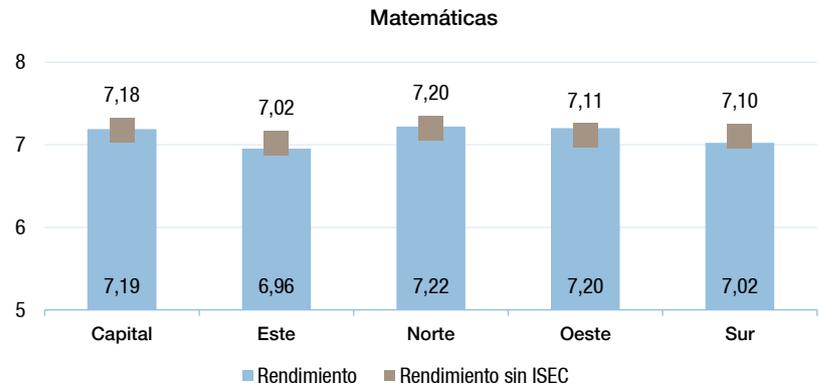
La relación que existe entre el nivel socioeconómico y cultural de las familias y el rendimiento de los alumnos se suele interpretar como una medida de equidad de los sistemas educativos, ya que una menor relación entre ellos puede implicar que dichos sistemas reproduzcan en menor medida las diferencias existentes en el entorno social y familiar de los alumnos en el rendimiento educativo. Por esta razón, resulta interesante considerar el rendimiento una vez descontado el ISEC.

En las tres competencias evaluadas en tercer curso de Educación Primaria, las diferencias en los resultados entre las DAT se reducen notablemente cuando se descuenta el efecto del ISEC y los resultados tienden a ser más homogéneos; tal y como refleja la Figura n.º 4.

Figura 4. Resultados de la evaluación de 3.º EP con y sin efecto del ISEC por DAT (escala de 0-10)



1. ISEC: Índice Social, Económico y Cultural.



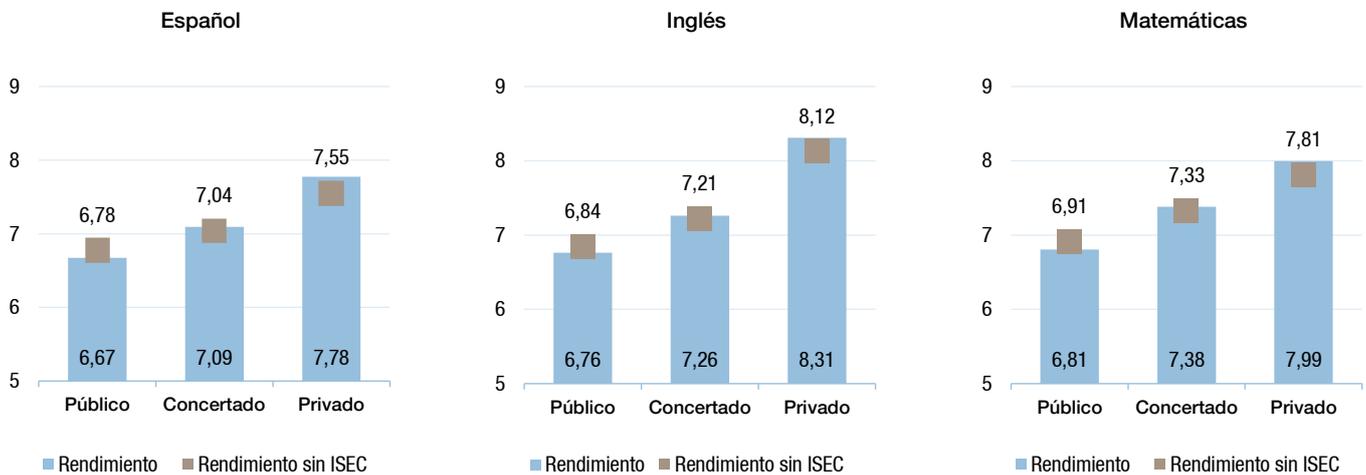
En la competencia lingüística en español, por ejemplo, la diferencia de rendimiento entre la DAT que logra el resultado más alto, y la que obtiene el más bajo es de 0,22 puntos, pero una vez descontado el efecto del ISEC la diferencia desciende hasta los 0,09 puntos. Las diferencias entre los centros de las distintas DAT también se reducen para la competencia en comunicación lingüística inglés y en matemáticas.

1.3.4. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por titularidad e ISEC

Para todas las competencias, los alumnos de la Comunidad de Madrid que asisten a centros privados logran mejores resultados que los alumnos matriculados en centros concertados o públicos. La mayor diferencia se observa en la competencia de comunicación lingüística en inglés (Figura n.º 5).

Es especialmente importante tener en consideración el contexto social, económico y cultural del alumnado a la hora de comparar los resultados de los centros educativos de diferente titularidad. Una vez descontado el efecto del ISEC, las diferencias entre los centros públicos y concertados en las tres competencias evaluadas disminuyen considerablemente.

Figura 5. Resultados de la evaluación de 3.º EP con y sin efecto del ISEC en función de la Titularidad (escala 0-10)



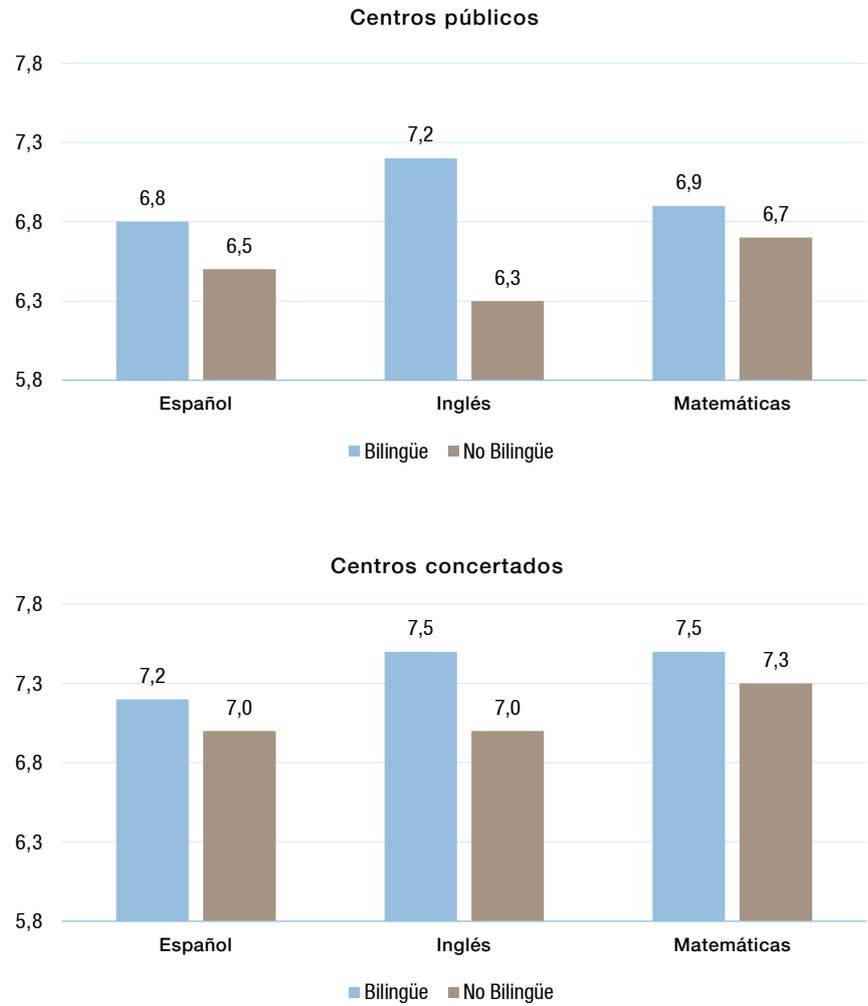
En la Figura n.º 5 se observa, además, cómo se reducen las diferencias entre los centros de titularidad pública, concertada y privada con respecto a los resultados obtenidos en la competencia lingüística en español, mientras que los obtenidos en Inglés siguen siendo más favorables en los centros privados.

1.3.5. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid en centros bilingües y no bilingües e ISEC

Los alumnos de los centros con Programa Bilingüe reciben al menos un tercio del horario lectivo semanal en Inglés. Cualquier área puede impartirse en dicho idioma, excepto Lengua Castellana y Matemáticas.

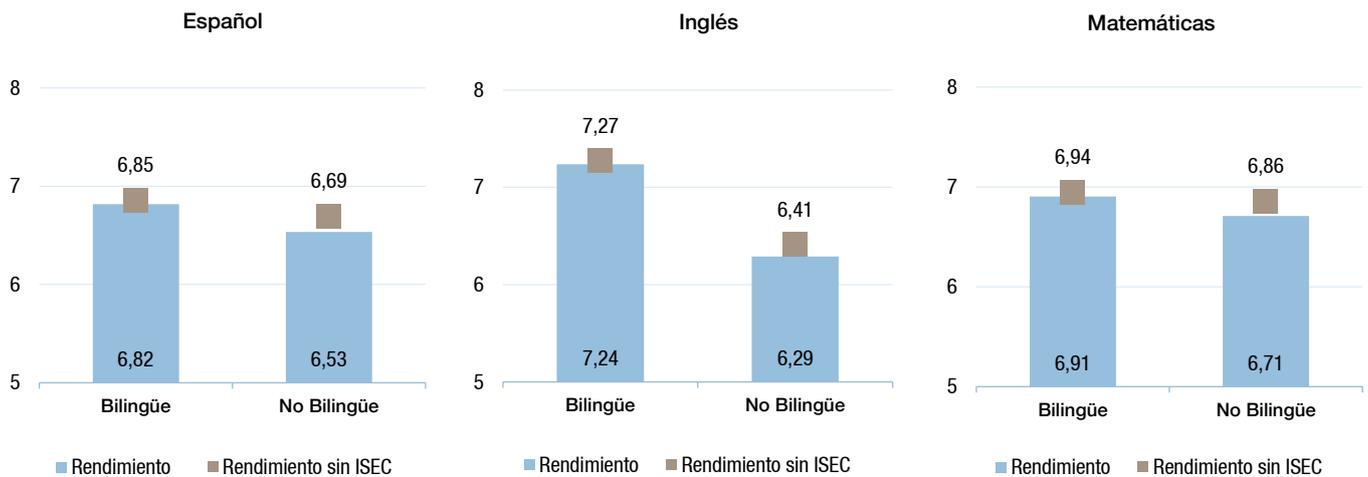
La comparativa de la Figura n.º 6 se ha establecido entre centros públicos y concertados, con y sin programa bilingüe. En ella se puede observar que la puntuación media obtenida en los centros con Programa Bilingüe es superior en todas las competencias a la alcanzada en centros sin Programa Bilingüe.

Figura 6. Resultados de la evaluación de 3.º EP según la titularidad del centro y bilingüismo (escala de 0-10)



En la Figura n.º 7 se exponen, en primer lugar, los resultados por competencias alcanzados en centros públicos con y sin Programa Bilingüe, mostrando el efecto del ISEC.

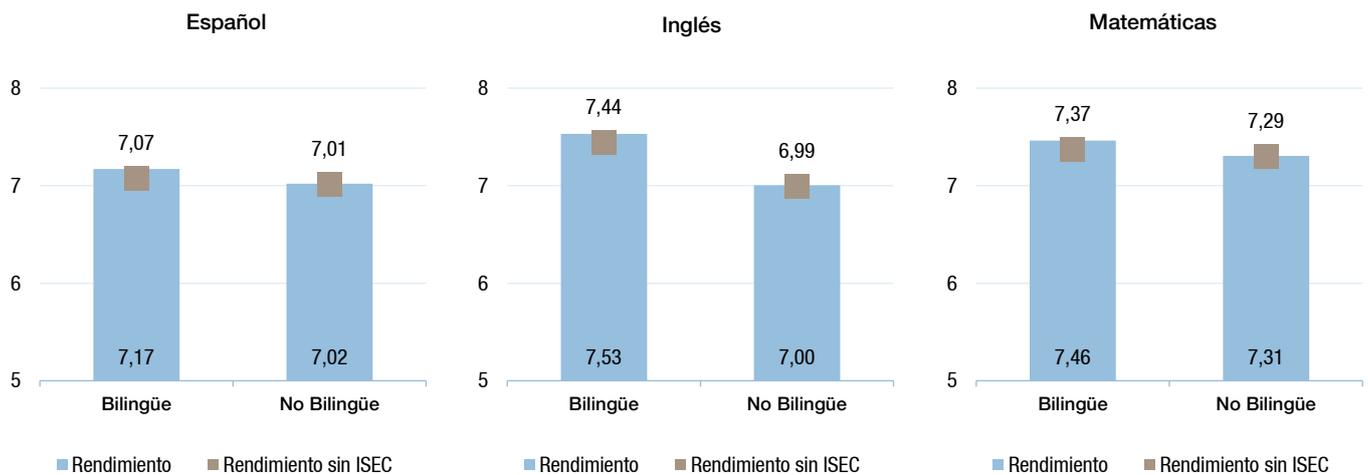
Figura 7. Resultados de la evaluación de 3.º EP con y sin efecto del ISEC en función del Bilingüismo (escala 0-10; centros públicos)



La barra azul indica la puntuación promedio lograda en la evaluación, y el indicador gris muestra la puntuación promedio una vez ajustada por el efecto del ISEC. En el caso de los centros públicos bilingües cabe destacar que para todas las competencias la puntuación ajustada apenas difiere, con un ajuste promedio de 0,03 puntos. Esta mínima variación entre las puntuaciones logradas y ajustadas por el ISEC pone de manifiesto la escasa relación entre el ISEC del alumnado y su adscripción a un centro de enseñanza bilingüe. Como consecuencia de lo anterior, se aprecia claramente que tras descontar el efecto del ISEC, los centros que imparten enseñanza bilingüe siguen obteniendo un rendimiento académico superior a los centros no bilingües.

En segundo lugar, se presentan los resultados en centros concertados bilingües y no bilingües teniendo en cuenta el ISEC y agrupados por competencias (Figura n.º 8).

Figura 8. Resultados de la evaluación de 3.º EP con y sin efecto del ISEC en función del Bilingüismo (escala 0-10; centros concertados)



Después de descontar el impacto del ISEC en los resultados del alumnado, los centros concertados bilingües siguen obteniendo mayores puntuaciones que los centros concertados no bilingües. El efecto del Programa Oficial de Bilingüismo es más pronunciado en los resultados de la competencia en comunicación lingüística en inglés: los centros bilingües obtienen 0,45 puntos más que los no bilingües, una vez descontado el efecto del ISEC. También se observa el efecto positivo en la competencia en comunicación lingüística en español y en competencia matemática.

1.4. Resultados en la Comunidad de Madrid asociados a diferentes factores

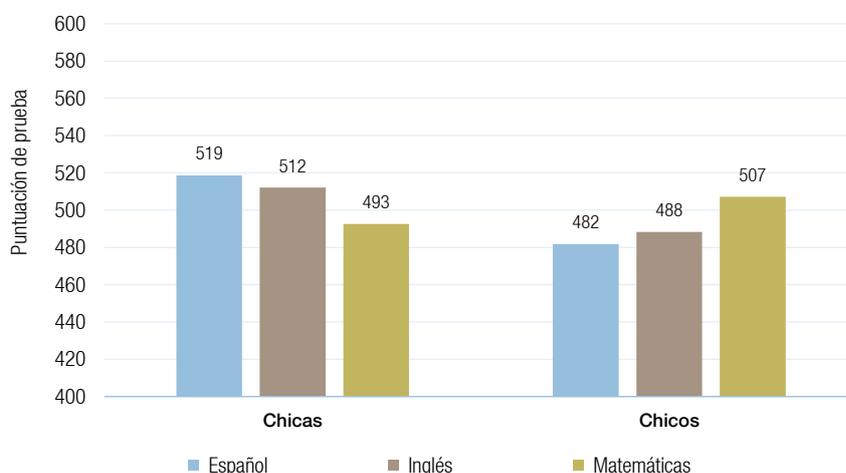
Son múltiples las variables que inciden en el rendimiento de los estudiantes, entre ellas tanto las asociadas a las características del centro educativo como las del propio estudiante y su entorno socioeconómico y cultural.

A continuación se presentan algunos factores importantes en relación con los resultados en las competencias evaluadas.

1.4.1. Diferencias de rendimiento por sexo

Las alumnas de la Comunidad de Madrid logran mejores resultados que los alumnos en las competencias de comunicación lingüística en español (519 puntos frente a 482, diferencia de 37 puntos) y comunicación lingüística en inglés (512 puntos frente a 488, diferencia de 24 puntos). Sin embargo, aunque en menor medida, la diferencia se revierte en la competencia en matemáticas puesto que los alumnos de Madrid superan a las alumnas en 14 puntos (507 puntos frente a 493).

Figura 9. Resultados de la evaluación de 3.º EP por sexo



1.4.2. Diferencias de rendimiento e inmigración

En sociedades globalizadas, la condición de inmigrante se hace cada vez más compleja. Adoptamos como definición de alumnos inmigrantes aquellos que no han nacido en España y que además tienen un padre o madre no nacidos en este país.

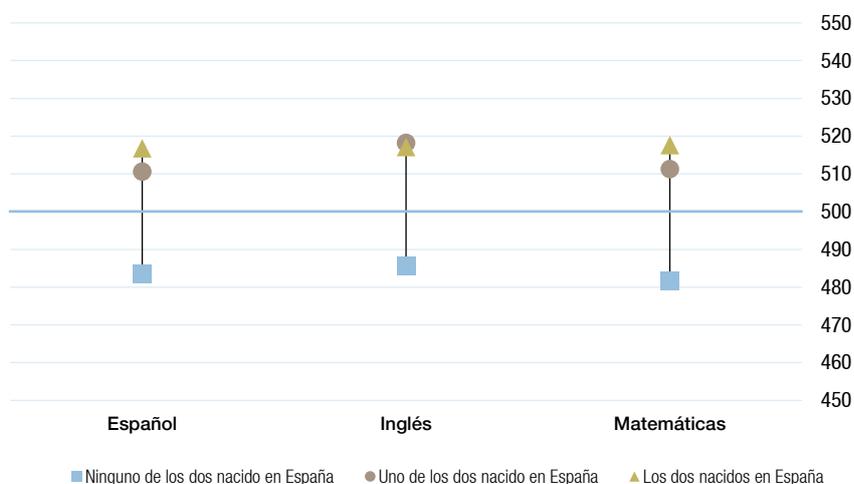
En la Comunidad de Madrid, las madres y los padres del 77% del alumnado de tercero de Educación Primaria han nacido en España. Ambos progenitores del 14% del alumnado son de otro país. En el caso del 9% del alumnado, uno de los padres ha nacido en España.

La Figura n.º 10 representa la puntuación media de la Comunidad Madrid en función de la condición inmigrante del alumnado. El alumnado cuyos padres o tutores han nacido en España obtienen mejores resultados que el alumnado cuyos padres han nacido en el extranjero, tanto en las competencias en comunicación lingüística en

español e inglés como en la competencia matemática, siendo el rendimiento del alumnado sin antecedentes de inmigración 31-36 puntos superior en la escala de 500.

No obstante, cabe destacar que si uno de los padres o tutores ha nacido en otro país, los resultados de sus hijos en comunicación lingüística en inglés son iguales o mejores que los resultados del alumnado sin antecedentes de inmigración.

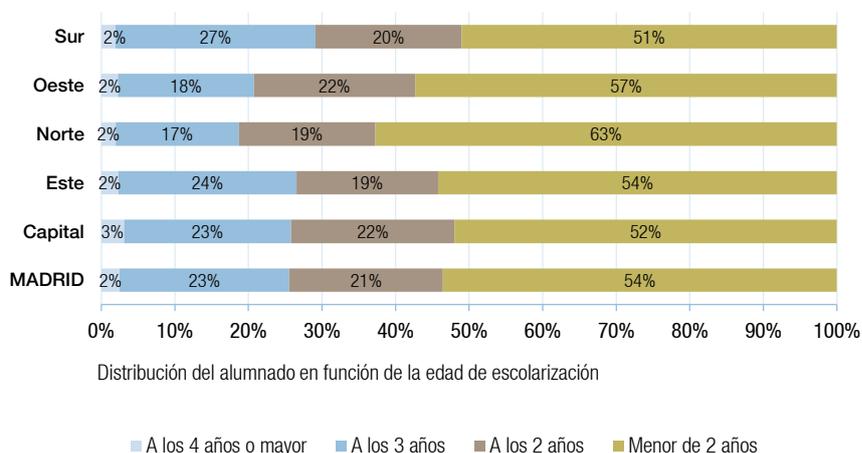
Figura 10. Resultados de la evaluación de 3.º EP según antecedentes de inmigración



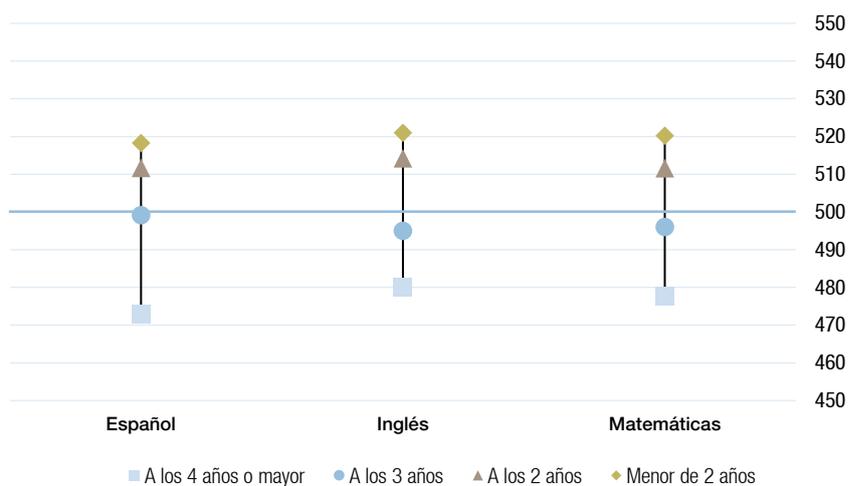
1.4.3. Diferencias de rendimiento por escolarización temprana

La escolarización en Educación Infantil a edades tempranas suele relacionarse con mejores resultados en etapas posteriores, y favorece la igualdad de oportunidades entre los alumnos socioeconómicamente desaventajados.

La Figura n.º 11 recoge el porcentaje de alumnos según la edad de escolarización en la Comunidad de Madrid y en cada una de las Direcciones de Área Territorial. Un 54% de los alumnos han sido escolarizados con menos de 2 años y un 75% a los dos años o con una edad más temprana. El mayor porcentaje del alumnado escolarizado con menos de 2 años corresponde a la DAT Norte (63%) y el porcentaje más bajo a la DAT Sur (51%).

Figura 11. Distribución del alumnado participante en la evaluación de 3.º EP en función de la edad de escolarización en Educación Infantil

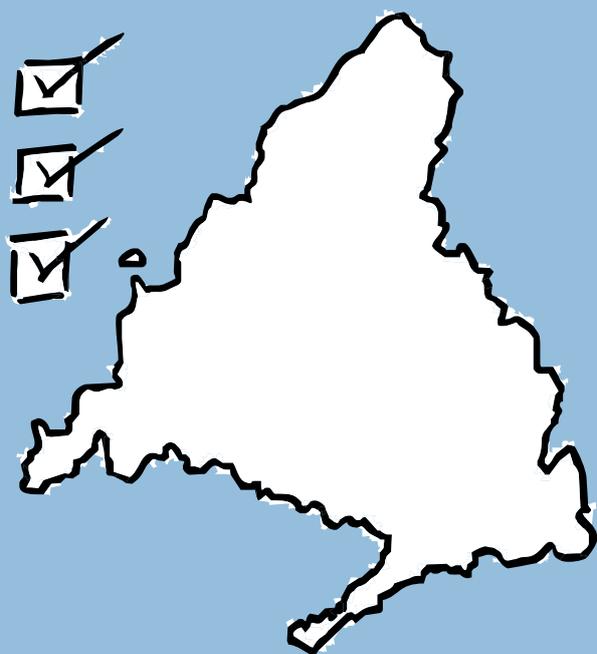
El alumnado con una edad de escolarización temprana obtiene mejores resultados que el alumnado con escolarización más tardía para todas las competencias evaluadas, tal y como se observa en el gráfico inferior: el rendimiento del alumnado escolarizado antes de los 2 años es de 19-26 puntos superior al rendimiento del alumnado con escolarización a los 3 años (Figura n.º 12).

Figura 12. Resultados de la evaluación de 3.º EP según la edad de escolarización



capítulo 2

Evaluación Final de
Educación Primaria:
Sexto Curso



2.1. El estudio de Evaluación Primaria. Sexto curso

La evaluación final de Educación Primaria a los alumnos de sexto curso, realizada el 31 de mayo y el 1 de junio, tuvo la finalidad de comprobar el grado de adquisición de las competencias en comunicación lingüística, en matemáticas, y en ciencia y tecnología, así como el logro de los objetivos de la etapa.

Las pruebas de la evaluación final de Educación Primaria se agrupan, por tanto, en tres ámbitos: competencia en comunicación lingüística en español y en inglés, competencia matemática, y competencias básicas en ciencia y tecnología.

Las unidades de evaluación, referidas a entornos próximos a la vida de los alumnos, incluyendo situaciones personales y familiares, escolares, sociales, científicas y humanísticas, junto con los cuestionarios de contexto, cumplimentados por las familias y el director del centro, permiten obtener información sobre las condiciones socioeconómicas y culturales de los centros para la contextualización de los resultados obtenidos.

La información que se presenta a continuación, contiene un análisis de los resultados que ha alcanzado la Comunidad de Madrid en la evaluación final de etapa a los alumnos de sexto curso de Educación Primaria.

2.2. Datos básicos de la evaluación

En la Comunidad de Madrid 66.625 alumnos de 1.298 centros, distribuidos por Direcciones de Área Territorial, han sido convocados para realizar la evaluación final de 6.º curso de Educación Primaria, según se indica en la Tabla n.º 3.

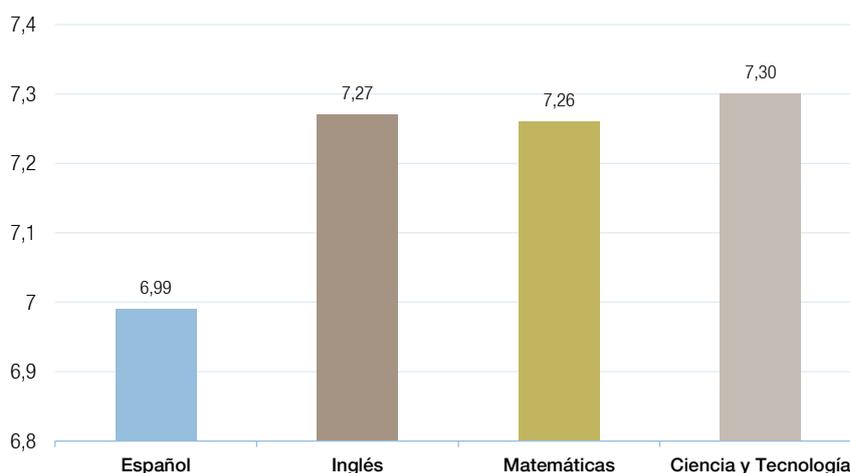
Tabla 3. Centros y alumnos convocados en la evaluación de 6.º EP, por DAT

Área Territorial	Alumnos	Centros
Capital	27.899	546
Este	9.109	174
Norte	4.808	107
Oeste	8.406	148
Sur	16.403	323
Total	66.625	1.298

2.3. Resultados de los alumnos en la Comunidad de Madrid

Los promedios globales de la Comunidad de Madrid, expresados en escala decimal, en cada una de las competencias, permite afirmar que, en términos generales, el nivel alcanzado es satisfactorio para las todas las competencias evaluadas. Especial mención en la nota obtenida en la prueba de Matemáticas (7,26), cuyo promedio ha aumentado 0,71 puntos con respecto a 2016 (6,55). No obstante, la puntuación media en Español (6,99) ha disminuido en 0,23 puntos con respecto a 2016 (7,22), siendo ahora el nuevo reto para la mejora de cara a los próximos cursos académicos (Figura n.º 13).

Figura 13. Puntuación del alumnado de 6.º EP por competencias (escala de 0-10)



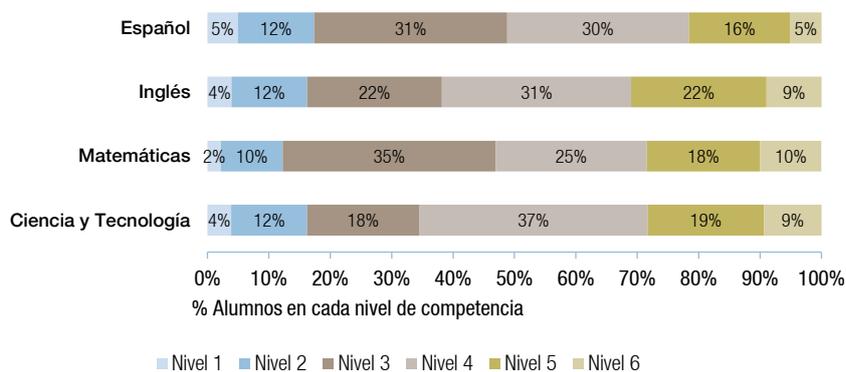
2.3.1. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por niveles de rendimiento

Los resultados se han distribuido en seis niveles de competencia del 1 al 6. Estos niveles se definen por los conocimientos, destrezas y habilidades que los alumnos tienen en cada competencia.

En la Figura n.º 14 se muestra la distribución de los alumnos por niveles en las diferentes competencias. Puede observarse que la proporción de alumnos en los niveles inferiores (1 y 2) de Español (17%), Inglés (16%) y Ciencia y Tecnología (16%) es inferior a la proporción de alumnos en los niveles superiores (5 y 6) en las respectivas competencias en: comunicación lingüística en español (21%), en inglés (31%) y básicas en ciencia y tecnología (28%).

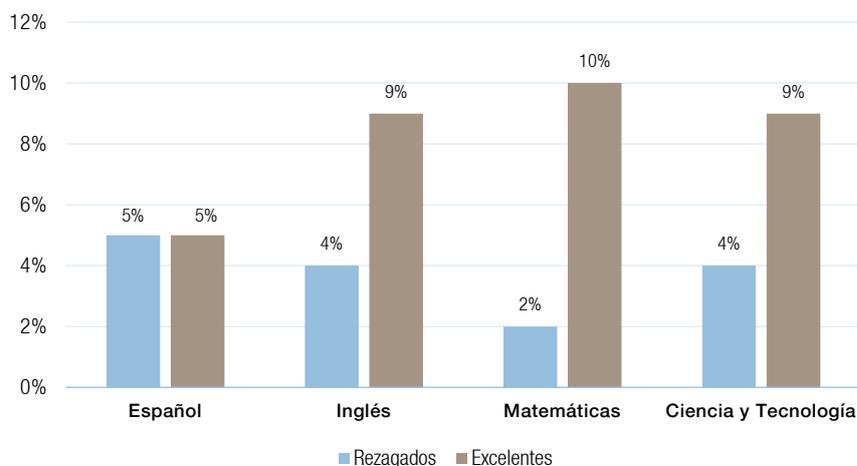
En la competencia matemática, el promedio alcanzado en los niveles inferiores es de un 12%, descendiendo así un 9% con respecto al año anterior que fue del 21%. Especial mención requiere esta mejora ya que el 2016 se había establecido como desafío a superar.

Figura 14. Distribución del alumnado de 6.º EP según los niveles de competencia



Atendiendo a estas categorías, se ha considerado el porcentaje del nivel inferior (1) como el correspondiente a los alumnos rezagados y el porcentaje del nivel superior (6) al de alumnos excelentes, de modo que para la Comunidad de Madrid queda reflejado en la Figura n.º 15.

Figura 15. Comparativa alumnos excelentes y rezagados (6.º Primaria)



El porcentaje de alumnos excelentes es superior al de los alumnos rezagados en comunicación lingüística en inglés y en ciencia y tecnología, y muy superior, con una diferencia del 8%, en Matemáticas, mostrando una evolución importante de los alumnos en esta competencia.

Por último, en comunicación lingüística en español el porcentaje de alumnos excelentes es el mismo que el de rezagados y, por tanto, se puede apreciar claramente que si el número de alumnos rezagados no es en ningún caso superior al de alumnos excelentes, el sistema educativo madrileño muestra su compromiso, mejora y avanza.

2.3.2. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid y Direcciones de Área Territorial

Teniendo en cuenta la densidad de población de la Comunidad de Madrid y la división territorial a nivel de organización educativa, se considera necesaria la presentación de los resultados según la distribución de la Tabla n.º 4.

Tabla 4. Puntación de Madrid en función de la DAT en la evaluación de 6.º EP (escala de 0-10)

Área Territorial	Español	Inglés	Matemáticas	Ciencia y tecnología
Capital	6,99	7,27	7,28	7,32
Este	7,02	7,19	7,16	7,24
Norte	7,17	7,60	7,33	7,34
Oeste	7,11	7,52	7,35	7,36
Sur	6,77	7,00	7,06	7,16
Madrid	6,99	7,27	7,26	7,30

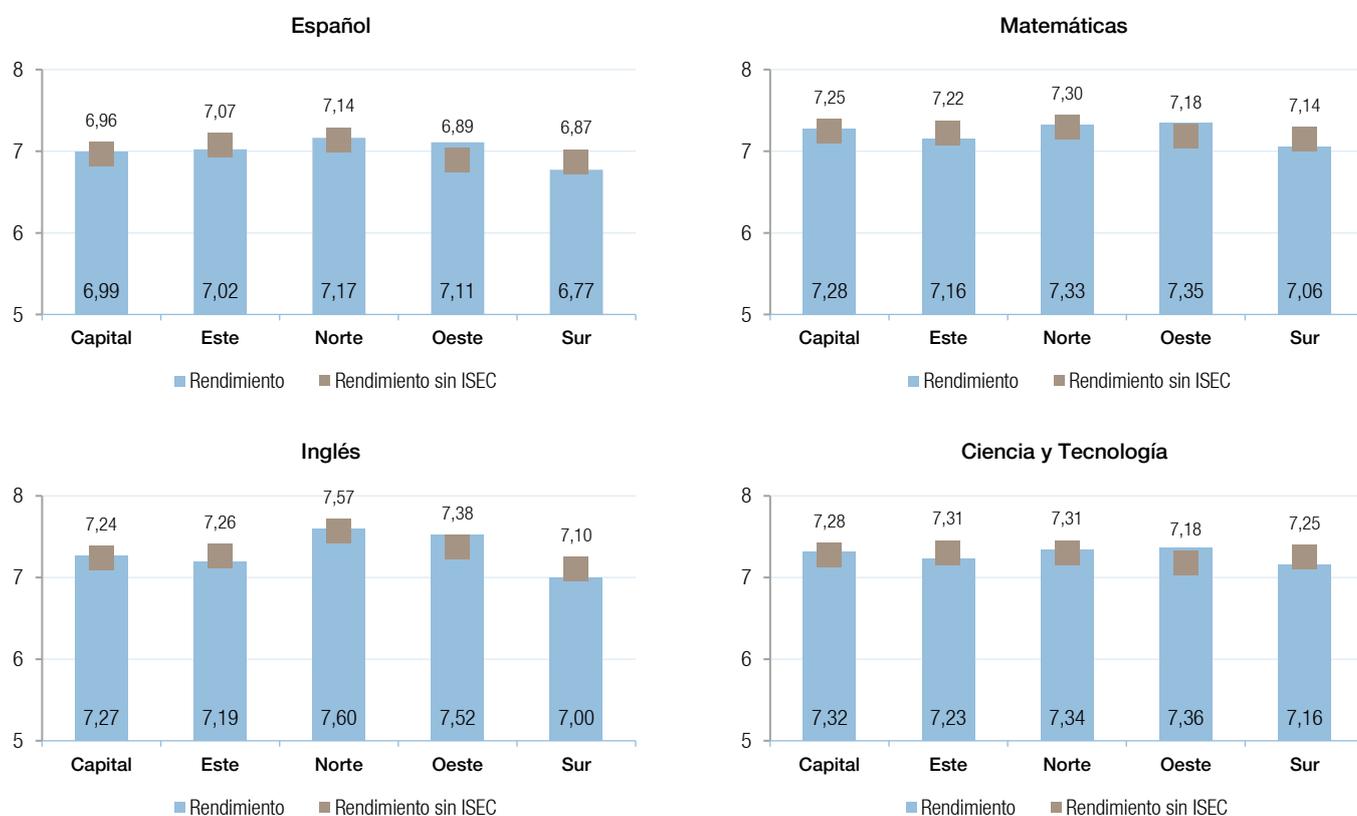
Los alumnos de 6.º curso de Educación Primaria de la DAT Capital, Norte y Oeste logran situarse por encima del conjunto de Madrid en las cuatro competencias evaluadas; mientras que los alumnos de 6.º de las DAT Este y Sur logran resultados más bajos en al menos tres de dichas competencias. En comunicación lingüística en español y en inglés, la DAT Norte logró los resultados más altos (7,17 y 7,60 puntos respectivamente), seguida de DAT Oeste con 7,11 y 7,52. Las puntuaciones promedio más altas en competencia matemática y básica en ciencia y tecnología fueron logradas por la DAT Oeste con 7,35 y 7,36 puntos respectivamente.

2.3.3. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por Direcciones de Área Territorial descontando el ISEC

La relación que existe entre el nivel socioeconómico y cultural de las familias y el rendimiento de los alumnos, suele interpretarse como una medida de equidad de los sistemas educativos, ya que una menor relación entre ellos puede implicar que dichos sistemas reproduzcan en menor medida las diferencias existentes en el entorno social y familiar de los alumnos en el rendimiento educativo. Algunos de los factores considerados a la hora del cálculo de este índice son: la frecuencia de utilización de los recursos culturales y tecnológicos disponibles en casa, la cantidad de dispositivos de información digital disponible en casa para uso habitual; así como el número de personas que conviven en la vivienda, el número de libros por hogar, el nivel educativo de los padres y la ocupación laboral de éstos.

El cálculo de este índice y su aplicación en los resultados de cada una de las competencias permite modificar la puntuación promedio alcanzada y obtener un resultado acorde con la puntuación esperada según su contexto social, económico y cultural.

Figura 16. Resultados de la evaluación de 6.º EP con y sin efecto del ISEC por DAT (escala 0-10)



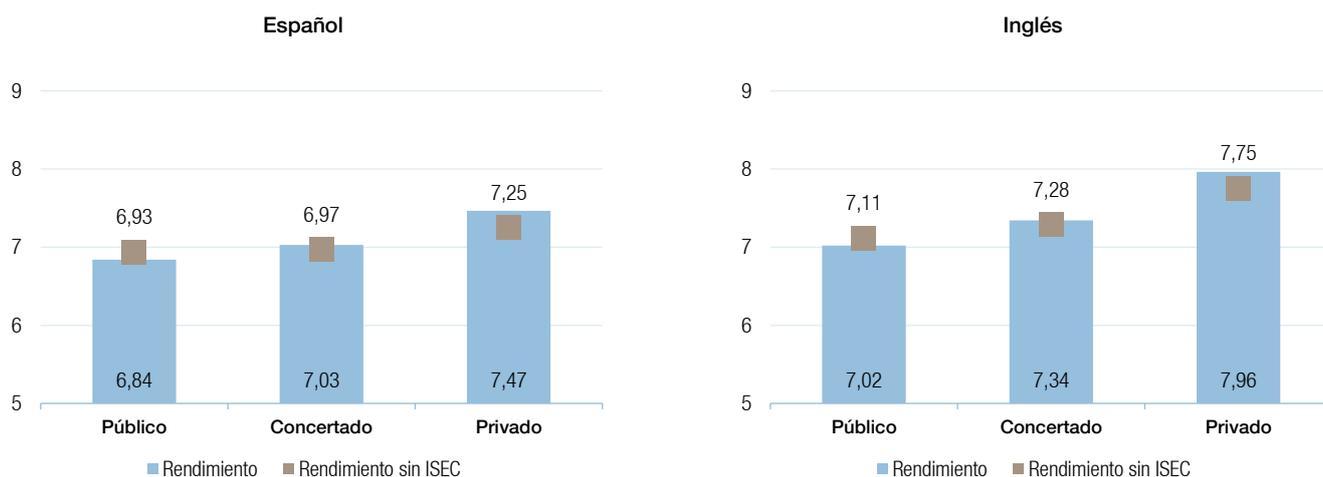
Como se observa en la Figura n.º 16, al descontar el ISEC, disminuyen las diferencias en todas las competencias entre las distintas Direcciones de Área Territorial. Esto demuestra que independientemente de las diferencias de contexto, el sistema educativo madrileño consigue que los resultados académicos sean bastante homogéneos en la Comunidad. Por ejemplo, en competencia lingüística en español la DAT Sur y la DAT Oeste lograron resultados muy diferentes, 6,77 frente a 7,11 puntos a favor de la DAT Oeste. Sin embargo, cuando se descuenta el efecto del ISEC, la puntuación en competencia en comunicación lingüística en español es equivalente en ambas DAT (6,87 y 6,89 puntos respectivamente).

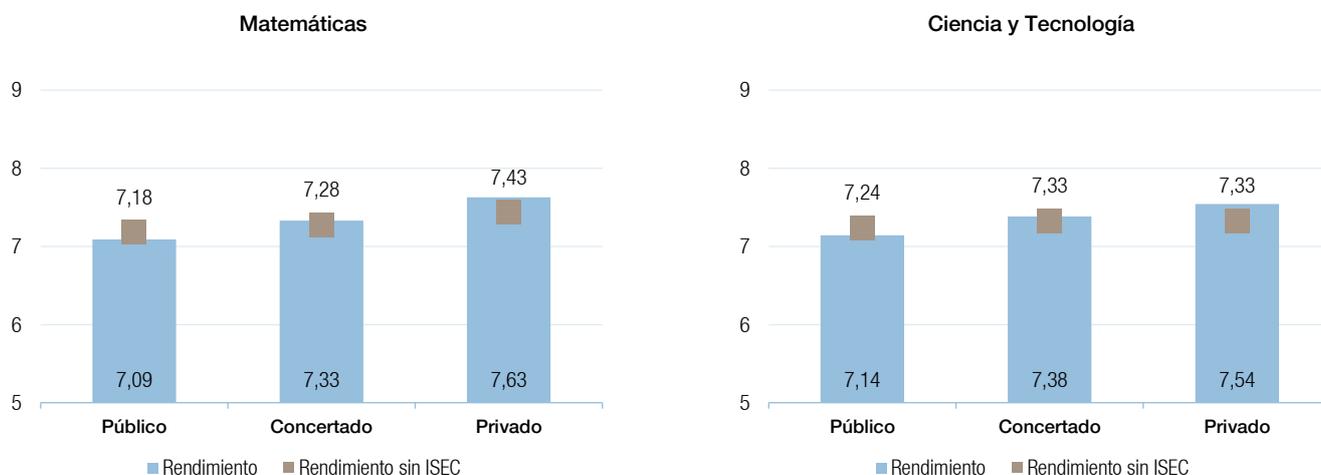
2.3.4. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por titularidad e ISEC

El rendimiento alcanzado por los centros, según la titularidad, guarda estrecha relación con el estatus social, económico y cultural de sus familias (ISEC).

Una vez descontado el efecto del índice social, económico y cultural de los alumnos, las diferencias entre los centros públicos, concertados y privados en las cuatro competencias evaluadas disminuyen considerablemente.

Figura 17. Resultados de la evaluación de 6.º EP con y sin efecto del ISEC en función de la titularidad (escala 0-10)





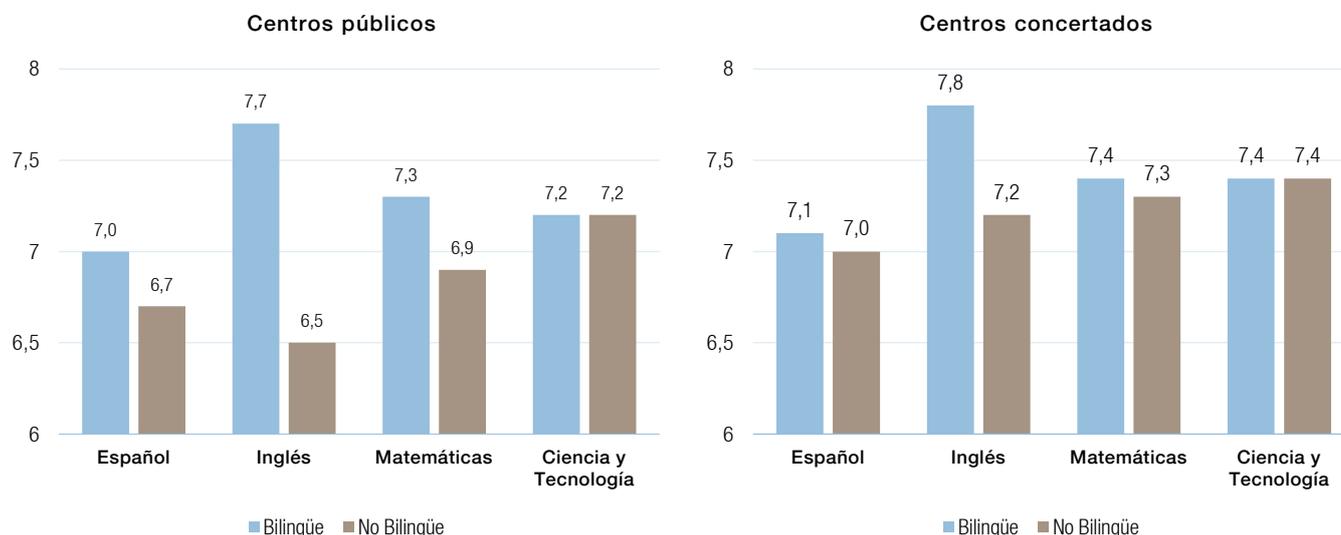
En la Figura n.º 17 se aprecia que, una vez descontado el ISEC, las diferencias entre centros de distinta titularidad (pública, concertada y privada) con respecto a los resultados obtenidos en la evaluación de las competencias en español, matemáticas y ciencia y tecnología son menores. Sin embargo, en comunicación lingüística en inglés el promedio alcanzado en los centros privados, descontado el ISEC, sigue siendo bastante superior al alcanzado por los públicos y concertados.

2.3.5. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid en centros bilingües y no bilingües

La comparación se ha establecido entre centros públicos y concertados, con y sin programa bilingüe (Figura n.º 18).

Los alumnos en centros públicos y concertados bilingües obtienen puntuaciones más altas en las competencias evaluadas que los alumnos en centros públicos y concertados no bilingües. En comunicación lingüística en inglés, por ejemplo, la diferencia entre públicos bilingües (7,7 puntos) y no bilingües (6,5 puntos) es de 1,2 puntos y entre concertados bilingües (7,8 puntos) y no bilingües (7,2 puntos), de 0,6 puntos.

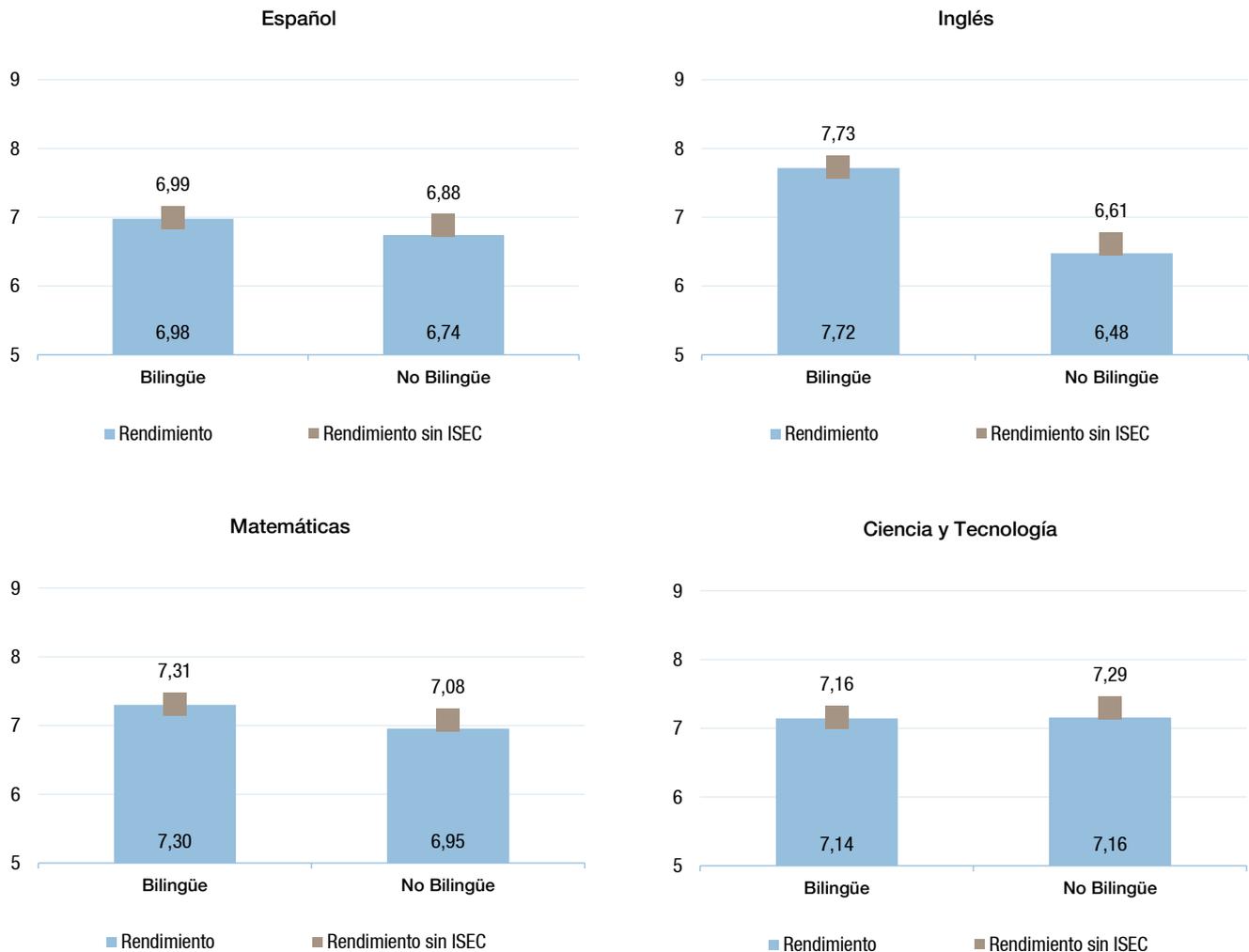
Sin embargo, tanto los centros públicos y concertados, bilingües y no bilingües, logran un resultado similar en la competencia en ciencia y tecnología, con 7,2 puntos y 7,4 puntos respectivamente.

Figura 18. Resultados de la evaluación de 6.º EP según la titularidad del centro y bilingüismo (escala de 0-10)

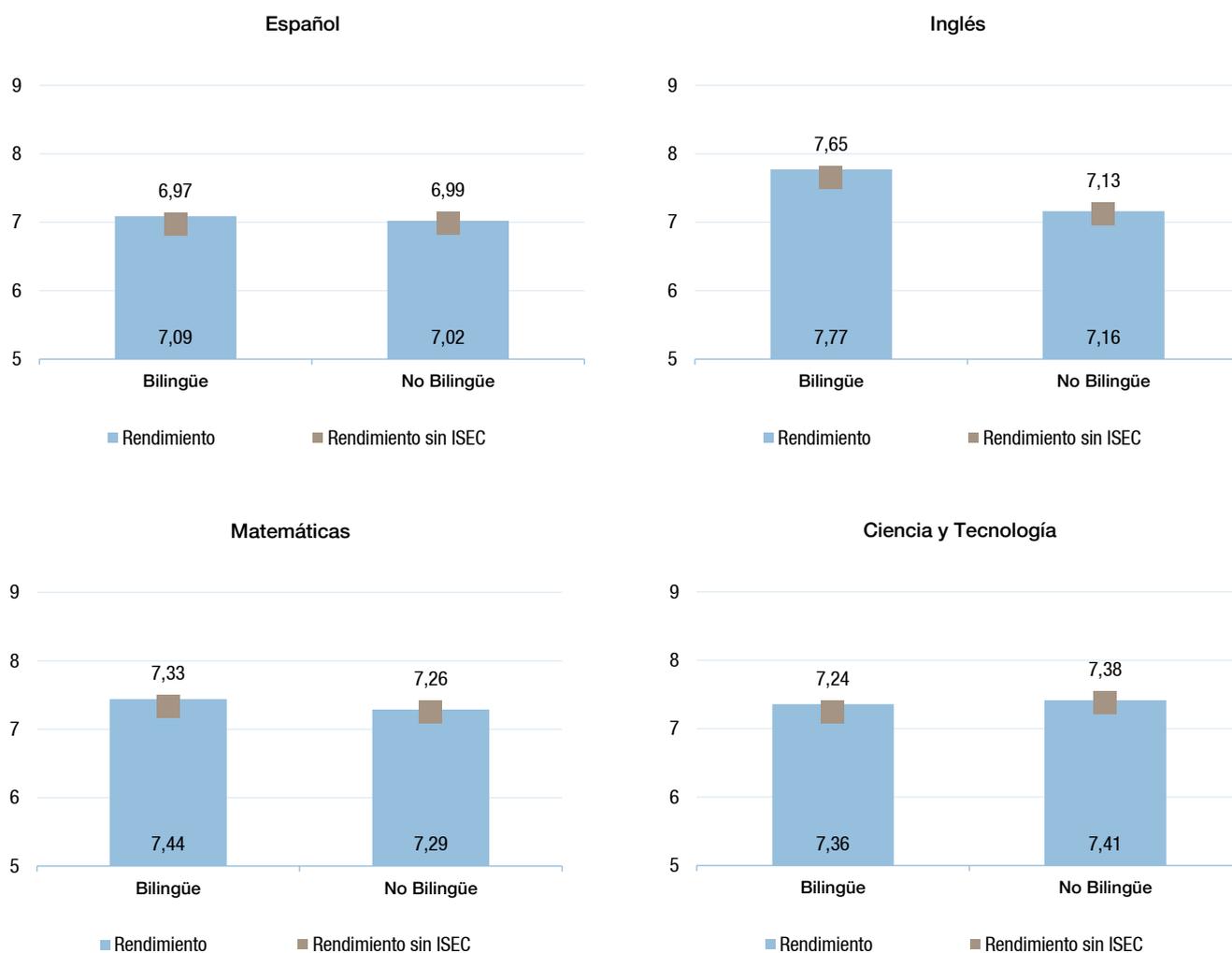
Pero además de lo indicado anteriormente, analizar cómo afecta el ISEC en los centros con y sin enseñanza bilingüe resulta útil por dos razones fundamentales: a) valorar la relación entre el índice socioeconómico de los alumnos y su adscripción al programa público de bilingüismo, b) valorar el funcionamiento del programa público para el fomento del bilingüismo descontando el efecto que pudiera tener el ISEC.

En las Figuras n.º 19 y n.º 20 las barras azules indican la puntuación promedio lograda en la evaluación, y los indicadores grises muestran la puntuación promedio una vez ajustada por el efecto del ISEC.

En el caso de los centros públicos bilingües es destacable que para todas las competencias la puntuación ajustada apenas difiere. Esta mínima variación entre las puntuaciones logradas y ajustadas por ISEC pone de manifiesto una escasa relación entre el ISEC del alumnado y su adscripción a un centro público de enseñanza bilingüe. Se aprecia claramente cómo, después de descontar el efecto del ISEC, los centros públicos que imparten enseñanza bilingüe siguen obteniendo un rendimiento académico superior a los centros públicos no bilingües.

Figura 19. Resultados de la evaluación de 6.º EP con y sin efecto del ISEC en función del Bilingüismo (escala 0-10; centros públicos)

La Figura n.º 20 muestra las puntuaciones de los centros concertados para las cuatro competencias evaluadas en función de su participación en el Programa Oficial de Bilingüismo de la Comunidad de Madrid, y en ella se observan también que las mejores puntuaciones en Inglés y Matemáticas corresponden a los centros concertados bilingües frente a los no bilingües, aunque las diferencias no sean tan significativas como en los centros públicos.

Figura 20. Resultados de la evaluación de 6.º EP con y sin efecto del ISEC en función del Bilingüismo (escala 0-10; centros concertados)

El efecto del contexto social, económico y cultural del alumnado es también relativamente bajo en el caso de los centros concertados bilingües y se debe mayoritariamente a las características propias del entorno familiar del alumnado escolarizado en dichos centros.

Una vez descontado el efecto del ISEC, las diferencias de los centros públicos y concertados participantes en el Programa de Bilingüismo se vuelven más homogéneas, con un mayor impacto en la competencia en comunicación lingüística en inglés.

2.4. Resultados en la Comunidad de Madrid asociados a diferentes factores

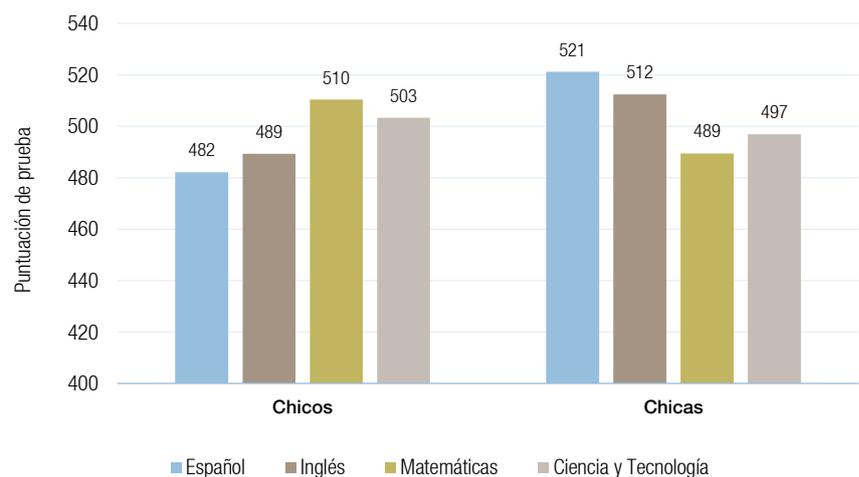
Son múltiples las variables que inciden en el rendimiento de los estudiantes, entre ellas tanto las asociadas a las características del centro como del propio estudiante y su entorno social, económico y cultural.

A continuación se presentan algunos factores importantes en relación con los resultados en las competencias evaluadas.

2.4.1. Diferencias de rendimiento por sexo

Las alumnas de la Comunidad de Madrid logran mejores resultados que los alumnos en las competencias de comunicación lingüística en español (521 frente a 482 puntos, diferencia de 39 puntos) y comunicación lingüística en inglés (512 frente a 489 puntos, diferencia de 23 puntos). Por otro lado, en la competencia en matemáticas los alumnos de Madrid superan a las alumnas en 21 puntos (510 frente a 489 puntos). Aunque los alumnos también logran mejores puntuaciones que las alumnas en ciencia y tecnología (503 frente a 497 puntos), la diferencia no resulta apreciable (Figura n.º 21).

Figura 21. Resultados de la evaluación de 6.º EP por sexo

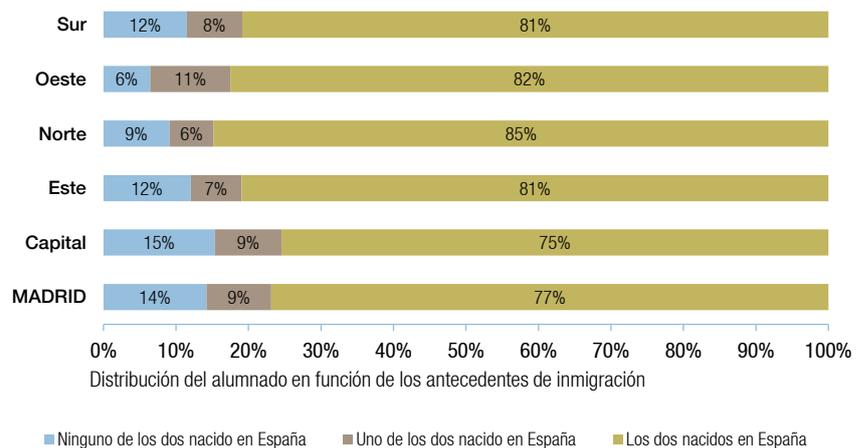


2.4.2. Diferencias de rendimiento e inmigración

En sociedades globalizadas, la condición de inmigrante se hace cada vez más compleja. Adoptamos como definición de alumnos inmigrantes, aquellos que no han nacido en España y que además tienen un padre o madre no nacidos en este país.

En la Comunidad de Madrid, las madres y los padres del 77% del alumnado han nacido en España. Ambos progenitores del 14% del alumnado son de otro país. En caso del 9% del alumnado restante, uno de los padres ha nacido en España.

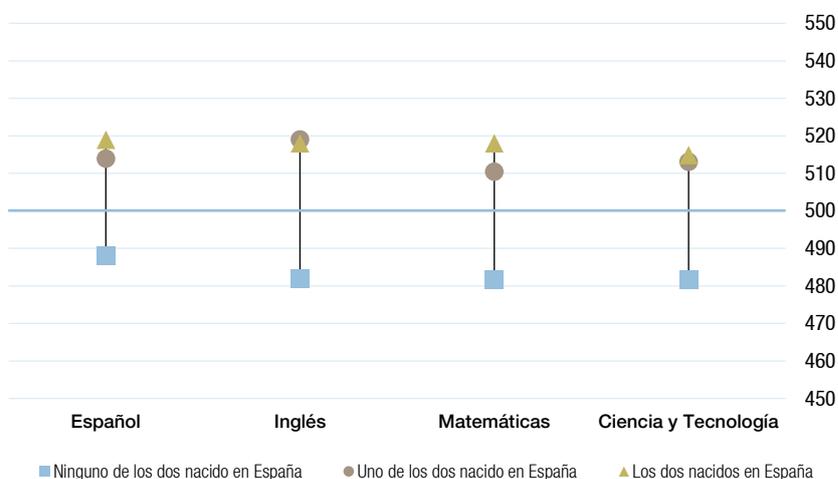
Figura 22. Distribución del alumnado participante en la evaluación de 6.º EP en función de los antecedentes de inmigración



La distribución del alumnado según antecedentes de inmigración varía entre las DAT, de acuerdo a la gráfica anterior. El mayor porcentaje del alumnado nativo corresponde a la DAT Norte (85%), el porcentaje más bajo a la DAT Capital (75%) (Figura n.º 22).

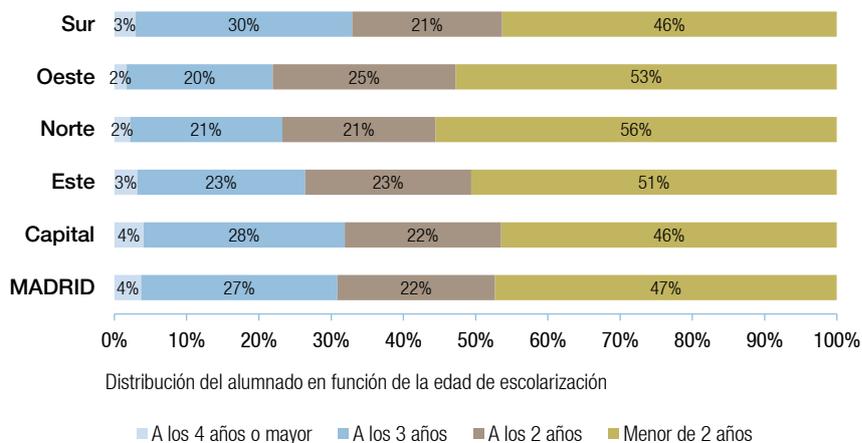
En la Figura n.º 23 se aprecia el rendimiento del alumno en función de la procedencia de sus padres. Los alumnos cuyos padres o tutores han nacido en España obtienen mejores resultados que el alumnado cuyos padres han nacido en el extranjero tanto en las competencias en comunicación lingüística en español e inglés, como en la competencia matemática y en ciencia y tecnología.

Cabe destacar que la condición inmigrante de uno de los progenitores no tiene un impacto significativo ni en los resultados en la comunicación lingüística en inglés ni en ciencia y tecnología.

Figura 23. Resultados de la evaluación de 6.º EP según antecedentes de inmigración

2.4.3. Diferencias de rendimiento por escolarización temprana

En la Figura n.º 24 se recoge la distribución de los alumnos según la edad de escolarización en la Comunidad de Madrid y en cada una de las Direcciones de Área Territorial.

Figura 24. Distribución del alumnado participante en la evaluación de 6.º EP en función de la edad de escolarización en Educación Infantil

Distribución del alumnado en función de la edad de escolarización

■ A los 4 años o mayor ■ A los 3 años ■ A los 2 años ■ Menor de 2 años

En la Comunidad de Madrid un 47% de los alumnos han sido escolarizados con menos de 2 años y un 69% a los dos años o con una edad más temprana, un porcentaje algo inferior al de los alumnos en tercero de Educación Primaria.

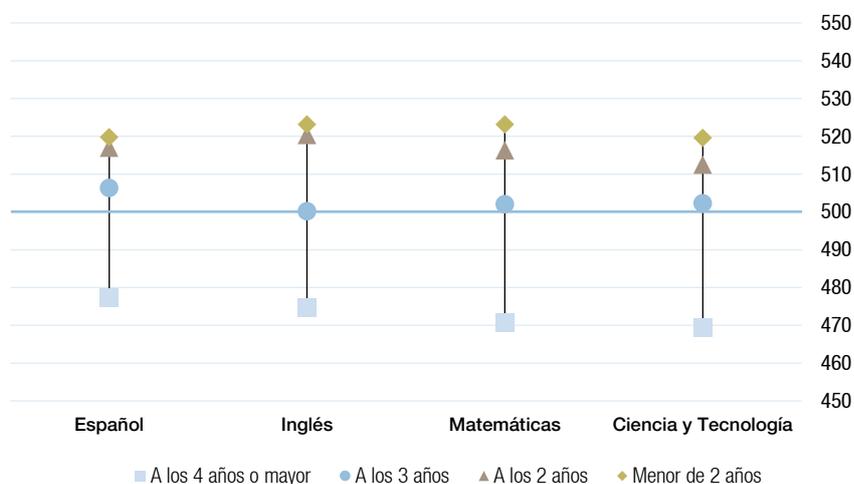
El mayor porcentaje del alumnado escolarizado con menos de 2 años corresponde a la DAT Norte (56%) y el porcentaje más bajo a las DAT Capital y Sur (46%).

La Figura n.º 25 representa la puntuación media de la Comunidad Madrid en las competencias evaluadas en función de la edad de escolarización del alumnado.

El alumnado con una edad de escolarización temprana obtiene más puntos que los alumnos con escolarización a los 3 años. En todas las competencias evaluadas, el alumnado escolarizado con tres o menos años obtiene una puntuación de al menos 500 puntos (la media).

En cambio, los alumnos escolarizados con cuatro o más años obtienen puntuaciones inferiores a 500 puntos, sin existir diferencias significativas entre las competencias evaluadas.

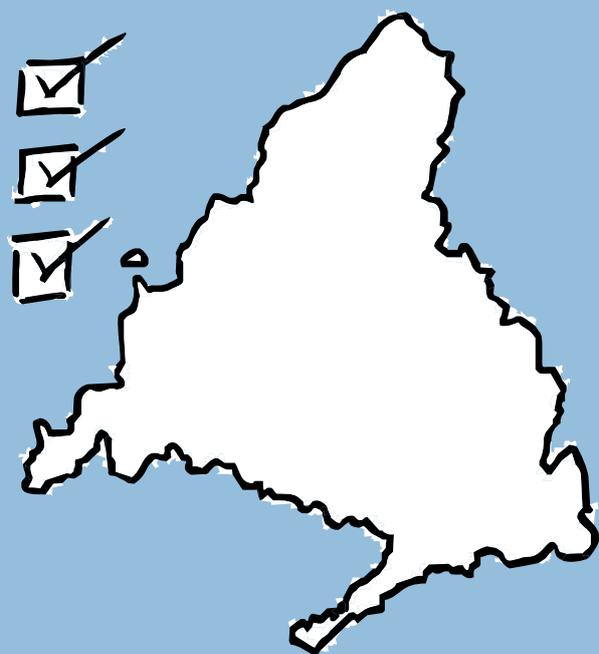
Figura 25. Resultados de la evaluación de 6.º EP según la edad de escolarización





capítulo 3

Evaluación Final de
Cuarto de Educación
Secundaria Obligatoria



3.1. El estudio de Evaluación Secundaria. Cuarto curso

El 19 de mayo de 2017, los estudiantes de 4.º de Educación Secundaria Obligatoria de la Comunidad de Madrid realizaron por primera vez la evaluación individualizada de fin de etapa para comprobar el grado de adquisición de la competencia matemática (académicas y aplicadas), de la competencia lingüística (tanto en español como en inglés) y de la competencia social y cívica, teniendo como referencia principal las materias generales del bloque de las asignaturas troncales cursadas.

Las unidades de evaluación, referidas a entornos próximos a la vida de los alumnos, incluyendo situaciones personales, familiares, escolares, sociales, científicas y humanísticas, junto con los cuestionarios de contexto, cumplimentados por las familias y el director del centro educativo, permiten obtener información sobre las condiciones socioeconómicas y culturales de los centros para la contextualización de los resultados obtenidos.

La información que se presenta a continuación, contiene un análisis de los resultados que ha alcanzado la Comunidad de Madrid en la prueba individualizada a los alumnos de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria.

3.2. Datos básicos de la evaluación

En la Comunidad de Madrid 56.175 alumnos de 787 centros, distribuidos por Direcciones de Área Territorial, han sido convocados para realizar la evaluación individualizada de 4.º curso de Educación Secundaria Obligatoria, según se indica en la Tabla n.º 5.

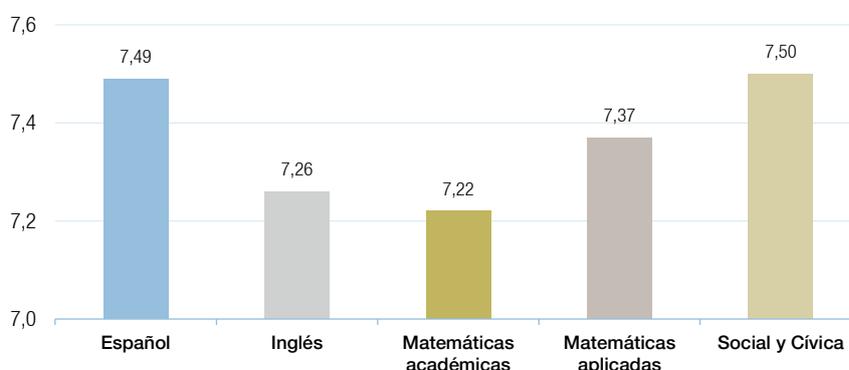
Tabla 5. Centros y alumnos convocados en la evaluación de 4.º ESO, por DAT

Área Territorial	Alumnos	Centros
Capital	24.288	371
Este	7.038	86
Norte	4.385	53
Oeste	7.219	97
Sur	13.245	180
Madrid	56.175	787

3.3. Resultados de los alumnos en la Comunidad de Madrid

A continuación, se exponen los promedios globales de la Comunidad de Madrid en cada una de las competencias, expresados en escala decimal. Siendo este año la primera vez que se evalúa este curso, los resultados han sido satisfactorios en todas las competencias (Figura n.º 26).

Figura 26. Puntuación del alumnado de 4.º ESO por competencias (escala de 0-10)



Cabe destacar la homogeneidad en las notas obtenidas, siendo las más altas las de Español y Social y Cívica (7,49 y 7,50 respectivamente); y las más bajas, las de Inglés y Matemáticas Académicas con 7,26 y 7,22.

3.3.1. Resultados promedios de la Comunidad de Madrid por niveles de rendimiento

Los resultados se han distribuido en seis niveles de competencia del 1 al 6. Estos niveles se definen por los conocimientos, destrezas y habilidades que los alumnos tienen en cada competencia.

En la Figura n.º 27 se muestra la distribución de los estudiantes por niveles en las diferentes competencias. Puede observarse que la proporción de estudiantes en los niveles inferiores (1 y 2) es menor que la proporción de estudiantes en los niveles superiores (5 y 6). Destaca la diferencia entre nivel superior e inferior en la competencia en Español y en la competencia en Social y Cívica, siendo del 25% y 34% respectivamente.

A nivel de competencias evaluadas, un 4% del alumnado de la Comunidad Madrid se situó en el nivel más bajo en comunicación lingüística en español. Un 11% de los alumnos de Madrid logró puntuaciones en el nivel 6, el más alto de rendimiento; y el 85% del alumnado se situó entre los niveles intermedios 2 y 5.

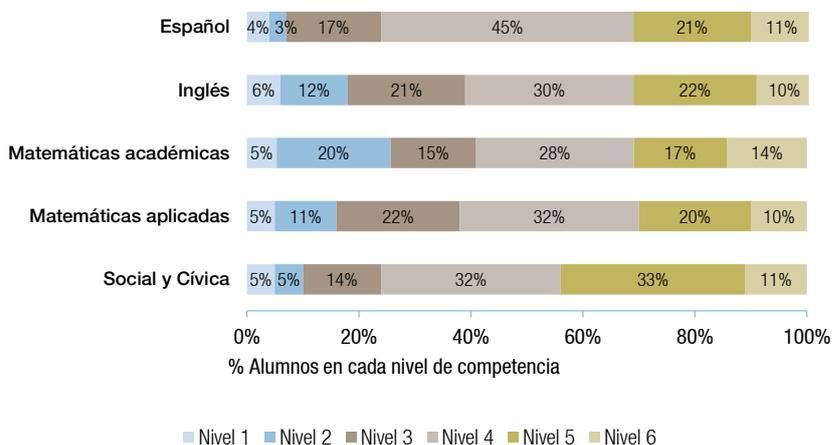
Con respecto a la comunicación lingüística en inglés, un 6% del alumnado obtuvo puntuaciones en el nivel 1, un 10% en el nivel 6, y el 84% del alumnado se situó entre los niveles intermedios 2 y 5.

En matemáticas académicas un 5% del alumnado obtuvo puntuaciones en el nivel 1, un 14% en el nivel 6, y el 81% del alumnado se situó entre los niveles intermedios 2 y 5.

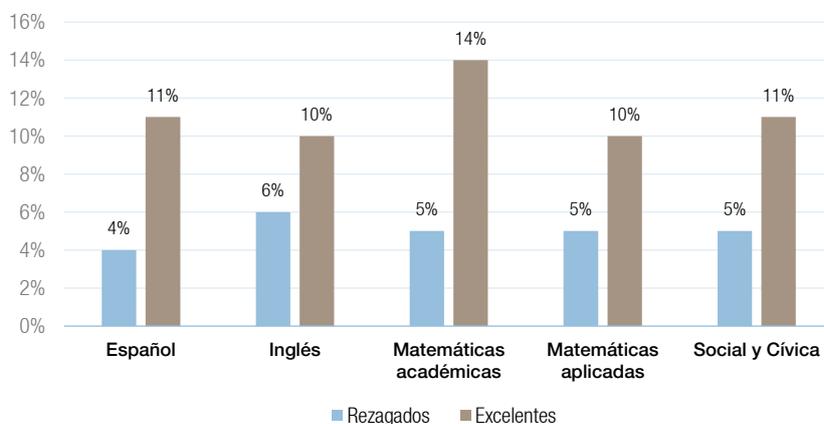
En matemáticas aplicadas un 5% del alumnado obtuvo puntuaciones en el nivel 1, un 10% en el nivel 6, y el 85% del alumnado se situó entre los niveles intermedios 2 y 5.

Por último, en competencia social y cívica, un 5% del alumnado obtuvo puntuaciones en el nivel 1, un 11% en el nivel 6, y el 84% del alumnado se situó entre los niveles intermedios 2 y 5.

Figura 27. Distribución del alumnado de 4.º ESO según los niveles de competencia



Atendiendo a estas categorías, se ha considerado el porcentaje del nivel inferior (1) como el correspondiente a los alumnos rezagados y el porcentaje del nivel superior (6) al de alumnos excelentes, de modo que para la Comunidad de Madrid queda reflejado en la Figura n.º28.

Figura 28. Comparativa alumnos excelentes y rezagados (4.º ESO)

El porcentaje de alumnos excelentes es considerablemente superior al de los alumnos rezagados en todas las competencias evaluadas. Cabe destacar la diferencia del 9% entre el porcentaje de alumnos excelentes y de alumnos rezagados en Matemáticas Académicas. En el resto de las competencias la diferencia entre alumnos excelentes y rezagados se mueve desde el 4% en comunicación lingüística en inglés hasta el 7% en comunicación lingüística en español.

3.3.2. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid y Direcciones de Área Territorial

Teniendo en cuenta la densidad de población de la Comunidad de Madrid y la división territorial a nivel de organización educativa, se considera necesaria la presentación de los resultados según la distribución mostrada en la Tabla n.º 6.

Tabla 6. TPuntuación de Madrid y DAT en la evaluación externa de 4.º ESO (escala de 0-10)

Área Territorial	Español	Inglés	Matemáticas académicas	Matemáticas aplicadas	Social y cívica
Capital	7,58	7,28	7,23	7,37	7,55
Este	7,10	6,91	7,08	7,50	7,18
Norte	7,59	7,43	7,41	7,29	7,40
Oeste	7,50	7,74	7,35	7,56	7,86
Sur	7,13	6,96	7,02	7,23	7,17
Madrid	7,49	7,26	7,22	7,37	7,50

Los alumnos de 4.º de ESO de la DAT Capital y Oeste logran situarse por encima del conjunto de Madrid en las cuatro competencias evaluadas. Los de las DAT Este y Sur obtienen resultados más bajos, por debajo de la media del conjunto de Madrid, en las competencias en comunicación lingüística en español e inglés, matemáticas académicas y social y cívica.

En comunicación lingüística en español, la DAT Norte logró los resultados más altos (7,59 puntos), seguida de DAT Capital (7,58 puntos). En comunicación lingüística en inglés la DAT Oeste logró la puntuación promedio más alta (7,74 puntos), seguida de la DAT Norte (7,43 puntos). En competencia en matemáticas académicas la mayor puntuación corresponde a DAT Norte (7,41 puntos). En la competencia en matemáticas aplicadas y la competencia social y cívica la DAT Oeste logra las puntuaciones más altas, con 7,56 y 7,86 puntos respectivamente.

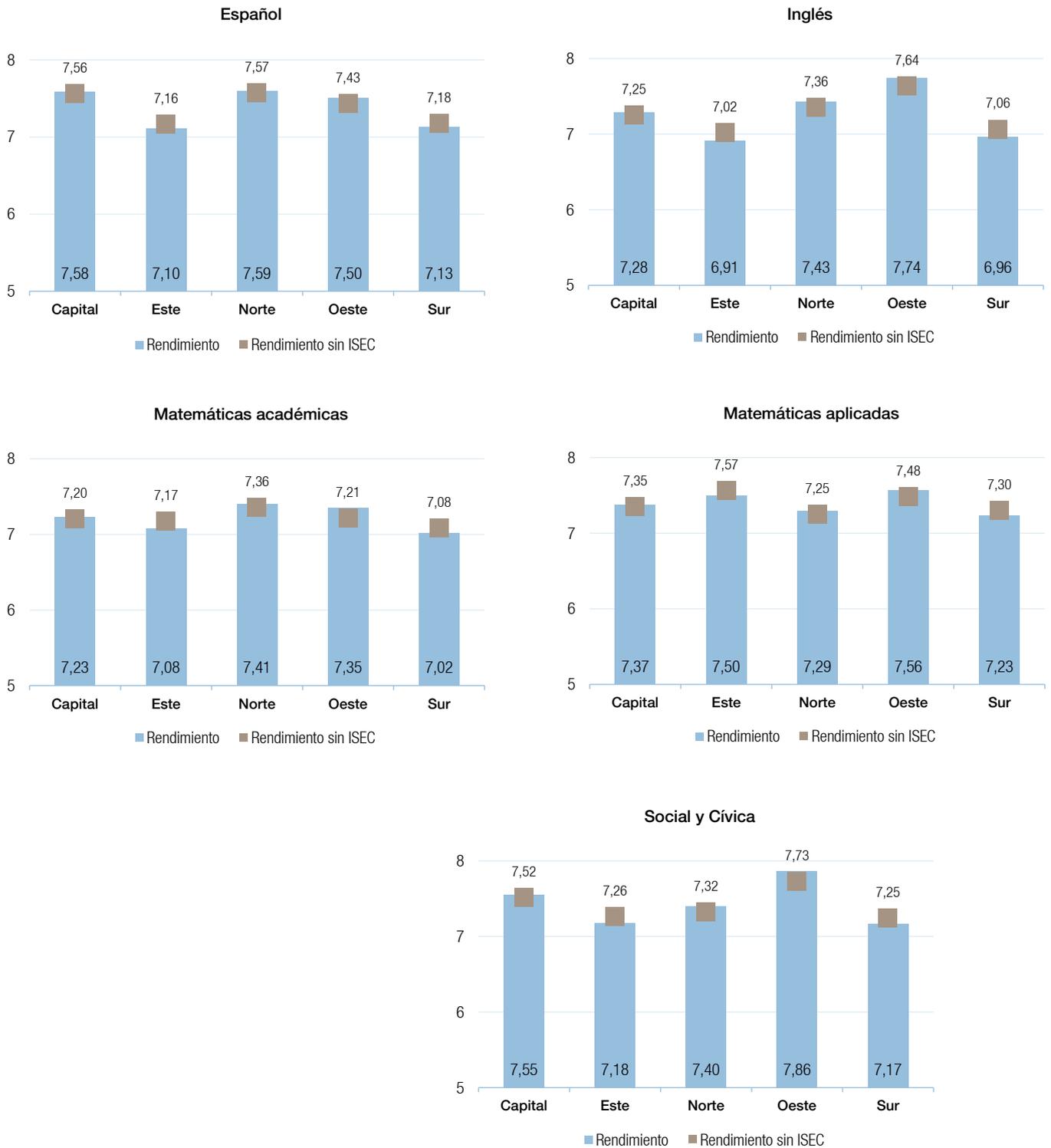
3.3.3. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por Direcciones de Área Territorial descontando el ISEC

La relación que existe entre el nivel socioeconómico y cultural de las familias y el rendimiento de los alumnos, suele interpretarse como una medida de equidad de los sistemas educativos, ya que una menor relación entre ellos puede implicar que dichos sistemas reproduzcan en menor medida las diferencias existentes en el entorno social y familiar de los alumnos en el rendimiento educativo. Algunos de los factores considerados a la hora del cálculo de este índice son: la frecuencia de utilización de los recursos culturales y tecnológicos disponibles en casa, la cantidad de dispositivos de información digital disponible en casa para uso habitual; así como el número de personas que conviven en la vivienda, el número de libros por hogar, el nivel educativo de los padres y la ocupación laboral de éstos.

El cálculo de este índice y su aplicación en los resultados de cada una de las competencias permite modificar la puntuación promedio alcanzada y obtener un resultado acorde con la puntuación esperada según su contexto social, económico y cultural.

En las Figuras n.ºs 29, 30 y 31 las barras azules indican la puntuación promedio lograda en la evaluación, y los indicadores grises muestran la puntuación promedio una vez ajustada por el efecto del ISEC.

Figura 29. Resultados de la evaluación de 4.º ESO con y sin efecto del ISEC por DAT (escala de 0-10)



Como se ha comentado con anterioridad, es importante evaluar el efecto que tiene el ISEC sobre el rendimiento, pues los centros educativos que atienden a un alumnado socioeconómicamente aventajado tienden a lograr resultados superiores que los centros que atienden a un alumnado desaventajado.

En todas las competencias evaluadas en 4.º de ESO, las diferencias en los resultados entre las DAT se reducen cuando se descuenta dicho índice.

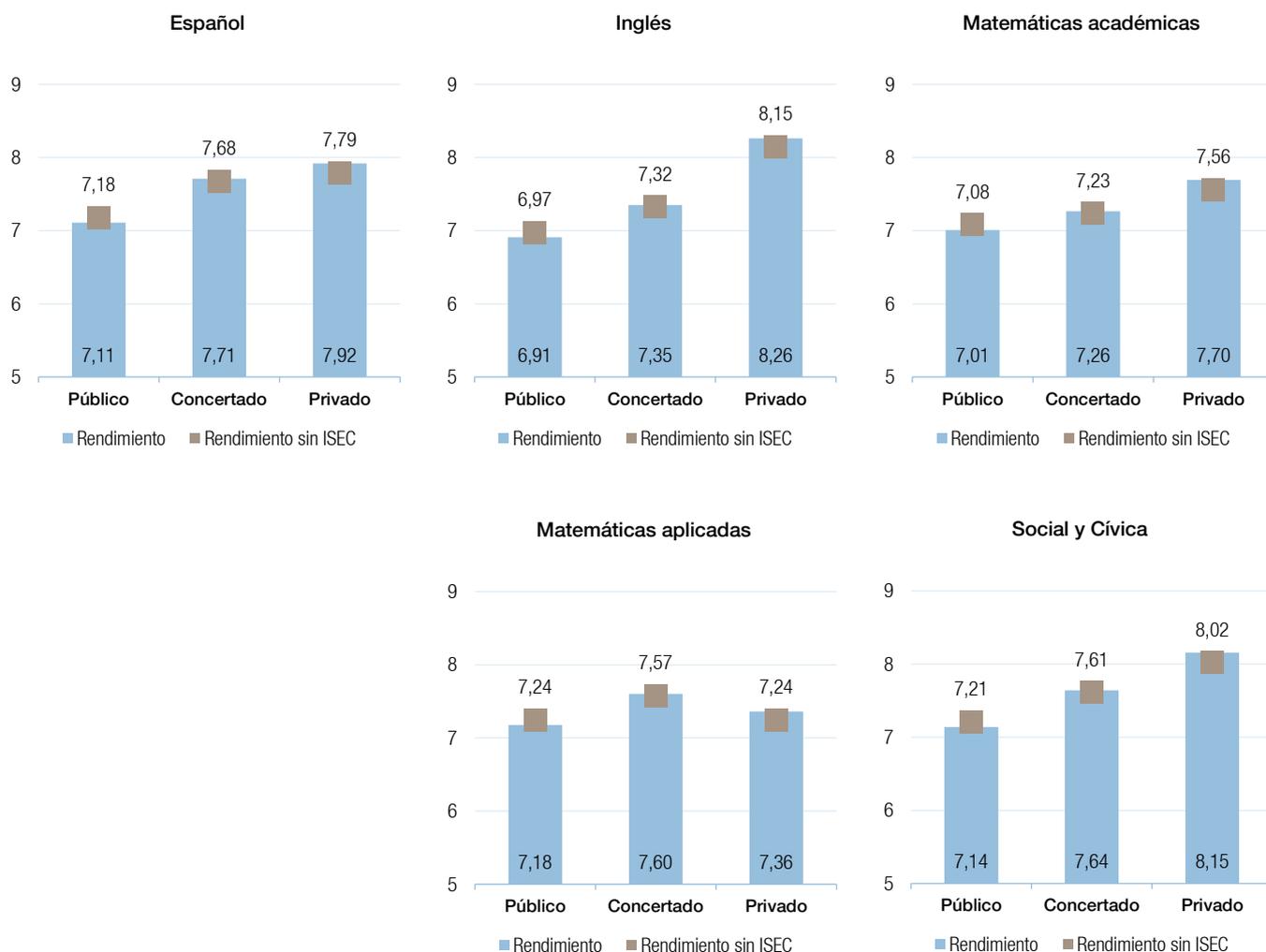
En la Figura n.º 29 vemos también como en la competencia lingüística en inglés las diferencias entre los resultados de la DAT Este (6,91) y los de la DAT Sur (6,96), con respecto a las restantes DAT, se reducen considerablemente al descontar el ISEC. El resultado sin el índice pasa a ser de 7,02 y 7,06 puntos respectivamente, equiparándose al promedio obtenido por las demás DAT.

3.3.4. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid por titularidad e ISEC

Para todas las competencias, los alumnos de la Comunidad de Madrid que asisten a centros privados logran mejores resultados que los alumnos matriculados en centros concertados o públicos. La mayor diferencia se observa en la competencia de comunicación lingüística en inglés, con una diferencia de 1,35 puntos entre centros públicos y privados.

Asimismo, los centros concertados obtienen mejores resultados que los centros públicos. La mayor diferencia corresponde a los resultados de la competencia en comunicación lingüística en español, y la diferencia más baja es en la competencia en matemáticas académicas.

Una vez descontado el efecto del índice social, económico y cultural de los estudiantes, las diferencias entre los centros públicos, concertados y privados en las cuatro materias evaluadas disminuyen considerablemente (Figura n.º 30).

Figura 30. Resultados de la evaluación de 4.º ESO con y sin efecto del ISEC en función de la Titularidad (escala de 0-10)

3.3.5. Resultados promedio de la Comunidad de Madrid en centros bilingües y no bilingües

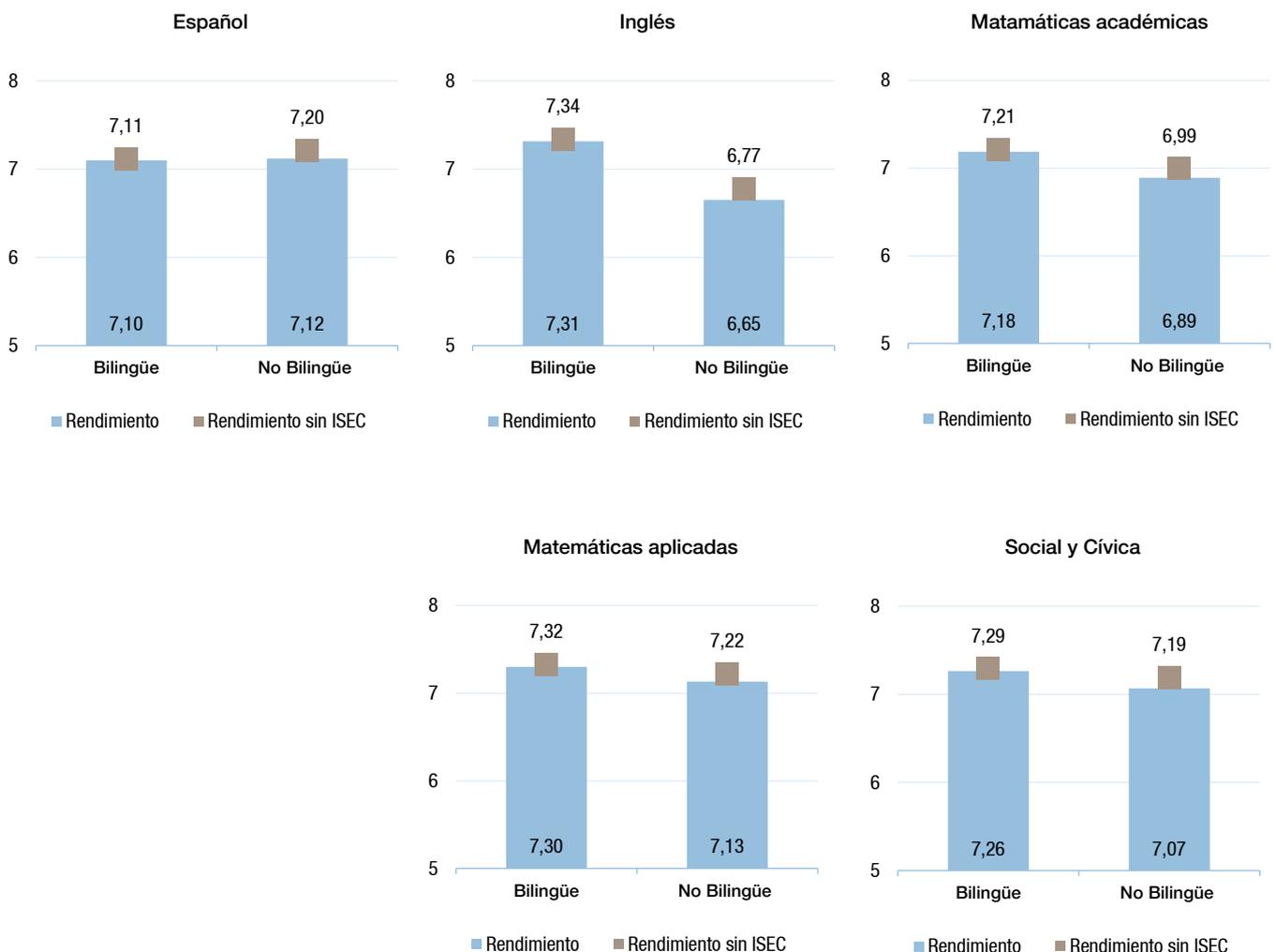
Tras un análisis global de los resultados, los alumnos de 4.º de ESO de centros públicos participantes en el Programa Oficial de Bilingüismo de la Comunidad de Madrid obtienen puntuaciones más altas que los alumnos de centros públicos no bilingües en al menos tres de las cuatro competencias evaluadas.

En las competencias en matemáticas académicas y aplicadas, los alumnos de centros bilingües superan en 0,29 y 0,17 puntos respectivamente a los alumnos de centros no bilingües. En comunicación lingüística en inglés la diferencia es notablemente mayor y los alumnos de los centros bilingües superan en 0,66 puntos a los

alumnos de los centros no bilingües. En la competencia social y cívica, el alumnado matriculado en centros públicos bilingües logra 7,26 puntos, frente a los 7,07 puntos del alumnado en centros no bilingües.

El efecto del ISEC en los centros con y sin enseñanza bilingüe resulta de interés por dos razones fundamentales: valorar la relación entre el índice socioeconómico de los alumnos y su adscripción al Programa Público de Bilingüismo, y valorar el funcionamiento del programa público para el fomento del bilingüismo descontando el efecto que pudiera tener el ISEC (Figura n.º 31).

Figura 31. Resultados de la evaluación de 4.º ESO con y sin efecto del ISEC en función de Bilingüismo (escala de 0-10)



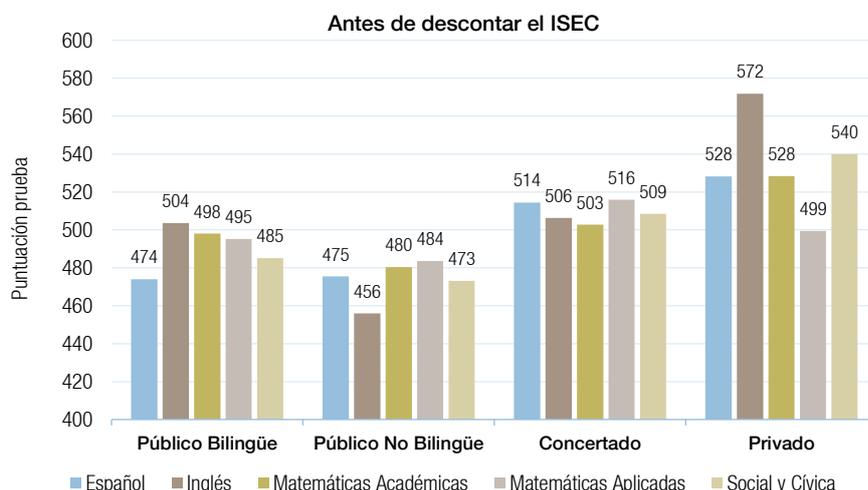
Al igual que en las evaluaciones de 3.º y 6.º de Primaria, en la evaluación de 4.º de ESO hay escasa variación entre las puntuaciones logradas y ajustadas por el ISEC, lo que pone de manifiesto una relación poco significativa entre las características socioeconómicas y culturales, y su adscripción a un centro de enseñanza bilingüe.

En los resultados obtenidos en la mayoría de las competencias evaluadas se aprecia que, una vez descontado el efecto del ISEC, los centros que imparten enseñanza bilingüe siguen obteniendo un rendimiento académico superior a los centros no bilingües.

Las Figuras n.ºs 32 y 33 comparan el rendimiento del alumnado en las competencias evaluadas en 4.º de ESO en función de la titularidad de centros en lo que están matriculados, clasificando los centros públicos en función de su participación en el Programa Oficial de Bilingüismo de Madrid.

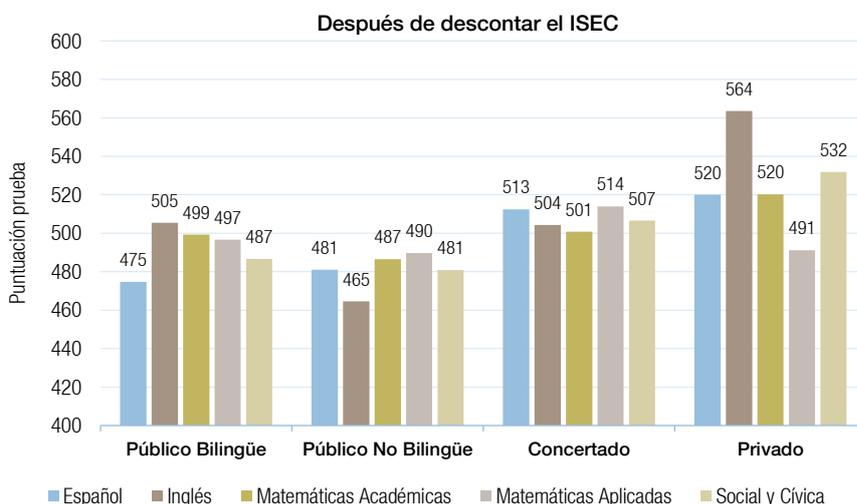
Cabe resaltar que los centros públicos bilingües obtienen un rendimiento similar al de los centros concertados en la comunicación lingüística en inglés. En otras competencias, la diferencia entre los resultados de centros concertados y públicos bilingües es 8-10 puntos inferior a la que se observa entre los centros concertados y públicos en general, y 12-18 puntos inferior que entre los concertados y públicos no bilingües.

Figura 32. Resultados de la evaluación de 4.º ESO de los centros públicos bilingües y no bilingües, centros concertados y centros privados (antes de descontar el ISEC)



La Figura n.º 33 presenta los resultados corregidos por el efecto del ISEC. Las diferencias entre centros concertados, privados y públicos bilingües se reducen aún más, igualando los resultados en el caso de la competencia matemática y la comunicación lingüística en inglés.

Figura 33. Resultados de la evaluación de 4º ESO de los centros públicos bilingües y no bilingües, centros concertados y centros privados (después de descontar el ISEC)



3.4. Resultados en la Comunidad de Madrid asociados a diferentes factores

Son múltiples las variables que inciden en el rendimiento de los estudiantes, entre ellas tanto las asociadas a las características del centro, como las del propio estudiante y su entorno social, económico y cultural.

A continuación se presentan algunos factores importantes en relación con los resultados en las competencias evaluadas.

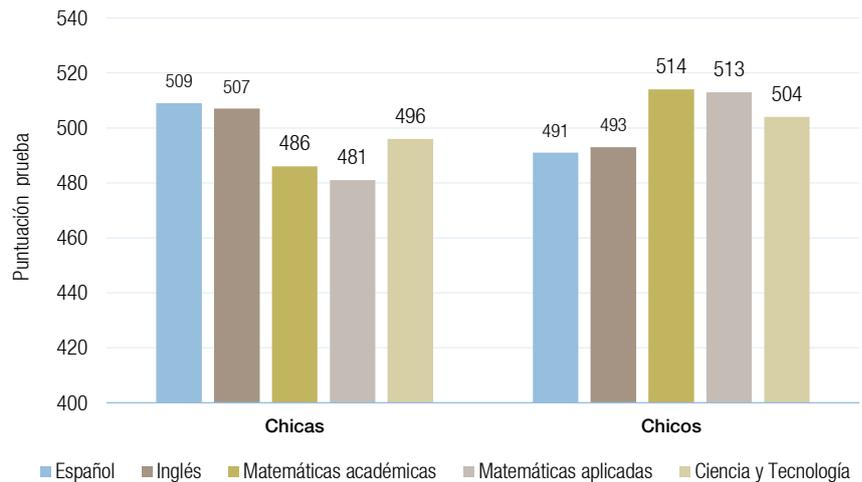
3.4.1. Diferencias de rendimiento por sexo

Las alumnas de 4.º ESO de la Comunidad de Madrid logran mejores resultados que los alumnos en las competencias de comunicación lingüística en español (509 puntos frente a 491) y comunicación lingüística en inglés (507 puntos frente a 493).

Sin embargo, en la competencia en matemáticas académicas y aplicadas los alumnos de la Comunidad Madrid superan a las alumnas (514 frente a 486 en académicas y 513 frente a 481 en aplicadas).

Los alumnos de 4.º ESO también logran mejores puntuaciones que las alumnas en la competencia social y cívica (504 puntos frente a 496) (Figura n.º 34).

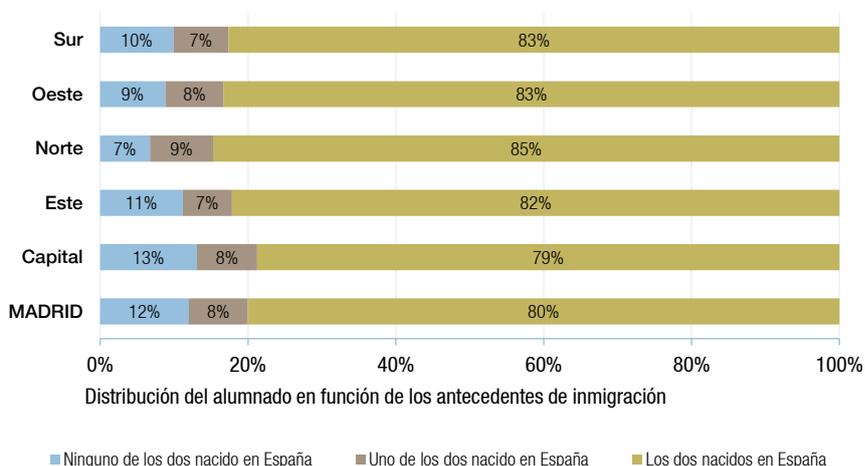
Figura 34. Resultados de la evaluación de 4.º ESO por sexo



3.4.2. Diferencias de rendimiento e inmigración

En sociedades globalizadas, la condición de inmigrante se hace cada vez más compleja. Adoptamos como definición de alumnos inmigrantes aquellos que no han nacido en España y que además tienen un padre o madre no nacidos en este país.

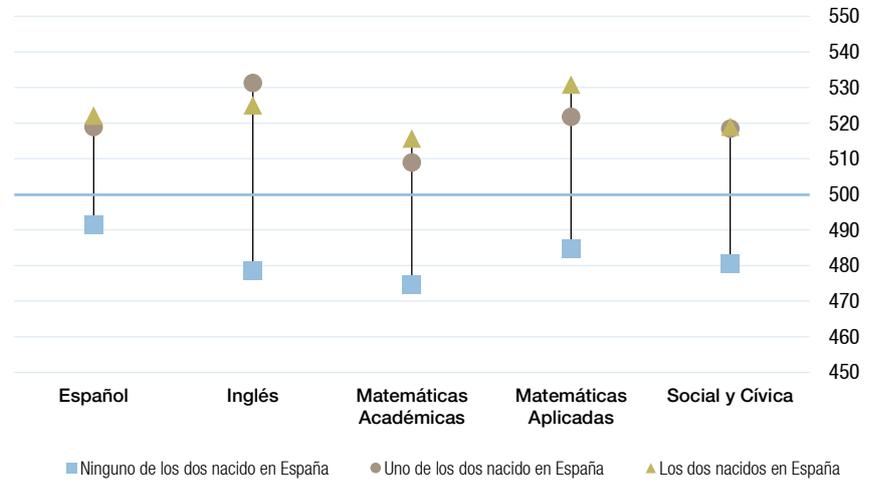
Como se aprecia en la Figura n.º 35, en la Comunidad de Madrid, las madres y los padres del 80% del alumnado han nacido en España. Ambos progenitores del 12% del alumnado son de otro país. En el 8% restante del alumnado, uno de los padres ha nacido en España.

Figura 35. Distribución del alumnado participante en la evaluación de 4.º ESO en función de los antecedentes de inmigración

La distribución del alumnado según los antecedentes de inmigración es bastante homogénea entre las Direcciones de Área Territorial (DAT). El mayor porcentaje del alumnado nativo corresponde a la DAT Norte (85%) y el porcentaje más bajo a la DAT Capital (79%), siendo las diferencias poco significativas.

La Figura n.º 36 refleja la puntuación media de la Comunidad Madrid en función de la condición inmigrante del alumno. El alumnado cuyos padres o tutores han nacido en España obtienen mejores resultados que el alumnado cuyos padres han nacido en el extranjero, tanto en las competencias en comunicación lingüística en español e inglés, como en la competencia matemática y en social y cívica, siendo el rendimiento del alumnado sin antecedentes de inmigración 31-46 puntos superior en la escala de 500.

Es importante destacar que la condición de inmigrante de uno de los progenitores tiene un impacto positivo en los resultados en comunicación lingüística en inglés. Si uno de los padres o tutores ha nacido en otro país, el rendimiento de sus hijos en comunicación lingüística en inglés supera en 6 puntos los resultados del alumnado sin antecedentes de inmigración.

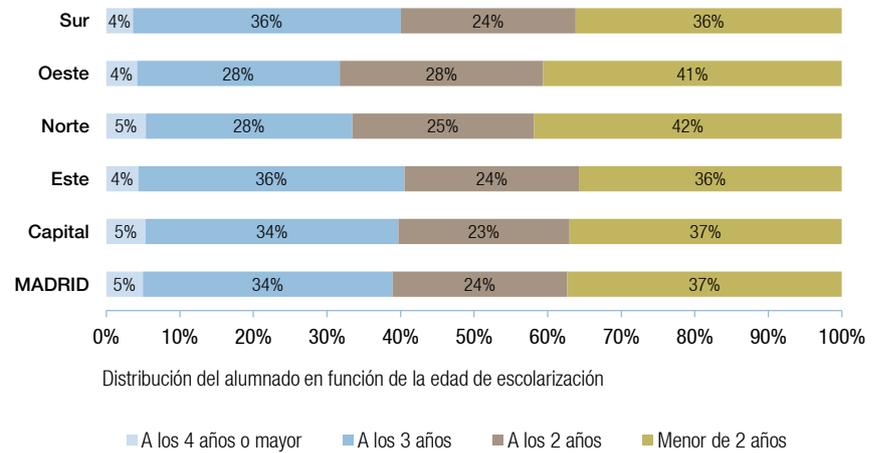
Figura 36. Resultados de la evaluación de 4.º ESO según antecedentes de inmigración


3.4.3. Diferencias de rendimiento por escolarización temprana

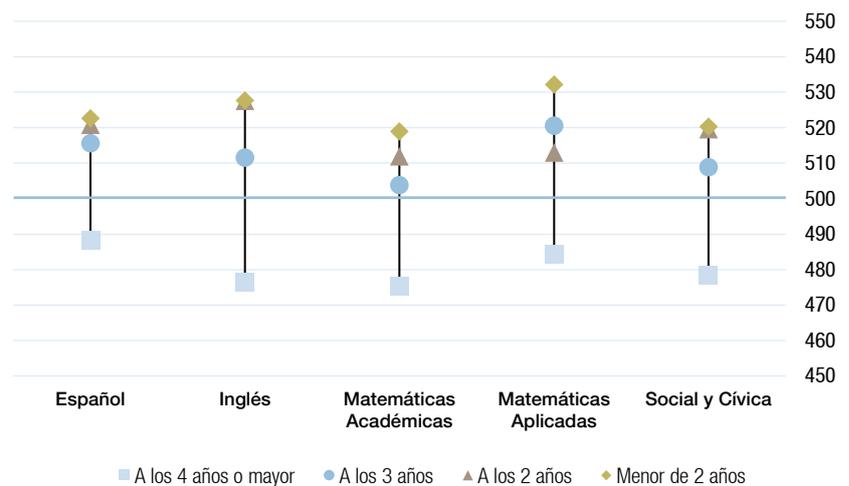
En la Figura n.º 37 se recoge la distribución de los alumnos según la edad de escolarización en la Comunidad de Madrid y en cada una de las Direcciones de Área Territorial.

En la Comunidad de Madrid un 37% de los alumnos han sido escolarizados con menos de 2 años y un 63% con dos años o más.

El mayor porcentaje del alumnado escolarizado con menos de 2 años corresponde a la DAT Norte (42%) y el porcentaje más bajo a las DAT Este y Sur (36%), tal y como se observa en la gráfica siguiente.

Figura 37. Distribución del alumnado participante en la evaluación de 4.º ESO en función de la edad de escolarización en Educación Infantil

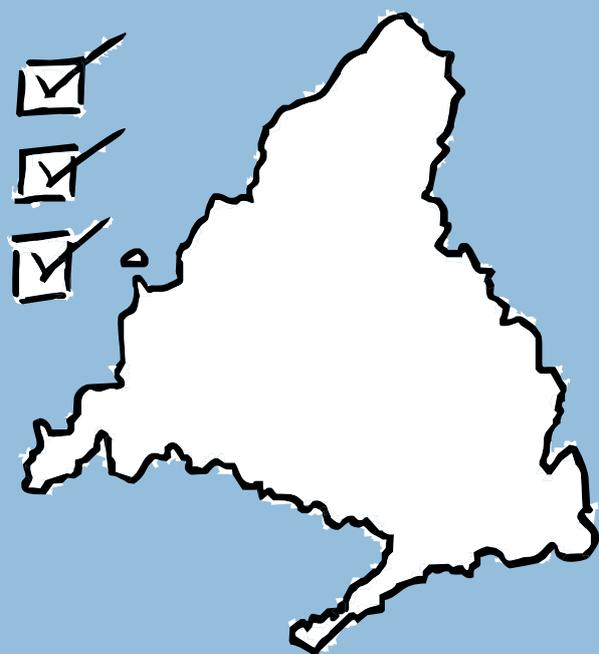
En la Figura n.º 38 se muestra la puntuación media obtenida en función de la edad de escolarización del alumnado. Aquel con una edad de escolarización temprana obtiene entre 7-16 puntos más que el alumnado con escolarización a los 3 años. En todas las competencias evaluadas, el alumnado escolarizado con tres o menos años obtiene una puntuación de más de 500 puntos.

Figura 38. Resultados de la evaluación de 4.º ESO según la edad de escolarización



capítulo 4

Conclusiones



Los alumnos madrileños de todos los centros públicos, concertados y privados de la Comunidad de Madrid realizaron las evaluaciones individualizadas previstas por la LOE-LOMCE entre los meses de mayo y junio de 2017: la evaluación individualizada de los alumnos de tercer curso de Educación Primaria, la evaluación final de los alumnos de 6.º curso de Educación Primaria, y la evaluación final de los alumnos de cuarto curso de Educación Secundaria Obligatoria. La finalidad de estas evaluaciones es comprobar el grado de adquisición de las competencias en comunicación lingüística en español e inglés y matemática en todos los cursos, de las competencias en ciencia y tecnología en 6.º de Primaria, y de la competencia social y cívica en 4.º de ESO; así como el logro de los objetivos de las etapas educativas.

El valor promedio de referencia para el conjunto de los alumnos de la Comunidad de Madrid se ha establecido en una escala tipo PISA, con media 500 y desviación típica 100 para las competencias evaluadas. Las puntuaciones en las escalas de 500 se han agrupado en 6 niveles de competencia, que se definen por los conocimientos, destrezas y habilidades que los alumnos tienen en cada uno de ellos. Estos niveles permiten conocer de manera detallada qué tipo de tareas y problemas son capaces de resolver los alumnos. Así, cuando un alumno alcanza un determinado nivel de competencia, esto significa que ese alumno es capaz de realizar la mayoría de las tareas que se indican en ese nivel y en los inferiores, pero tiene dificultades para realizar algunas de las tareas señaladas en los niveles superiores. En esta publicación se han incluido figuras y tablas con los resultados más relevantes de la Comunidad de Madrid tanto en escala tipo PISA como en escala transformada de 0-10.

En 3.º de Educación Primaria, el 86% de los alumnos se situó entre los niveles intermedios 2 y 5 en comunicación lingüística en español y en matemáticas, y el 87% en comunicación lingüística en inglés. En 6.º de Educación Primaria, el 90% de los alumnos se situó entre los niveles intermedios 2 y 5 en comunicación lingüística en español, el 87% en comunicación lingüística en inglés y en ciencia y tecnología, y el 88% en matemáticas. Por último, en 4.º de Educación Secundaria, el 85% de los alumnos se situó entre los niveles intermedios 2 y 5 en comunicación lingüística en español y en matemáticas aplicadas, el 84% en comunicación lingüística en inglés y en competencia social y cívica, y el 81% en matemáticas académicas. En Educación Primaria, el porcentaje de alumnos excelentes supera al de alumnos rezagados en todas las competencias analizadas, excepto en la competencia lingüística en español, que se convierte en el nuevo desafío a mejorar en los próximos años.

Para poder analizar las diferencias existentes por el entorno social y familiar de los alumnos en el rendimiento educativo se ha calculado un Índice Social, Económico y Cultural (ISEC). Este índice permite poner los resultados de los centros en función de la situación económica, social y cultural de sus alumnos. Así, el análisis de los resultados descontando el ISEC muestra una escasa variación entre las puntuaciones logradas y las puntuaciones ajustadas por ISEC, lo que refleja una relación débil entre las características socioeconómicas y culturales de las Direcciones de Área Territorial

(DAT), de los alumnos madrileños y su rendimiento. Al descontar el efecto del ISEC, también los resultados de las DAT se igualan.

En relación con la titularidad de los centros educativos, se observa que en los centros privados los alumnos logran mejores resultados que los alumnos de centros concertados o públicos. También se aprecian diferencias entre los centros bilingües y no bilingües, alcanzando resultados superiores los alumnos que acuden a colegios bilingües.

El Programa de Bilingüismo tiene un impacto muy positivo en los resultados tanto de Inglés como de otras asignaturas, y disminuye las diferencias entre centros de distinta titularidad. Los centros bilingües de 6.º de Primaria, por ejemplo, obtienen resultados mucho mejores en Inglés, incluso al descontar el efecto del ISEC. El programa bilingüe también contribuye a la disminución de las desigualdades del contexto socioeconómico por las que es costumbre categorizar a los centros de distinta titularidad.

Atendiendo a otros factores, las diferencias de rendimiento por sexo muestran que las alumnas madrileñas obtienen mejores resultados en competencias lingüísticas mientras que los alumnos destacan en las competencias de matemáticas, social y cívica, y en ciencia y tecnología.

Por otro lado, las diferencias de rendimiento en relación con la inmigración reflejan que, tanto en 3.º y 6.º de Educación Primaria como en 4.º de ESO, si uno de los padres o tutores legales ha nacido en otro país, los resultados de sus hijos en comunicación lingüística en inglés son iguales o ligeramente mejores que los resultados de los alumnos sin antecedentes de inmigración, siendo inferiores en las demás competencias.

El factor de escolarización temprana es otro de los factores que influye en el rendimiento, de forma que los alumnos que fueron escolarizados a una edad temprana obtienen mejores resultados en todas las competencias evaluadas que los alumnos con escolarización más tardía.

Junto con las encuestas a alumnos y familias, que permiten calcular el ISEC, se han realizado encuestas al director del centro y a los profesores de las materias evaluadas. Estas encuestas permiten obtener información muy valiosa sobre los centros educativos y la docencia impartida en ellos. Una de las informaciones obtenida es la satisfacción general del profesorado respecto a su trabajo, ya que éste es un factor determinante que puede condicionar los logros educativos de sus alumnos y se relaciona directamente con la calidad de la enseñanza del centro educativo. En este sentido, en la Comunidad de Madrid más del 90% de los profesores participantes están satisfechos con la labor que desempeñan, y más del 80% considera que las ventajas de la profesión docente superan claramente las desventajas.



Esta publicación presenta los resultados de las pruebas de evaluación de los alumnos de 3.º y 6.º de Educación Primaria y de 4.º de Educación Secundaria Obligatoria realizadas a finales del curso 2016-2017 en los centros educativos de la Comunidad de Madrid. Estas pruebas tienen como finalidad comprobar el grado de adquisición de competencias en comunicación lingüística en español e inglés y en matemáticas (3.º y 6.º de Primaria y 4.º de ESO), de la competencia en ciencia y tecnología (6.º de Primaria) y de la competencia social y cívica (4.º ESO), así como el logro de los objetivos de la etapa, en el caso de 6.º y 4.º. También proporcionan información relevante sobre las condiciones socioeconómicas y culturales de los centros para la contextualización de los resultados obtenidos.

