

# Renta Mínima de Inserción

**INFORME 2024**



# RENTA MÍNIMA DE INSERCIÓN DE LA COMUNIDAD DE MADRID

## 2024



Dirección General  
de Servicios Sociales e Integración  
CONSEJERÍA DE FAMILIA,  
JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES



Esta versión forma parte de la  
Biblioteca Virtual de la  
**Comunidad de Madrid** y las  
condiciones de su distribución  
y difusión se encuentran  
amarридadas por el marco  
legal de la misma.

[comunidad.madrid/publicamadrid](http://comunidad.madrid/publicamadrid)



Haz clic en el índice para ir al punto de interés



Para regresar al índice haz clic en el símbolo



Para regresar a la cubierta haz clic en el símbolo



CONSEJERÍA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES  
Dirección General Servicios Sociales e Integración

© Comunidad de Madrid

Edita: Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales. Dirección General Servicios Sociales e Integración.

Edición: 2025

Publicación en línea: PDF



Dirección General de Servicios Sociales e Integración  
CONSEJERÍA DE FAMILIA, JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES - COMUNIDAD DE MADRID



|   |           |
|---|-----------|
| <b>PRESENTACIÓN .....</b>   | <b>6</b>  |
| <b>1. PRESUPUESTO .....</b>   | <b>8</b>  |
| <b>1.1. IMPORTE Y FINANCIACIÓN DE LA PRESTACIÓN .....</b>   | <b>9</b>  |
| 1.1.1. EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO EJERCICIO 2024 .....   | 9         |
| 1.1.2. EVOLUCIÓN MENSUAL Y ANUAL DEL GASTO EN LA PRESTACIÓN ECONÓMICA DE RENTA MÍNIMA DE INSERCIÓN .....          | 11        |
| 1.1.3. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DEL GASTO DE LA PRESTACIÓN ECONÓMICA DE RENTA MÍNIMA DE INSERCIÓN .....           | 13        |
| <b>2. FAMILIAS PERCEPTORAS DE RENTA MÍNIMA DE INSERCIÓN .....</b>   | <b>18</b> |
| <b>2.1. FAMILIAS PERCEPTORAS DE LA PRESTACIÓN RMI .....</b>   | <b>19</b> |
| 2.1.1. EVOLUCIÓN ANUAL DEL NÚMERO DE FAMILIAS PERCEPTORAS (2002/2024).....  | 19        |
| 2.1.2. EVOLUCIÓN MENSUAL DEL NÚMERO DE FAMILIAS PERCEPTORAS EN 2024.....  | 20        |
| 2.1.3. TAMAÑO Y DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LAS FAMILIAS PERCEPTORAS DE RMI .....                                 | 21        |
| 2.1.4. BONIFICACIONES PARA FAMILIAS BENEFICIARIAS DE RENTA MÍNIMA DE INSERCIÓN.....                               | 28        |
| <b>3. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LA POBLACIÓN PERCEPTORA DE LA PRESTACIÓN RMI .....</b>                 | <b>29</b> |
| <b>3.1. ANÁLISIS DEL PERFIL SOCIO-DEMOGRÁFICO DE LOS TITULARES DE RMI.....</b>                                    | <b>30</b> |
| 3.1.1. RESUMEN GENERAL DEL PERFIL SOCIO-DEMOGRÁFICO DE LOS TITULARES DE RMI .....                                 | 30        |
| 3.1.2. DISTRIBUCIÓN DE LOS TITULARES DE RMI SEGÚN SEXO.....   | 31        |
| 3.1.3. EDAD DE LOS TITULARES DE RMI.....  | 31        |
| 3.1.4. CARACTERÍSTICAS DE LA ESTRUCTURA FAMILIAR .....  | 32        |
| 3.1.5. TAMAÑO DE LAS UNIDADES FAMILIARES .....  | 33        |
| 3.1.6. NIVEL DE INSTRUCCIÓN DE LAS PERSONAS TITULARES DE RMI .....  | 34        |
| 3.1.7. ACTIVIDAD LABORAL DE LAS PERSONAS TITULARES RMI .....  | 34        |
| 3.1.8. TIPO DE ALOJAMIENTO DE LAS UNIDADES FAMILIARES DE RMI .....  | 35        |
| <b>3.2. TIEMPO DE PERMANENCIA DE LAS FAMILIAS PERCEPTORAS DE RMI .....</b>  | <b>38</b> |
| 3.2.1. ANÁLISIS GENERAL Y TERRITORIAL .....   | 38        |
| 3.2.2. FAMILIAS PERCEPTORAS CON MÁS DE 5 AÑOS DE PERMANENCIA EN RMI .....   | 39        |
| <b>3.3. PERCEPTORES EXTRANJEROS DE RENTA MÍNIMA DE INSERCIÓN.....</b>   | <b>41</b> |
| <b>4. GESTIÓN ADMINISTRATIVA DE LA PRESTACIÓN RMI.....</b>  | <b>44</b> |
| <b>4.1. ANÁLISIS DE LA DEMANDA DE LA PRESTACIÓN ECONÓMICA .....</b>   | <b>45</b> |
| 4.1.1. EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE SOLICITUDES DURANTE EL PERÍODO 2002-2024.....                                      | 45        |
| 4.1.2. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LAS SOLICITUDES .....  | 46        |
| <b>4.2. ANÁLISIS DE LA GESTIÓN DE LA PRESTACIÓN ECONÓMICA.....</b>  | <b>49</b> |
| 4.2.1. EVOLUCIÓN MENSUAL DEL NÚMERO DE RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS EMITIDAS, POR TIPOS .....                     | 50        |
| 4.2.2. FASE DE TRAMITACIÓN INICIAL (CONCESIÓN, DENEGACIÓN Y ARCHIVO) .....  | 51        |
| 4.2.3. CONCESIONES. (EVOLUCIÓN MENSUAL, DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL).....  | 52        |
| 4.2.4. DENEGACIONES (EVOLUCIÓN MENSUAL, DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL Y CAUSAS DE DENEGACIÓN) .....                    | 53        |
| 4.2.5. ARCHIVOS (EVOLUCIÓN MENSUAL, DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL Y CAUSAS DE ARCHIVO) .....                           | 54        |
| 4.2.6. FASE DE SEGUIMIENTO Y REVISIÓN DE EXPEDIENTES .....  | 55        |
| 4.2.7. SUSPENSIONES DE LA PRESTACIÓN RMI (EVOLUCIÓN MENSUAL, DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL Y CAUSAS) .....             | 55        |
| 4.2.8. LEVANTAMIENTOS DE SUSPENSIÓN DE LA PRESTACIÓN RMI .....  | 57        |
| 4.2.9. EXTINCIÓNES DE LA PRESTACIÓN RMI (EVOLUCIÓN MENSUAL, DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL Y CAUSAS DE EXTINCIÓN) ..... | 57        |
| 4.2.10. MODIFICACIONES Y CONFIRMACIONES DE CUANTÍA .....  | 58        |
| 4.2.11. REVISIÓN ANUAL DEL CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS .....   | 59        |
| 4.2.12. GESTIÓN DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS .....   | 59        |
| 4.2.13. RECLAMACIÓN DE COBROS INDEBIDOS .....   | 60        |
| <b>5. PROGRAMAS INDIVIDUALES DE INSERCIÓN .....</b>   | <b>61</b> |
| <b>5.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS PROGRAMAS INDIVIDUALES DE INSERCIÓN .....</b>                                      | <b>62</b> |
| <b>5.2. TRABAJADORES SOCIALES DE REFERENCIA.....</b>  | <b>64</b> |
| <b>5.3. EXCLUSIÓN RESIDENCIAL (ETHOS) .....</b>   | <b>68</b> |
| <b>6. SUBVENCIONES A PROYECTOS DE INTEGRACIÓN (LEY 15/2001, DE RMI) COFINANCIADAS POR FSE. ....</b>               | <b>70</b> |
| <b>6.1. SUBVENCIONES DE PROYECTOS DE INTEGRACIÓN COFINANCIADOS POR EL FSE.....</b>                                | <b>71</b> |
| <b>ANEXO I: TABLAS POR MUNICIPIOS .....</b>   | <b>76</b> |
| <b>ANEXO II: TABLA TIPOLOGÍA ETHOS .....</b>  | <b>93</b> |



## ÍNDICE DE TABLAS

|  |    |
|--|----|
| Tabla 1: Inversión económica en 2024.....  | 10 |
| Tabla 2: Inversión económica mensual en 2024. ....   | 12 |
| Tabla 3: Evolución de la inversión anual desde 2002.....   | 12 |
| Tabla 4: Inversión económica por tipo de municipio en 2024. ....   | 13 |
| Tabla 5: Inversión económica por distritos del municipio de Madrid.....  | 14 |
| Tabla 6: Inversión económica por municipios no mancomunados. ....  | 15 |
| Tabla 7: Inversión económica por mancomunidades de municipios. ....  | 16 |
| Tabla 8: Número acumulado familias perceptoras 2002-2024. ....   | 19 |
| Tabla 9: Evolución anual de familias perceptoras 2002-2024. ....   | 20 |
| Tabla 10: Número de familias perceptoras por meses en 2024. ....   | 21 |
| Tabla 11: Familias perceptoras por tipo de municipio en 2024.....  | 23 |
| Tabla 12: Familias perceptoras por distritos de Madrid en 2024. ....   | 23 |
| Tabla 13: Familias perceptoras por municipios no mancomunados en 2024.....                                       | 24 |
| Tabla 14: Familias perceptoras por mancomunidades de municipios en 2024. ....                                    | 25 |
| Tabla 15: Tasa de población RMI por cada 10.000 habitantes según distritos del municipio de Madrid en 2024. .... | 25 |
| Tabla 16: Tasa de población RMI por cada 10.000 habitantes, según municipios no mancomunados en 2024.....        | 26 |
| Tabla 17: Tasa de población RMI por cada 10.000 habitantes, según mancomunidades en 2024. ....                   | 27 |
| Tabla 18: Titulares RMI según sexo en 2024.....  | 31 |
| Tabla 19: Titulares de RMI según sexo y edad en 2024. ....   | 32 |
| Tabla 20: Tipología por sexo de las familias perceptoras de RMI en 2024. ....                                    | 32 |
| Tabla 21: Tamaño de las familias perceptoras de RMI según sexo de su titular, en 2024. ....                      | 33 |
| Tabla 22: Nivel de instrucción de titulares de RMI por sexo en 2024. ....  | 34 |
| Tabla 23: Actividad laboral y sexo de titulares de RMI en 2024. ....   | 35 |
| Tabla 24: Tipo de alojamiento y sexo titulares de RMI en 2024. ....  | 36 |
| Tabla 25: Tiempo de permanencia como perceptores RMI en 2024. ....   | 38 |
| Tabla 26: Tiempo de permanencia de perceptores en RMI y distribución territorial. ....                           | 39 |
| Tabla 27: Distribución del tiempo de permanencia superior a cinco años. ....                                     | 39 |
| Tabla 28: Distribución territorial de perceptores de RMI con más de 5 años de permanencia. ....                  | 39 |
| Tabla 29: Titulares extranjeros RMI según sexo en 2024. ....   | 41 |
| Tabla 30: Titulares extranjeros RMI por edad en 2024. ....   | 41 |
| Tabla 31: Distribución territorial de perceptores extranjeros. ....  | 42 |
| Tabla 32: Perceptores extranjeros RMI por tiempo de permanencia en 2024. ....                                    | 42 |
| Tabla 33: Evolución anual de familias perceptoras 2002-2024. ....  | 42 |
| Tabla 34: Evolución del número de solicitudes. Periodo 2002-2024. ....   | 45 |
| Tabla 35: Solicitudes por tipo de municipio en 2024. ....  | 46 |
| Tabla 36: Solicitudes por distritos de Madrid capital en 2024. ....  | 47 |
| Tabla 37: Solicitudes en municipios no mancomunados en 2024. ....  | 48 |
| Tabla 38: Solicitudes en mancomunidades en 2024. ....  | 49 |
| Tabla 39: Resoluciones administrativas en 2024. ....   | 50 |
| Tabla 40: Resoluciones en procedimiento inicial en 2024. ....  | 51 |
| Tabla 41: Evolución mensual de concesiones en 2024. ....   | 52 |
| Tabla 42: Concesiones por tipo de municipio en 2024. ....  | 52 |
| Tabla 43: Evolución mensual de las denegaciones en 2024. ....  | 53 |
| Tabla 44: Denegaciones por tipo de municipio en 2024. ....   | 53 |
| Tabla 45: Denegaciones según causa en 2024. ....   | 53 |
| Tabla 46: Evolución mensual de resoluciones de archivos de expedientes en 2024. ....                             | 54 |
| Tabla 47: Solicitudes archivadas por tipo de municipio en 2024. ....   | 55 |
| Tabla 48: Solicitudes archivadas según causa en 2024. ....   | 55 |
| Tabla 49: Evolución mensual de las suspensiones de expedientes en 2024. ....                                     | 55 |
| Tabla 50: Causas de suspensión cautelar de expedientes de RMI en 2024. ....                                      | 56 |
| Tabla 51: Causas de suspensión temporal de expedientes de RMI en 2024. ....                                      | 56 |
| Tabla 52: Suspensiones de expedientes por tipo de municipio en 2024. ....  | 56 |
| Tabla 53: Evolución del número de levantamientos de suspensión en 2024. ....                                     | 57 |
| Tabla 54: Evolución del número de extinciones en 2024. ....  | 57 |
| Tabla 55: Extinciones por tipo de municipio en 2024. ....  | 57 |
| Tabla 56: Extinciones según causa en 2024. ....  | 58 |
| Tabla 57: Evolución de resoluciones de modificación y confirmación de cuantía. ....                              | 59 |
| Tabla 58: Expedientes revisados en 2024. ....  | 59 |



|  |    |
|--|----|
| Tabla 59: Recursos de alzada en 2024. ....   | 59 |
| Tabla 60: Recursos de alzada resueltos en 2024. ....   | 59 |
| Tabla 61: Causas de cobros indebidos en 2024. ....   | 60 |
| Tabla 62: Programas individuales de inserción en 2024. ....  | 63 |
| Tabla 63: PII según género y nacionalidad de sus titulares. ....   | 63 |
| Tabla 64: Trabajadores sociales con PII asignados en 2024. ....  | 64 |
| Tabla 65: Ratio de atención media entre los trabajadores sociales con PII asignados en 2024 en los distritos del municipio de Madrid. ....   | 65 |
| Tabla 66: Ratio de atención media entre los trabajadores sociales con PII asignados en 2024 en municipios de más de 20.000 habitantes. ....  | 66 |
| Tabla 67: Ratio de atención media entre los trabajadores sociales con PII asignados en 2024 en mancomunidades de servicios sociales y municipios de menos de 20.000 habitantes. .... | 67 |
| Tabla 68: Clasificación PII según tipología de exclusión residencial (ETHOS) en 2024. ....   | 68 |
| Tabla 69: Resolución de la convocatoria de Subvenciones de Proyectos de Integración en 2024. ....  | 72 |
| Tabla 70: Proyectos subvencionados en la convocatoria de 2024. ....  | 72 |
| Tabla 71: Previsiones de ejecución y resultados de proyectos subvencionados según tipo de proyecto. ....   | 73 |
| Tabla 72: Principales previsiones de ejecución de los proyectos subvencionados. ....   | 74 |
| Tabla 73: Participantes en proyectos previstos en el resto de municipios de la Comunidad. ....   | 75 |

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

|  |    |
|--|----|
| Gráfico 1: Evolución del importe de la Renta Mínima de Inserción 2002-2024. ....   | 9  |
| Gráfico 2: Inversión económica en 2024. ....   | 14 |
| Gráfico 3: Tamaño medio de las familias perceptoras desde 2008 a 2024. ....  | 22 |
| Gráfico 4: Porcentajes de familias perceptoras por municipios y mancomunidades. ....   | 22 |
| Gráfico 5: Nacionalidades extranjeras mayoritarias RMI en 2024. ....   | 43 |
| Gráfico 6: Distribución en porcentajes por tipo de municipio. ....   | 46 |
| Gráfico 7: Resoluciones administrativas durante 2024. ....   | 50 |
| Gráfico 8: Evolución de número de resoluciones anuales. Periodo 2002-2024. ....  | 51 |
| Gráfico 9: Resoluciones en procedimientos iniciales en 2024. ....  | 52 |
| Gráfico 10: Proporción de hombres y mujeres entre titulares de PII. ....   | 64 |
| Gráfico 11: Distribución de titulares de PII según su nacionalidad. ....   | 64 |
| Gráfico 12: Ratio de atención media entre los trabajadores sociales con PII asignados en 2024 en los distritos del municipio de Madrid. ....   | 65 |
| Gráfico 13: Ratio de atención media entre los trabajadores sociales con PII asignados en 2024 en municipios de más de 20.000 habitantes. ....  | 66 |
| Gráfico 14: Ratio de atención media entre los trabajadores sociales con PII asignados en 2024 en mancomunidades de servicios sociales y municipios de menos de 20.000 habitantes. .... | 67 |
| Gráfico 15: Distribución de titulares de PII según tipología de exclusión residencial. ....  | 69 |

## ÍNDICE DE TABLAS DEL ANEXO I

|  |    |
|--|----|
| Tabla 1: Inversión Económica por municipios. ....  | 77 |
| Tabla 2: Familias perceptoras por municipios. .... | 79 |
| Tabla 3: Solicitudes por municipios. ....          | 82 |
| Tabla 4: Concesiones por municipios. ....          | 84 |
| Tabla 5: Denegaciones por municipios. ....         | 85 |
| Tabla 6: Archivos por municipios. ....             | 87 |
| Tabla 7: Suspensiones por municipios. ....         | 89 |
| Tabla 8: Extinciones por municipios. ....          | 90 |



# PRESENTACIÓN

La Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, a través de la Dirección General de Servicios Sociales e Integración, presenta el Informe Anual de Renta Mínima de Inserción de la Comunidad de Madrid correspondiente al año 2024.

La Renta Mínima de Inserción (RMI), regulada por la Ley 15/2001, de 27 de diciembre, ha cumplido 23 años de vigencia en 2024. Al cierre de este ejercicio, se han contabilizado 72.972 familias perceptoras de esta prestación económica desde su entrada en vigor en 2002. Este dato revela la trascendencia que, para miles de familias residentes en la Comunidad de Madrid en situación de exclusión social o en riesgo de padecerla, supone contar con ingresos mensuales. Esta garantía de ingresos constituye el objetivo primero de la citada Ley, sin ignorar otro no menos importante: el derecho a contar con apoyos para la inserción laboral y social.

El presente documento está estructurado en seis apartados. El primero de ellos se centra tanto en el importe de la prestación económica de Renta Mínima de Inserción (RMI) como en su financiación. A este respecto cabe señalar que el presupuesto ejecutado en el año 2024 ha sido de 10.894.518,06 € distribuidos de la siguiente forma 4.256.435,92 €, destinados al pago de la prestación periódica a 1.416 familias y 4.139.906,14 € para la ejecución de los Proyectos de Integración definidos en la Ley 15/2001, de Renta Mínima de Inserción, cofinanciados por el Fondo Social Europeo. Asimismo, se incluye un apartado sobre la inversión económica de la Comunidad de Madrid destinada a las bonificaciones sociales asociadas a la Renta Mínima de Inserción, que ascienden a 2.498.176 € en concepto de comedor escolar, gasto farmacéutico y suministro de agua.

El segundo apartado está dedicado a las familias perceptoras de la prestación, su evolución anual y mensual en 2024, así como su distribución territorial por municipios, y por distritos en el caso del municipio de Madrid. Asimismo, figuran los datos de familias beneficiarias distribuidos en mancomunidades de municipios.

El tercer apartado incluye tres epígrafes sobre las características socio-demográficas de las unidades de convivencia, titulares y beneficiarios. Entre dichas características destacan el sexo, la edad, composición y tamaño de la estructura familiar, nivel de instrucción, actividad laboral y tipo de alojamiento –aplicación de la tipología ETHOS. También se hace referencia al tiempo de permanencia de las familias perceptoras de Renta Mínima de Inserción y su distribución territorial. Para terminar este apartado, se muestra un análisis de la población extranjera perceptora de esta renta.

El apartado cuarto ofrece información detallada sobre los aspectos más relevantes de la tramitación de la Renta Mínima de Inserción, entre ellos, el análisis de la demanda a través de los datos relativos a las solicitudes presentadas por los ciudadanos y de la gestión administrativa, en la que se incluyen los indicadores más significativos y su distribución territorial por municipios y mancomunidades de la Comunidad de Madrid.



El quinto apartado del documento se dedica en exclusiva a los Programas Individuales de Inserción (PII). Este programa es una herramienta fundamental en la que se materializa el derecho a apoyos personalizados para la inserción laboral y social reconocido por la Ley 15/2001, de 27 de diciembre. Se presenta su evolución durante el año 2024; número de trabajadores sociales de referencia, distribución territorial y medias registradas de las ratios de casos atendidos por trabajador social en cada territorio.

Los principales indicadores de la ejecución de la convocatoria de subvenciones a Proyectos de Integración definidos en la Ley 15/2001, de Renta Mínima de Inserción, cofinanciados en un 40% por el Fondo Social Europeo, son objeto del sexto apartado. En ellos se recoge una parte esencial de la filosofía relativa a las medidas de inserción que contempla la citada Ley de Renta Mínima de Inserción.



# **1. PRESUPUESTO.**

## 1.1. IMPORTE Y FINANCIACIÓN DE LA PRESTACIÓN

La Ley 15/2001, de 27 de diciembre, de Renta Mínima de Inserción de la Comunidad de Madrid (LRMI), prevé en su artículo 10.2 que los importes de la prestación básica y del complemento variable se fijarán anualmente en la Ley de Presupuestos Generales de la Comunidad de Madrid.

Siguiendo este precepto, el artículo 69 de Ley 15/2023, de 27 de diciembre, de Presupuestos Generales de la Comunidad de Madrid para el año 2024, determina lo siguiente:

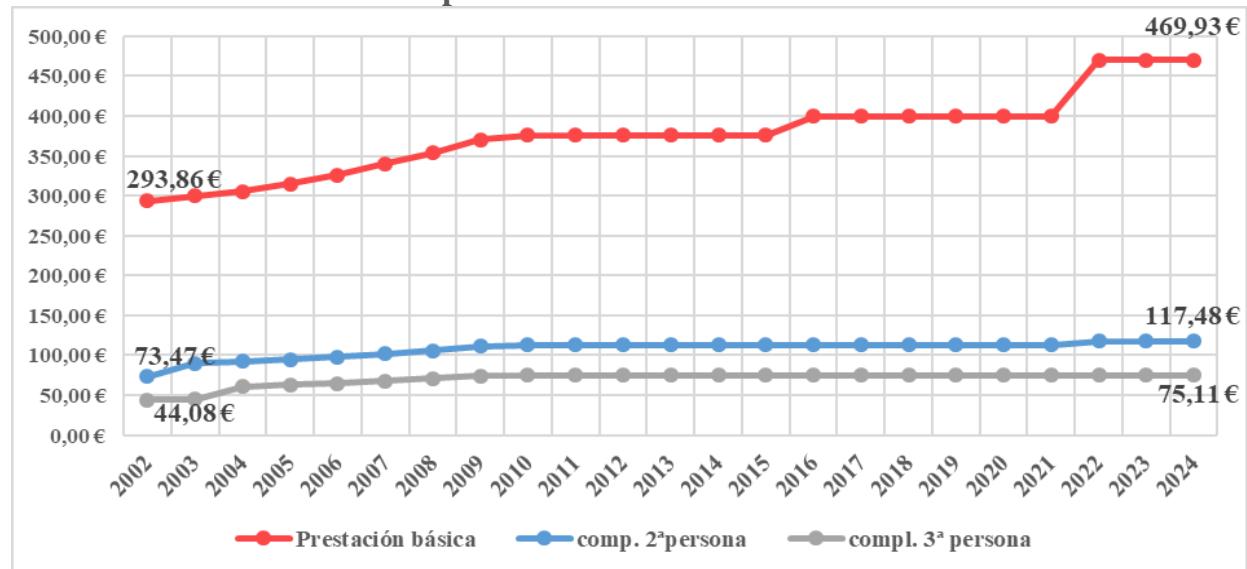
- a) *Importe de la prestación mensual básica: 469,93 euros.*
- b) *Complemento por el primer miembro adicional de la unidad de convivencia: 117,48 euros.*
- c) *Complemento por cada uno de los miembros siguientes de la unidad de convivencia: 75,11 euros.*

*El tope máximo será el establecido en el artículo 10.4 de la Ley 15/2001, de 27 de diciembre, de Renta Mínima de Inserción en la Comunidad de Madrid, esto es, Salario Mínimo Interprofesional.*

*Por Real Decreto 145/2024, de 6 de febrero, por el que se fija el salario mínimo interprofesional para 2024, ha quedado establecido en 1.134 euros.*

La evolución del importe de la renta mínima de inserción se muestra en el Gráfico 1. Si se toma como referencia el año 2002, primer ejercicio en el que se encuentra en vigor la Ley de Renta Mínima de Inserción, esta cuantía se ha revalorizado un 59,92% para unidades de convivencia unipersonales y un 70,39% en unidades de convivencia compuestas por 3 personas.

**Gráfico 1: Evolución del importe de la Renta Mínima de Inserción 2002-2024.**



Fuente: Leyes de Presupuestos Generales de la Comunidad de Madrid.

### 1.1.1. EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO EJERCICIO 2024.

La renta mínima de inserción se financia a través de la Ley de Presupuestos Generales de la Comunidad de Madrid. El presupuesto inicial consignado para el año 2024 fue de 15.000.000 €.

El presupuesto ejecutado en 2024 para el abono de la prestación económica ascendió a 4.256.435,92 €, lo que supone un grado de ejecución de un 28,38% sobre el presupuesto inicial y un 50,47% de descenso respecto a la cuantía total abonada en 2023.



**Tabla 1: Inversión económica en 2024.**

|   | 2002                   | 2024                  | %              |
|---|------------------------|-----------------------|----------------|
| <b>PRESUPUESTO INICIAL</b>              | <b>36.708.376,00 €</b> | <b>15.000.000 €</b>   | <b>-59,14%</b> |
| <b>NÓMINA MENSUAL MEDIA</b>             | <b>2.137.806,08 €</b>  | <b>354.702,99 €</b>   | <b>-83,41%</b> |
| <b>PRESUPUESTO EJECUTADO</b>            |                        |                       |                |
| <b>PAGO PRESTACIONES PERIÓDICAS RMI</b> | <b>25.653.673,00 €</b> | <b>4.256.435,92 €</b> | <b>-83,41%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de la aplicación informática NEXUS ECCL de la Comunidad de Madrid con fecha 31.12.2024.

A lo largo del año 2024 se han abonado un total de 10.427 prestaciones económicas, que es un 49,72% inferior a 2023. La cuantía media mensual de la prestación por unidad familiar en 2024 fue de 403 €, frente a 414 € en 2023.

En este apartado cabe recordar el carácter complementario y subsidiario de la prestación económica de la renta mínima de inserción respecto de las pensiones y prestaciones públicas a que puedan tener derecho la persona solicitante y demás miembros de la unidad de convivencia, según se establece en el artículo 4 de la LRMI.

El carácter complementario depende del volumen de los ingresos que percibe la unidad de convivencia. Si son inferiores a las cuantías señaladas en el baremo económico de aplicación, la renta mínima de inserción actúa como complementaria de aquellos, hasta alcanzar el importe que por número de miembros e ingresos le corresponde. De esta forma, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 10 de la Ley 15/2001 de Renta Mínima de Inserción, con la prestación RMI se complementan los ingresos de numerosas familias cuyos miembros perciben otras pensiones, prestaciones o subsidios de protección social de carácter público competencia de la Administración del Estado, como PNC, prestación o subsidio de desempleo, etc.

La renta mínima de inserción es igualmente complementaria de las prestaciones por alimentos que perciban los miembros de la familia. En este sentido, hay que tener en cuenta que el reconocimiento de la prestación no sustituye ni modifica o extingue los deberes de las personas civilmente obligadas a la prestación de alimentos, salvo los supuestos de exención regulados en el Reglamento de la Renta Mínima de Inserción.

Igualmente, se recuerda que la normativa reguladora de RMI determina los ingresos no computables, lo que ofrece una mayor cobertura económica y social a las familias.

#### *Artículo 16.- Recursos no computables*

*1. Quedarán excluidos en su totalidad del cómputo de recursos, los siguientes:*

- a) Las prestaciones familiares por hijo a cargo menor de dieciocho años, contributivas o no contributivas.*
- b) Las ayudas económicas de carácter finalista, que tengan por objeto el acceso de los miembros de la unidad de convivencia a la educación, la formación profesional, la sanidad, la vivienda, el transporte o la cobertura de situaciones de emergencia social y especial necesidad. Se considerarán como tales, sin perjuicio de otros recursos que puedan considerarse no computables:*



- 1.<sup>º</sup> *Las becas para la educación o la formación, salvo que en dichas becas estuviera incluida la manutención. No tendrán esta consideración los contratos para la formación ni las becas de posgrado.*
- 2.<sup>º</sup> *Las ayudas de comedor y las ayudas de transporte.*
- 3.<sup>º</sup> *Las ayudas para el acceso o la rehabilitación de la vivienda habitual.*
- 4.<sup>º</sup> *El subsidio de movilidad y la compensación para gastos de transporte.*
- 5.<sup>º</sup> *El subsidio por ayuda de tercera persona.*
- 6.<sup>º</sup> *Las ayudas económicas temporales para apoyar procesos de integración social y desarrollo personal*
- 7.<sup>º</sup> *Las ayudas económicas a particulares para el fomento del acogimiento familiar de menores de edad, personas mayores y personas con discapacidad.*
- c) *Las cantidades retenidas por resolución judicial o establecidas en convenio regulador destinadas a hacer efectiva la obligación alimenticia.*
- d) *Las ayudas económicas recibidas de particulares y destinadas a atender situaciones de necesidad.*
- e) *La prestación económica vinculada al servicio y la prestación económica de asistencia personal del Sistema de Atención a la Dependencia.*
2. *No se incluirá en la valoración de los recursos económicos el valor obtenido por la venta de la vivienda habitual, una vez deducidas las cantidades pendientes de amortización del préstamo hipotecario, en su caso, así como los gastos y tributos devengados por la operación, siempre que se destine en el plazo máximo de seis meses desde la fecha de la venta, a la adquisición de una nueva vivienda destinada a residencia habitual.*

Por último, se señala que las familias perceptoras se benefician, además, de las medidas desarrolladas en cumplimiento de la atención prioritaria establecida en el artículo 37 de la referida Ley, como las ayudas para el pago del comedor y de material escolar, del cupo de reserva en viviendas de protección oficial, exención del pago de medicamentos, escolarización, así como bonificación de los recibos de agua y energía. Estas ayudas se detallan en el apartado 2.1.4 de este Informe.

### **1.1.2. EVOLUCIÓN MENSUAL Y ANUAL DEL GASTO EN LA PRESTACIÓN ECONÓMICA DE RENTA MÍNIMA DE INSERCIÓN.**

El importe bruto de la nómina de 2024 fue de 4.256.435,92 €. El importe medio de la nómina mensual en el ejercicio 2024 ascendió a 354.702,99 €, importe inferior en un 50,47 % al de 2023, cuando fue de 716.124,77 €. Con referencia a la nómina mensual media del ejercicio 2002, que fue de 2.137.806,08 €, decreció un 83,41%.

Atendiendo a lo establecido en el Real Decreto 145/2043 de 6 de febrero, por el que se fija el salario mínimo interprofesional para 2024 y Real Decreto-ley 8/2023, de 27 de diciembre, por el que se adoptan medidas para afrontar las consecuencias económicas y sociales derivadas de los conflictos en Ucrania y Oriente Próximo, así como para paliar los efectos de la sequía, y en el que se revalorizan las pensiones del sistema de la Seguridad Social, de las pensiones de Clases Pasivas y de otras prestaciones sociales públicas para el ejercicio 2024, la Dirección General de Servicios Sociales e Integración llevó a cabo un proceso de revalorización de las cuantías de renta mínima



de inserción en la nómina de marzo, con efectos retroactivos de 1 de febrero de 2024, que supuso una reducción mensual de la nómina de 29.262,63 € correspondiente a 967 familias.

**Tabla 2: Inversión económica mensual en 2024.**

| MES               | €                   |
|-------------------|---------------------|
| <b>ENERO</b>      | <b>559.223,01</b>   |
| <b>FEBRERO</b>    | <b>503.165,20</b>   |
| <b>MARZO</b>      | <b>486.769,22</b>   |
| <b>ABRIL</b>      | <b>452.713,54</b>   |
| <b>MAYO</b>       | <b>413.051,91</b>   |
| <b>JUNIO</b>      | <b>357.050,43</b>   |
| <b>JULIO</b>      | <b>304.645,66</b>   |
| <b>AGOSTO</b>     | <b>278.144,00</b>   |
| <b>SEPTIEMBRE</b> | <b>256.880,27</b>   |
| <b>OCTUBRE</b>    | <b>258.172,07</b>   |
| <b>NOVIEMBRE</b>  | <b>211.115,78</b>   |
| <b>DICIEMBRE</b>  | <b>175.504,83</b>   |
| <b>TOTAL</b>      | <b>4.256.435,92</b> |

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de la aplicación informática NEXUS ECCL de la Consejería de Hacienda de la Comunidad de Madrid con fecha 31.12.2024*

Seguidamente, observamos en la Tabla 3 la evolución de la inversión anual realizada desde el año 2002 hasta 2024.

**Tabla 3: Evolución de la inversión anual desde 2002.**

| AÑO  | PRESUPUESTO EJECUTADO | % ANUAL | % DE VARIACIÓN CON RESPECTO A 2002 |
|------|-----------------------|---------|------------------------------------|
| 2002 | 25.653.673,00 €       |         |                                    |
| 2003 | 36.211.623,00 €       | 41,16%  | 41,16%                             |
| 2004 | 44.646.543,56 €       | 23,29%  | 74,04%                             |
| 2005 | 46.004.081,43 €       | 3,04%   | 79,33%                             |
| 2006 | 45.291.738,59 €       | -1,55%  | 76,55%                             |
| 2007 | 42.832.548,72 €       | -5,43%  | 66,96%                             |
| 2008 | 41.242.987,24 €       | -3,71%  | 60,77%                             |
| 2009 | 47.680.083,67 €       | 15,61%  | 85,86%                             |
| 2010 | 58.985.110,54 €       | 23,71%  | 129,93%                            |
| 2011 | 71.740.916,43 €       | 21,63%  | 179,65%                            |
| 2012 | 84.609.947,65 €       | 17,94%  | 229,82%                            |
| 2013 | 85.408.796,03 €       | 0,94%   | 232,93%                            |
| 2014 | 99.054.050,31 €       | 15,98%  | 286,12%                            |
| 2015 | 121.472.443,72 €      | 22,63%  | 373,51%                            |
| 2016 | 160.405.049,70 €      | 32,05%  | 525,27%                            |



| AÑO          | PRESUPUESTO EJECUTADO     | % ANUAL | % DE VARIACIÓN CON RESPECTO A 2002 |
|--------------|---------------------------|---------|------------------------------------|
| 2017         | 168.626.480,30 €          | 5,13%   | 557,32%                            |
| 2018         | 152.559.867,83 €          | -9,53%  | 494,69%                            |
| 2019         | 134.656.545,33 €          | -11,74% | 424,90%                            |
| 2020         | 108.690.218,31 €          | -19,28% | 323,68%                            |
| 2021         | 46.639.336,04 €           | -57,09% | 81,80%                             |
| 2022         | 19.344.249,05 €           | -58,52% | -24,59%                            |
| 2023         | 8.593.497,18 €            | -55,58% | -66,50%                            |
| 2024         | 4.256.435,92 €            | -50,47% | -83,41%                            |
| <b>TOTAL</b> | <b>1.654.606.223,55 €</b> |         |                                    |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de la aplicación informática NEXUS ECCL de la Consejería de Hacienda de la Comunidad de Madrid con fecha 31.12.2024.

### **1.1.3. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DEL GASTO DE LA PRESTACIÓN ECONÓMICA DE RENTA MÍNIMA DE INSERCIÓN<sup>1</sup>.**

A continuación, se describe en términos cuantitativos y gráficos, la distribución territorial de la inversión económica en Renta Mínima de Inserción durante el año 2024, entre municipios y mancomunidades de la Comunidad de Madrid y dentro de municipio de Madrid capital, por distritos.

En el municipio de Madrid se acumula el 61,24% del importe del gasto en prestación periódica de RMI. Dicho porcentaje de gasto es superior al que la capital representa en el conjunto de familias perceptoras al cierre del ejercicio (60,10%).

Le siguen los municipios no mancomunados con el 30,36% y por último las mancomunidades con el 8,40%.

**Tabla 4: Inversión económica por tipo de municipio en 2024.**

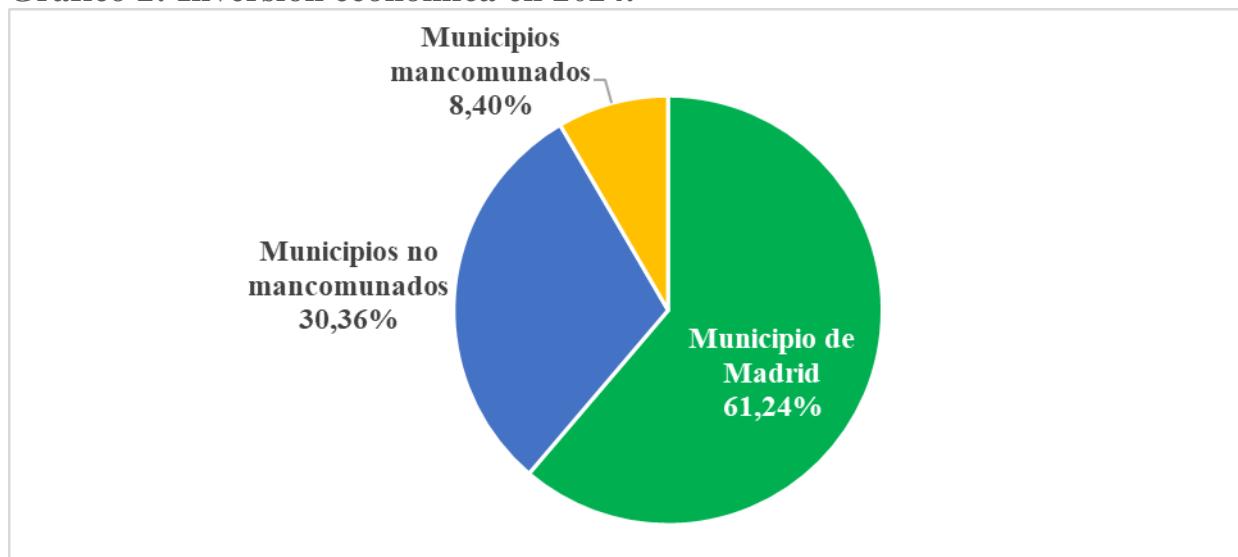
| MUNICIPIOS                        | INVERSIÓN ECONÓMICA 2024 |
|-----------------------------------|--------------------------|
| <b>MUNICIPIO DE MADRID</b>        | <b>2.606.546,15 €</b>    |
| <b>MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS</b> | <b>1.292.333,64 €</b>    |
| <b>MUNICIPIOS MANCOMUNADOS</b>    | <b>357.556,13 €</b>      |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>4.256.435,92 €</b>    |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024

<sup>1</sup> Para mayor detalle, ver Anexo I



**Gráfico 2: Inversión económica en 2024.**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024

- **Madrid capital, según distritos.**

Madrid es siempre, tanto en términos absolutos como relativos, la división territorial donde el volumen de inversión económica en renta mínima de inserción es mayor.

A continuación, se profundiza en los datos relativos a la inversión económica anual realizada en cada uno de los distritos de Madrid, tanto en términos absolutos (importe total de las prestaciones del año correspondientes a titulares de cada una de las demarcaciones territoriales), como relativos (atendiendo a la ratio inversión/habitantes).

Tal y como veremos en la distribución territorial de solicitudes y de familias perceptoras, los distritos del sur son los que presentan los índices de inversión por habitante más elevados de Madrid capital y de la región.

Destaca en volumen de inversión, por encima de todos los distritos, Puente Vallecas, con un 24,76%, seguido de Carabanchel, con el 13,74%. Se sitúa también por encima del 10%, el distrito de Usera. En el extremo opuesto, se encuentran Moncloa-Aravaca, Chamberí, Salamanca, Barajas y Retiro que no alcanzan el 1% del total de inversión económica.

**Tabla 5: Inversión económica por distritos del municipio de Madrid.**

| DISTRITOS          | INVERSIÓN ECONÓMICA € | % SOBRE TOTAL MUNICIPIO DE MADRID |
|--------------------|-----------------------|-----------------------------------|
| PUENTE DE VALLECAS | 645.332,29 €          | 24,76%                            |
| CARABANCHEL        | 358.228,50 €          | 13,74%                            |
| USERA              | 261.434,65 €          | 10,03%                            |
| VILLAVERDE         | 248.066,01 €          | 9,52%                             |
| VICÁLVARO          | 157.884,65 €          | 6,06%                             |
| VILLA DE VALLECAS  | 142.944,31 €          | 5,48%                             |
| MORATALAZ          | 106.465,93 €          | 4,09%                             |



| DISTRITOS                    | INVERSIÓN ECONÓMICA € | % SOBRE TOTAL MUNICIPIO DE MADRID |
|------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|
| <b>FUENCARRAL - EL PARDO</b> | <b>98.195,23 €</b>    | <b>3,77%</b>                      |
| <b>CIUDAD LINEAL</b>         | <b>94.909,16 €</b>    | <b>3,64%</b>                      |
| <b>SAN BLÁS</b>              | <b>93.330,35 €</b>    | <b>3,58%</b>                      |
| <b>LATINA</b>                | <b>86.754,74 €</b>    | <b>3,33%</b>                      |
| <b>CENTRO</b>                | <b>75.606,68 €</b>    | <b>2,90%</b>                      |
| <b>TETUÁN</b>                | <b>56.383,06 €</b>    | <b>2,16%</b>                      |
| <b>HORTALEZA</b>             | <b>55.881,82 €</b>    | <b>2,14%</b>                      |
| <b>ARGANZUELA</b>            | <b>45.400,70 €</b>    | <b>1,74%</b>                      |
| <b>CHAMARTÍN</b>             | <b>36.680,12 €</b>    | <b>1,41%</b>                      |
| <b>MONCLOA - ARAVACA</b>     | <b>20.084,58 €</b>    | <b>0,77%</b>                      |
| <b>CHAMBERÍ</b>              | <b>7.048,95 €</b>     | <b>0,27%</b>                      |
| <b>SALAMANCA</b>             | <b>6.597,30 €</b>     | <b>0,25%</b>                      |
| <b>BARAJAS</b>               | <b>5.983,20 €</b>     | <b>0,23%</b>                      |
| <b>RETIRO</b>                | <b>2.438,22 €</b>     | <b>0,09%</b>                      |
| <b>SAMUR SOCIAL</b>          | <b>895,70 €</b>       | <b>0,04%</b>                      |
| <b>TOTAL</b>                 | <b>2.606.546,15 €</b> | <b>100,00%</b>                    |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

- **Municipios no mancomunados.**

Por lo que respecta a los municipios no mancomunados, destaca Móstoles con el 11,54%, seguido de Getafe con el 11,52% y Parla con el 11,24%. Los municipios con menos inversión económica en renta mínima de inserción son Algete, Daganzo de Arriba y Colmenar de Oreja.

**Tabla 6: Inversión económica por municipios no mancomunados.**

| MUNICIPIOS                     | INVERSIÓN ECONÓMICA € | % SOBRE TOTAL DE MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS |
|--------------------------------|-----------------------|---|
| <b>MÓSTOLES</b>                | <b>149.167,36 €</b>   | <b>11,54%</b>                               |
| <b>GETAFE</b>                  | <b>148.827,81 €</b>   | <b>11,52%</b>                               |
| <b>PARLA</b>                   | <b>145.228,54 €</b>   | <b>11,24%</b>                               |
| <b>FUENLABRADA</b>             | <b>135.975,62 €</b>   | <b>10,52%</b>                               |
| <b>RIVAS-VACIAMADRID</b>       | <b>84.640,52 €</b>    | <b>6,55%</b>                                |
| <b>ALCALÁ DE HENARES</b>       | <b>76.691,95 €</b>    | <b>5,93%</b>                                |
| <b>TORREJÓN DE ARDOZ</b>       | <b>65.918,35 €</b>    | <b>5,10%</b>                                |
| <b>LEGANÉS</b>                 | <b>64.094,65 €</b>    | <b>4,96%</b>                                |
| <b>SAN FERNANDO DE HENARES</b> | <b>56.993,52 €</b>    | <b>4,41%</b>                                |
| <b>ARGANDA</b>                 | <b>50.168,55 €</b>    | <b>3,88%</b>                                |
| <b>ALCORCÓN</b>                | <b>49.110,12 €</b>    | <b>3,80%</b>                                |



| MUNICIPIOS                        | INVERSIÓN ECONÓMICA € | % SOBRE TOTAL DE MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS |
|-----------------------------------|-----------------------|---|
| <b>ARANJUEZ</b>                   | <b>33.862,17 €</b>    | <b>2,62%</b>                                |
| <b>PINTO</b>                      | <b>31.188,38 €</b>    | <b>2,41%</b>                                |
| <b>COLLADO VILLALBA</b>           | <b>29.562,92 €</b>    | <b>2,29%</b>                                |
| <b>COSLADA</b>                    | <b>24.870,99 €</b>    | <b>1,93%</b>                                |
| <b>VALDEMORO</b>                  | <b>23.153,11 €</b>    | <b>1,79%</b>                                |
| <b>POZUELO DE ALARCÓN</b>         | <b>22.011,38 €</b>    | <b>1,70%</b>                                |
| <b>ARROYOMOLINOS</b>              | <b>13.082,27 €</b>    | <b>1,01%</b>                                |
| <b>ALCOBENDAS</b>                 | <b>12.452,44 €</b>    | <b>0,96%</b>                                |
| <b>NAVAS DEL REY</b>              | <b>12.402,96 €</b>    | <b>0,96%</b>                                |
| <b>GALAPAGAR</b>                  | <b>11.278,29 €</b>    | <b>0,87%</b>                                |
| <b>NAVALCARNERO</b>               | <b>9.981,35 €</b>     | <b>0,77%</b>                                |
| <b>COLMENAR VIEJO</b>             | <b>9.816,06 €</b>     | <b>0,76%</b>                                |
| <b>CUBAS DE LA SAGRA</b>          | <b>8.113,93 €</b>     | <b>0,63%</b>                                |
| <b>TRES CANTOS</b>                | <b>7.863,46 €</b>     | <b>0,61%</b>                                |
| <b>ROZAS DE MADRID, LAS</b>       | <b>5.138,49 €</b>     | <b>0,40%</b>                                |
| <b>ÁLAMO, EL</b>                  | <b>3.382,28 €</b>     | <b>0,26%</b>                                |
| <b>SAN SEBASTIÁN DE LOS REYES</b> | <b>2.842,45 €</b>     | <b>0,22%</b>                                |
| <b>PARACUELLOS DE JARAMA</b>      | <b>1.698,25 €</b>     | <b>0,13%</b>                                |
| <b>VILLAVICIOSA DE ODÓN</b>       | <b>1.667,40 €</b>     | <b>0,13%</b>                                |
| <b>ALGETE</b>                     | <b>739,86 €</b>       | <b>0,06%</b>                                |
| <b>DAGANZO DE ARRIBA</b>          | <b>212,41 €</b>       | <b>0,02%</b>                                |
| <b>COLMENAR DE OREJA</b>          | <b>195,80 €</b>       | <b>0,02%</b>                                |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>1.292.333,64 €</b> | <b>100,00%</b>                              |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024

- **Mancomunidades de municipios.**

Entre las mancomunidades de municipios destacan, por encima del resto, Las Vegas y Los Pinares con inversiones que superan la cantidad de 50.000 €. Las mancomunidades con menor inversión son THAM, Pantueña, y Missem todas ellas por debajo de los 3.000 €. La inversión efectuada en el año 2024 en el conjunto de mancomunidades asciende a 357.556,13 € lo que representa el 8,40% del conjunto regional.

**Tabla 7: Inversión económica por mancomunidades de municipios.**

| MANCOMUNIDAD           | INVERSIÓN ECONÓMICA | % SOBRE TOTAL DE MANCOMUNIDADES |
|------------------------|---------------------|---------------------------------|
| <b>M. LAS VEGAS</b>    | <b>57.910,83 €</b>  | <b>16,20%</b>                   |
| <b>M. LOS PINARES</b>  | <b>57.282,40 €</b>  | <b>16,02%</b>                   |
| <b>M. SIERRA OESTE</b> | <b>48.837,97 €</b>  | <b>13,66%</b>                   |



| MANCOMUNIDAD               | INVERSIÓN ECONÓMICA | % SOBRE TOTAL DE MANCOMUNIDADES |
|----------------------------|---------------------|---------------------------------|
| <b>M. MISECAM</b>          | <b>48.732,66 €</b>  | <b>13,63%</b>                   |
| <b>M. MEJORADA-VELILLA</b> | <b>30.665,50 €</b>  | <b>8,58%</b>                    |
| <b>M. LA MALICIOSA</b>     | <b>22.946,40 €</b>  | <b>6,42%</b>                    |
| <b>M. SIERRA NORTE</b>     | <b>19.988,42 €</b>  | <b>5,59%</b>                    |
| <b>M. DOSMILDIECISEIS</b>  | <b>18.579,17 €</b>  | <b>5,19%</b>                    |
| <b>M. SUROESTE</b>         | <b>13.956,56 €</b>  | <b>3,90%</b>                    |
| <b>M. LA ENCINA</b>        | <b>11.054,16 €</b>  | <b>3,09%</b>                    |
| <b>M. VEGA DE GUADALIX</b> | <b>9.254,54 €</b>   | <b>2,59%</b>                    |
| <b>M. LAS CAÑADAS</b>      | <b>8.468,62 €</b>   | <b>2,37%</b>                    |
| <b>M. THAM</b>             | <b>5.473,79 €</b>   | <b>1,53%</b>                    |
| <b>M. PANTUEÑA</b>         | <b>2.255,23 €</b>   | <b>0,63%</b>                    |
| <b>M. MISSEM</b>           | <b>1.139,75 €</b>   | <b>0,32%</b>                    |
| <b>M. ALBERCHE</b>         | <b>1.010,13 €</b>   | <b>0,28%</b>                    |
| <b>TOTAL</b>               | <b>357.556,13 €</b> | <b>100,00%</b>                  |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



## **2. FAMILIAS PERCEPTORAS DE RENTA MÍNIMA DE INSERCIÓN.**

## 2.1. FAMILIAS PERCEPTORAS DE LA PRESTACIÓN RMI

En este apartado, se detalla la evolución anual del número de familias perceptoras de la prestación económica desde la entrada en vigor de la Ley de Renta Mínima de Inserción hasta 2024. En segundo lugar, se aborda la evolución mensual de familias perceptoras en 2024, y, por último, su distribución geográfica en la Comunidad de Madrid.

### 2.1.1. EVOLUCIÓN ANUAL DEL NÚMERO DE FAMILIAS PERCEPTORAS (2002/2024).

La evolución del número de familias perceptoras, acumulado desde 2002 a 2024, se refleja en la Tabla 8. La cifra de cada año se corresponde con el número de familias que han sido perceptoras de RMI, registrándose hasta la fecha un total de 72.972 familias, un 0,06% más que en 2023.

**Tabla 8: Número acumulado familias perceptoras 2002-2024.**

| AÑO  | Nº ACUMULADO DE FAMILIAS |
|------|--------------------------|
| 2002 | 7.747                    |
| 2003 | 12.144                   |
| 2004 | 15.272                   |
| 2005 | 17.173                   |
| 2006 | 18.384                   |
| 2007 | 19.254                   |
| 2008 | 22.140                   |
| 2009 | 24.732                   |
| 2010 | 29.402                   |
| 2011 | 34.031                   |
| 2012 | 37.254                   |
| 2013 | 39.786                   |
| 2014 | 45.621                   |
| 2015 | 53.153                   |
| 2016 | 60.063                   |
| 2017 | 64.703                   |
| 2018 | 67.645                   |
| 2019 | 70.317                   |
| 2020 | 71.831                   |
| 2021 | 72.414                   |
| 2022 | 72.790                   |
| 2023 | 72.925                   |
| 2024 | 72.972                   |

*Fuente: elaboración propia a partir de los datos obtenidos a través de la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024*

La Tabla 9 refleja la evolución de las familias perceptoras en términos porcentuales en el período 2002-2024. En los 23 años de vigencia de la Ley de Renta Mínima de Inserción, se han alternado períodos de crecimiento y disminución del número de perceptores. En el año 2003 el incremento de titulares sobre el año 2002 fue del 52,48%. A partir de 2006 y hasta 2008, la tendencia con



respecto al año precedente es negativa. Sin embargo, a partir de 2009 y debido a la crisis económica, el número de perceptores comienza a crecer, alcanzando su máximo en 2010, cuando el porcentaje de crecimiento respecto al año anterior fue de un 31,40%. En el año 2013 se produce un nuevo retroceso cifrado en -0,65% respecto del año anterior. En los años siguientes, se experimenta un crecimiento positivo y progresivo hasta llegar a las 35.483 familias perceptoras en 2017. Finalmente, desde el año 2018 hasta el 2024, se producen descensos respecto de años anteriores, siendo 1.416 las familias perceptoras en 2024, con una caída del 47,30% en este último año.

**Tabla 9: Evolución anual de familias perceptoras 2002-2024.**

| Nº DE FAMILIAS |               |                |
|----------------|---------------|----------------|
| <b>2002</b>    | <b>7.747</b>  |                |
| <b>2003</b>    | <b>11.813</b> | <b>52,48%</b>  |
| <b>2004</b>    | <b>13.307</b> | <b>12,65%</b>  |
| <b>2005</b>    | <b>13.401</b> | <b>0,71%</b>   |
| <b>2006</b>    | <b>12.439</b> | <b>-7,18%</b>  |
| <b>2007</b>    | <b>11.292</b> | <b>-9,22%</b>  |
| <b>2008</b>    | <b>10.433</b> | <b>-7,61%</b>  |
| <b>2009</b>    | <b>11.426</b> | <b>9,52%</b>   |
| <b>2010</b>    | <b>15.014</b> | <b>31,40%</b>  |
| <b>2011</b>    | <b>17.992</b> | <b>19,83%</b>  |
| <b>2012</b>    | <b>19.909</b> | <b>10,65%</b>  |
| <b>2013</b>    | <b>19.780</b> | <b>-0,65%</b>  |
| <b>2014</b>    | <b>24.101</b> | <b>21,85%</b>  |
| <b>2015</b>    | <b>29.865</b> | <b>23,92%</b>  |
| <b>2016</b>    | <b>34.389</b> | <b>15,15%</b>  |
| <b>2017</b>    | <b>35.483</b> | <b>3,18%</b>   |
| <b>2018</b>    | <b>33.000</b> | <b>-7,00%</b>  |
| <b>2019</b>    | <b>28.643</b> | <b>-13,20%</b> |
| <b>2020</b>    | <b>24.415</b> | <b>-14,76%</b> |
| <b>2021</b>    | <b>14.550</b> | <b>-40,41%</b> |
| <b>2022</b>    | <b>6.694</b>  | <b>-53,99%</b> |
| <b>2023</b>    | <b>2.687</b>  | <b>-59,86%</b> |
| <b>2024</b>    | <b>1.416</b>  | <b>-47,30%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

## **2.1.2. EVOLUCIÓN MENSUAL DEL NÚMERO DE FAMILIAS PERCEPTORAS EN 2024.**

En el año 2024, el número de familias que, en uno u otro momento o bien durante todo el año, recibieron la prestación económica ascendió a 1.416. La variación respecto del año 2002 es de un



decremento del 81,72%; del 86,43% si se compara con el año 2008 y de un decremento del 47,30% si la comparación se efectúa con referencia a 2023.

Otro dato a resaltar es que la media mensual de familias perceptoras<sup>2</sup> en el año 2024 fue de 869, frente a las 1.728 del año anterior, lo que supone un descenso del 49,71%.

En la Tabla 10 se reflejan las familias perceptoras mes a mes durante 2024. Las cifras oscilan entre las 1.335 del mes de enero y los 475 perceptores en el último mes del año. Si comparamos los datos de diciembre 2024 con diciembre 2023, el número de familias ha decrecido en un 66,05%. Las razones que fundamentan este descenso son, entre otras, la implantación en España del Ingreso Mínimo Vital (IMV), 456 extinciones en 2024 tuvieron esta causa.

**Tabla 10: Número de familias perceptoras por meses en 2024.**

| MESES             | Nº DE FAMILIAS |
|-------------------|----------------|
| <b>ENERO</b>      | <b>1.335</b>   |
| <b>FEBRERO</b>    | <b>1.187</b>   |
| <b>MARZO</b>      | <b>1.122</b>   |
| <b>ABRIL</b>      | <b>1.078</b>   |
| <b>MAYO</b>       | <b>1.002</b>   |
| <b>JUNIO</b>      | <b>869</b>     |
| <b>JULIO</b>      | <b>766</b>     |
| <b>AGOSTO</b>     | <b>705</b>     |
| <b>SEPTIEMBRE</b> | <b>667</b>     |
| <b>OCTUBRE</b>    | <b>648</b>     |
| <b>NOVIEMBRE</b>  | <b>573</b>     |
| <b>DICIEMBRE</b>  | <b>475</b>     |
| <b>TOTAL</b>      | <b>10.427</b>  |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos a través de la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

### **2.1.3. TAMAÑO Y DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LAS FAMILIAS PERCEPTORAS DE RMI<sup>3</sup>.**

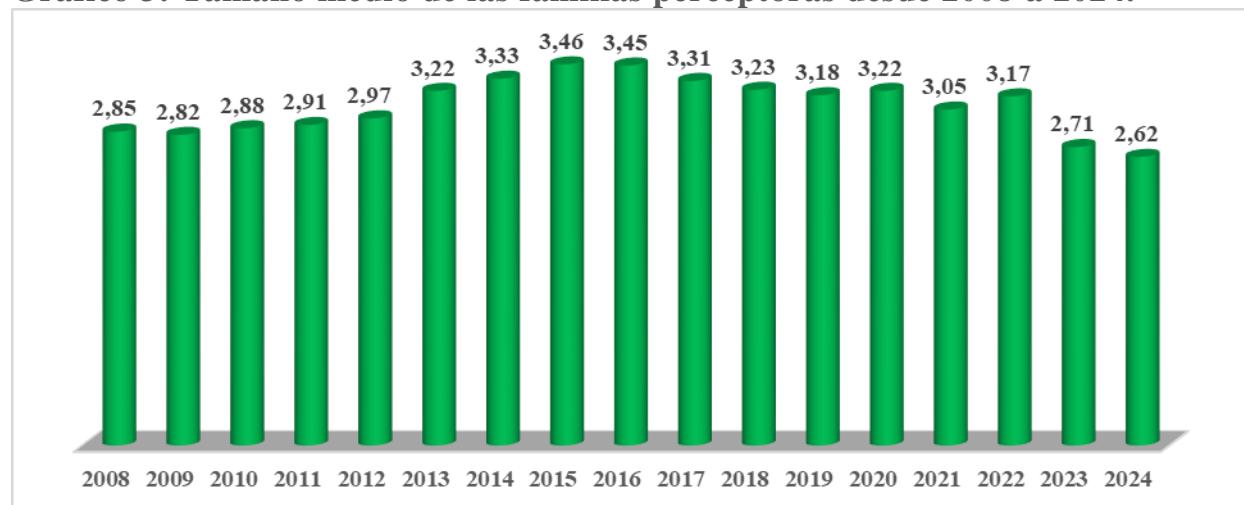
Las 1.416 familias perceptoras de RMI, en el año 2024, agrupan a un total de 3.706 personas beneficiarias, si se contabilizan los 1.416 titulares y los 2.290 miembros de las unidades de convivencia. La ratio de beneficiarios/familias informa del tamaño medio de las familias perceptoras, en 2024 es de 2,62 miembros por unidad familiar.

<sup>2</sup> A efectos del presente informe, denominamos familias perceptoras a las unidades de convivencia que reciben prestación económica de RMI. Se excluyen, por tanto, de este concepto las unidades de convivencia correspondientes a expedientes en cualquiera de las situaciones de suspensión (cautelar o temporal).

<sup>3</sup> [Para mayor detalle, ver Anexo I](#)



**Gráfico 3: Tamaño medio de las familias perceptoras desde 2008 a 2024.**

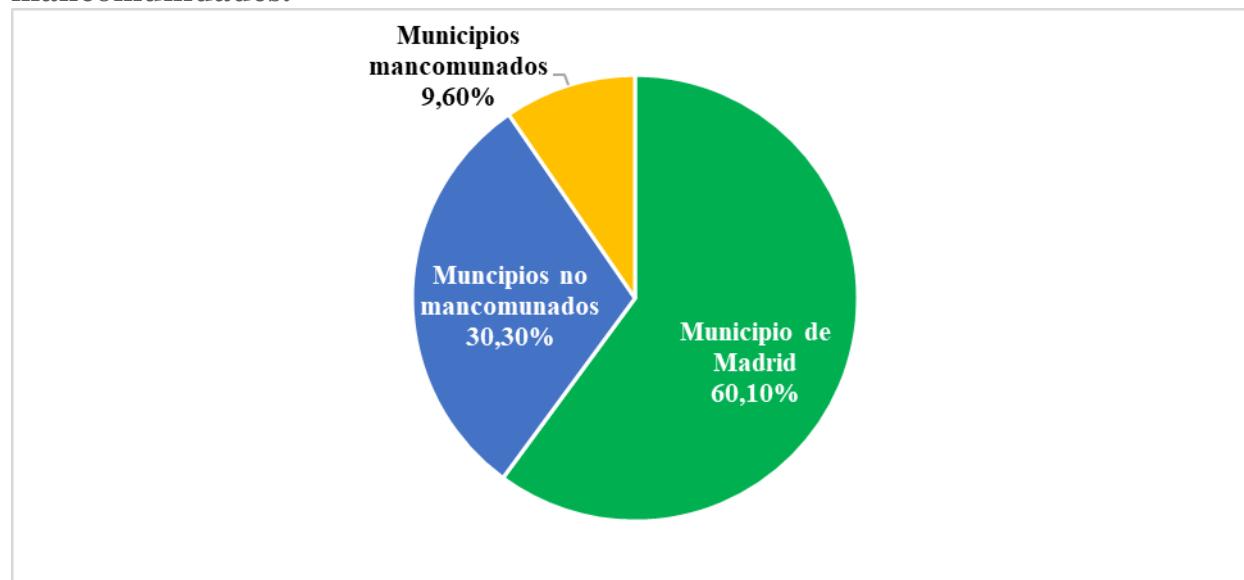


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024

En cuanto a la distribución de los hogares perceptores por municipios de la Comunidad de Madrid, más de una de cada dos familias beneficiarias de RMI residen en el municipio de Madrid capital. En dicho municipio se concentra más del 60,10% del total de familias perceptoras, con un valor ligeramente superior al de 2023 (58,09%). El resto de municipios agrupan más de un tercio del total de familias (39,90%).

Tras Madrid capital, se sitúan los municipios no mancomunados que representan el 30,30 % del total de familias perceptoras. Los municipios mancomunados cuentan con menor número de familias perceptoras, exactamente, el 9,60%.

**Gráfico 4: Porcentajes de familias perceptoras por municipios y mancomunidades.**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024



**Tabla 11: Familias perceptoras por tipo de municipio en 2024.**

| MUNICIPIOS                        | NÚMERO DE FAMILIAS |
|-----------------------------------|--------------------|
| <b>MUNICIPIO DE MADRID</b>        | <b>851</b>         |
| <b>MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS</b> | <b>429</b>         |
| <b>MUNICIPIOS MANCOMUNADOS</b>    | <b>136</b>         |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>1.416</b>       |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

Asimismo, se presentan los datos desagregados para cada una de las distintas demarcaciones según su correspondiente división territorial. Primero los distritos y demarcaciones de Madrid y, a continuación, los municipios no mancomunados y, por último, las mancomunidades de Municipios.

- Madrid capital según distritos.

**Tabla 12: Familias perceptoras por distritos de Madrid en 2024.**

| DISTRITO                     | Nº FAMILIAS | % SOBRE EL TOTAL DE MADRID |
|------------------------------|-------------|----------------------------|
| <b>PUENTE DE VALLECAS</b>    | <b>202</b>  | <b>23,74%</b>              |
| <b>CARABANCHEL</b>           | <b>107</b>  | <b>12,57%</b>              |
| <b>USERA</b>                 | <b>79</b>   | <b>9,28%</b>               |
| <b>VILLAVERDE</b>            | <b>78</b>   | <b>9,17%</b>               |
| <b>VILLA DE VALLECAS</b>     | <b>55</b>   | <b>6,46%</b>               |
| <b>VICÁLVARO</b>             | <b>46</b>   | <b>5,41%</b>               |
| <b>LATINA</b>                | <b>39</b>   | <b>4,58%</b>               |
| <b>CENTRO</b>                | <b>36</b>   | <b>4,23%</b>               |
| <b>MORATALAZ</b>             | <b>32</b>   | <b>3,76%</b>               |
| <b>CIUDAD LINEAL</b>         | <b>31</b>   | <b>3,64%</b>               |
| <b>SAN BLÁS</b>              | <b>31</b>   | <b>3,64%</b>               |
| <b>FUENCARRAL - EL PARDO</b> | <b>27</b>   | <b>3,17%</b>               |
| <b>TETUÁN</b>                | <b>25</b>   | <b>2,94%</b>               |
| <b>ARGANZUELA</b>            | <b>17</b>   | <b>2,00%</b>               |
| <b>HORTALEZA</b>             | <b>13</b>   | <b>1,53%</b>               |
| <b>MONCLOA - ARAVACA</b>     | <b>9</b>    | <b>1,06%</b>               |
| <b>CHAMARTÍN</b>             | <b>8</b>    | <b>0,94%</b>               |
| <b>BARAJAS</b>               | <b>6</b>    | <b>0,71%</b>               |
| <b>SALAMANCA</b>             | <b>3</b>    | <b>0,35%</b>               |
| <b>CHAMBERÍ</b>              | <b>3</b>    | <b>0,35%</b>               |
| <b>SAMUR SOCIAL</b>          | <b>3</b>    | <b>0,35%</b>               |
| <b>RETIRO</b>                | <b>1</b>    | <b>0,12%</b>               |
| <b>TOTAL</b>                 | <b>851</b>  | <b>100,00%</b>             |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

En Madrid, destacan por el número de familias perceptoras los distritos de Puente Vallecas (23,74%) y Carabanchel (12,57%), seguidos de Usera (9,28%), Villaverde (9,17%) y Villa de



Vallecas (6,46%). En sentido opuesto, los distritos que no alcanzan el 1% son: Chamartín (0,94%), Barajas (0,71%), Salamanca (0,35%) Chamberí (0,35%), y Retiro (0,12%).

- **Municipios no mancomunados.**

Tabla 13: Familias perceptoras por municipios no mancomunados en 2024.

| MUNICIPIOS                        | Nº FAMILIAS | % SOBRE MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS |
|-----------------------------------|-------------|------------------------------------|
| <b>PARLA</b>                      | <b>51</b>   | <b>11,89%</b>                      |
| <b>FUENLABRADA</b>                | <b>48</b>   | <b>11,19%</b>                      |
| <b>MÓSTOLES</b>                   | <b>44</b>   | <b>10,26%</b>                      |
| <b>GETAFE</b>                     | <b>36</b>   | <b>8,39%</b>                       |
| <b>ALCALÁ DE HENARES</b>          | <b>24</b>   | <b>5,59%</b>                       |
| <b>ARANJUEZ</b>                   | <b>24</b>   | <b>5,59%</b>                       |
| <b>LEGANÉS</b>                    | <b>23</b>   | <b>5,36%</b>                       |
| <b>RIVAS-VACIAMADRID</b>          | <b>22</b>   | <b>5,13%</b>                       |
| <b>ALCORTÓN</b>                   | <b>20</b>   | <b>4,66%</b>                       |
| <b>ARGANDA</b>                    | <b>16</b>   | <b>3,73%</b>                       |
| <b>SAN FERNANDO DE HENARES</b>    | <b>16</b>   | <b>3,73%</b>                       |
| <b>TORREJÓN DE ARDOZ</b>          | <b>13</b>   | <b>3,03%</b>                       |
| <b>COLLADO VILLALBA</b>           | <b>12</b>   | <b>2,80%</b>                       |
| <b>COSLADA</b>                    | <b>11</b>   | <b>2,56%</b>                       |
| <b>PINTO</b>                      | <b>11</b>   | <b>2,56%</b>                       |
| <b>ALCOBENDAS</b>                 | <b>9</b>    | <b>2,10%</b>                       |
| <b>ARROYOMOLINOS</b>              | <b>8</b>    | <b>1,87%</b>                       |
| <b>VALDEMORO</b>                  | <b>8</b>    | <b>1,87%</b>                       |
| <b>NAVALCARNERO</b>               | <b>5</b>    | <b>1,17%</b>                       |
| <b>GALAPAGAR</b>                  | <b>4</b>    | <b>0,93%</b>                       |
| <b>SAN SEBASTIÁN DE LOS REYES</b> | <b>4</b>    | <b>0,93%</b>                       |
| <b>ÁLAMO, EL</b>                  | <b>3</b>    | <b>0,70%</b>                       |
| <b>COLMENAR VIEJO</b>             | <b>3</b>    | <b>0,70%</b>                       |
| <b>NAVAS DEL REY</b>              | <b>2</b>    | <b>0,47%</b>                       |
| <b>POZUELO DE ALARCÓN</b>         | <b>2</b>    | <b>0,47%</b>                       |
| <b>ROZAS DE MADRID, LAS</b>       | <b>2</b>    | <b>0,47%</b>                       |
| <b>TRES CANTOS</b>                | <b>2</b>    | <b>0,47%</b>                       |
| <b>ALGETE</b>                     | <b>1</b>    | <b>0,23%</b>                       |
| <b>COLMENAR DE OREJA</b>          | <b>1</b>    | <b>0,23%</b>                       |
| <b>CUBAS DE LA SAGRA</b>          | <b>1</b>    | <b>0,23%</b>                       |
| <b>DAGANZO DE ARRIBA</b>          | <b>1</b>    | <b>0,23%</b>                       |
| <b>PARACUELLOS DE JARAMA</b>      | <b>1</b>    | <b>0,23%</b>                       |
| <b>VILLAVICIOSA DE ODÓN</b>       | <b>1</b>    | <b>0,23%</b>                       |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>429</b>  | <b>100,00%</b>                     |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024

Respecto de los municipios no mancomunados, destacan Parla, Fuenlabrada y Móstoles con un porcentaje del 11,89%, 11,19% y 10,26% respectivamente.



- **Mancomunidades de municipios.**

**Tabla 14: Familias perceptoras por mancomunidades de municipios en 2024.**

| MANCOMUNIDAD               | NÚMERO DE FAMILIAS | % SOBRE LOS MUNICIPIOS MANCOMUNADOS |
|----------------------------|--------------------|-------------------------------------|
| <b>M. LOS PINARES</b>      | <b>25</b>          | <b>18,39%</b>                       |
| <b>M. SIERRA OESTE</b>     | <b>21</b>          | <b>15,44%</b>                       |
| <b>M. LAS VEGAS</b>        | <b>20</b>          | <b>14,71%</b>                       |
| <b>M. MISECAM</b>          | <b>15</b>          | <b>11,03%</b>                       |
| <b>M. MEJORADA-VELILLA</b> | <b>9</b>           | <b>6,62%</b>                        |
| <b>M. LA MALICIOSA</b>     | <b>8</b>           | <b>5,88%</b>                        |
| <b>M. SIERRA NORTE</b>     | <b>7</b>           | <b>5,15%</b>                        |
| <b>M. DOSMILDIECISEIS</b>  | <b>6</b>           | <b>4,41%</b>                        |
| <b>M. SUROESTE</b>         | <b>6</b>           | <b>4,41%</b>                        |
| <b>M. VEGA DE GUADALIX</b> | <b>5</b>           | <b>3,68%</b>                        |
| <b>M. LAS CAÑADAS</b>      | <b>3</b>           | <b>2,20%</b>                        |
| <b>M. MISSEM</b>           | <b>3</b>           | <b>2,20%</b>                        |
| <b>M. PANTUEÑA</b>         | <b>3</b>           | <b>2,20%</b>                        |
| <b>M. LA ENCINA</b>        | <b>2</b>           | <b>1,47%</b>                        |
| <b>M. THAM</b>             | <b>2</b>           | <b>1,47%</b>                        |
| <b>M. ALBERCHE</b>         | <b>1</b>           | <b>0,74%</b>                        |
| <b>TOTAL</b>               | <b>136</b>         | <b>100,00%</b>                      |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024

Entre las mancomunidades de municipios, Los Pinares (18,39%), Sierra Oeste (15,44%) y Las Vegas (14,71%), MISECAM (11,03%) superan el umbral del 10% del total de familias residentes en municipios mancomunados. La Mancomunidad El Alberche (0,74%) es la que cuenta con un menor porcentaje de familias perceptoras. El número de familias perceptoras residentes en estos municipios representa el 9,60% del total de las familias al cierre del ejercicio de 2024.

Las tablas siguientes recogen la población de dichos territorios, según datos del Instituto Nacional de Estadística y del Ayuntamiento de Madrid a 1 de enero de 2024. La tasa de población RMI por cada 10.000 habitantes constituye uno de los indicadores fundamentales para la valoración de los proyectos de inserción socio-laboral, vinculados a las subvenciones de esta Consejería.

**Tabla 15: Tasa de población RMI por cada 10.000 habitantes según distritos del municipio de Madrid en 2024.**

| DISTRITOS          | POBLACIÓN 1/1/2024 | TASA RMI POR 10.000 HAB. |
|--------------------|--------------------|--------------------------|
| <b>ARGANZUELA</b>  | <b>156.559</b>     | <b>1,09</b>              |
| <b>BARAJAS</b>     | <b>49.612</b>      | <b>1,21</b>              |
| <b>CARABANCHEL</b> | <b>274.406</b>     | <b>3,90</b>              |



| DISTRITOS                    | POBLACIÓN<br>1/1/2024 | TASA RMI POR<br>10.000 HAB. |
|------------------------------|-----------------------|-----------------------------|
| <b>CENTRO</b>                | <b>145.411</b>        | <b>2,48</b>                 |
| <b>CHAMARTÍN</b>             | <b>148.111</b>        | <b>0,54</b>                 |
| <b>CHAMBERÍ</b>              | <b>141.984</b>        | <b>0,21</b>                 |
| <b>CIUDAD LINEAL</b>         | <b>230.035</b>        | <b>1,35</b>                 |
| <b>FUENCARRAL - EL PARDO</b> | <b>253.898</b>        | <b>1,06</b>                 |
| <b>HORTALEZA</b>             | <b>205.182</b>        | <b>0,63</b>                 |
| <b>LATINA</b>                | <b>250.396</b>        | <b>1,56</b>                 |
| <b>MONCLOA - ARAVACA</b>     | <b>125.223</b>        | <b>0,72</b>                 |
| <b>MORATALAZ</b>             | <b>95.123</b>         | <b>3,36</b>                 |
| <b>PUENTE DE VALLECAS</b>    | <b>253.048</b>        | <b>7,98</b>                 |
| <b>RETIRO</b>                | <b>119.757</b>        | <b>0,08</b>                 |
| <b>SALAMANCA</b>             | <b>149.778</b>        | <b>0,20</b>                 |
| <b>SAN BLAS - CANILLEJAS</b> | <b>166.583</b>        | <b>1,86</b>                 |
| <b>TETUÁN</b>                | <b>166.211</b>        | <b>1,50</b>                 |
| <b>USERA</b>                 | <b>149.113</b>        | <b>5,30</b>                 |
| <b>VICÁLVARO</b>             | <b>89.772</b>         | <b>5,12</b>                 |
| <b>VILLA DE VALLECAS</b>     | <b>122.337</b>        | <b>4,50</b>                 |
| <b>VILLAVERDE</b>            | <b>167.952</b>        | <b>4,64</b>                 |

Fuente: Datos del Ayuntamiento de Madrid de fecha 01.01.2024.

Tabla 16: Tasa de población RMI por cada 10.000 habitantes, según municipios no mancomunados en 2024.

| MUNICIPIOS                | POBLACIÓN 1/1/204 | TASA RMI POR<br>10.000 HAB. |
|---------------------------|-------------------|-----------------------------|
| <b>ALCALÁ DE HENARES</b>  | <b>199.804</b>    | <b>1,20</b>                 |
| <b>ALCOBENDAS</b>         | <b>121.446</b>    | <b>0,74</b>                 |
| <b>ALCORCÓN</b>           | <b>174.740</b>    | <b>1,14</b>                 |
| <b>ALGETE</b>             | <b>21.134</b>     | <b>0,47</b>                 |
| <b>ARANJUEZ</b>           | <b>62.508</b>     | <b>3,84</b>                 |
| <b>ARGANDA DEL REY</b>    | <b>59.209</b>     | <b>2,70</b>                 |
| <b>ARROYOMOLINOS</b>      | <b>37.299</b>     | <b>2,14</b>                 |
| <b>BOADILLA DEL MONTE</b> | <b>65.528</b>     | <b>0,00</b>                 |
| <b>CASARRUBUELOS</b>      | <b>4.225</b>      | <b>0,00</b>                 |
| <b>COLLADO VILLALBA</b>   | <b>67.323</b>     | <b>1,78</b>                 |
| <b>COLMENAR DE OREJA</b>  | <b>8.982</b>      | <b>1,11</b>                 |
| <b>COLMENAR VIEJO</b>     | <b>56.878</b>     | <b>0,53</b>                 |
| <b>COSLADA</b>            | <b>80.688</b>     | <b>1,36</b>                 |
| <b>CUBAS DE LA SAGRA</b>  | <b>6.984</b>      | <b>1,43</b>                 |
| <b>DAGANZO DE ARRIBA</b>  | <b>10.673</b>     | <b>0,94</b>                 |
| <b>EL ÁLAMO</b>           | <b>10.413</b>     | <b>2,88</b>                 |
| <b>FUENLABRADA</b>        | <b>190.496</b>    | <b>2,52</b>                 |
| <b>GALAPAGAR</b>          | <b>36.112</b>     | <b>1,11</b>                 |



| MUNICIPIOS                 | POBLACIÓN 1/1/2024 | TASA RMI POR 10.000 HAB. |
|----------------------------|--------------------|--------------------------|
| GETAFE                     | 191.560            | 1,88                     |
| HUMANES DE MADRID          | 20.054             | 0,00                     |
| LAS ROZAS DE MADRID        | 99.193             | 0,20                     |
| LEGANÉS                    | 193.934            | 1,19                     |
| MAJADAHONDA                | 73.547             | 0,00                     |
| MECO                       | 15.812             | 0,00                     |
| MÓSTOLES                   | 213.268            | 2,06                     |
| NAVALCARNERO               | 32.684             | 1,53                     |
| NAVAS DEL REY              | 3.344              | 5,98                     |
| NUEVO BAZTÁN               | 7.393              | 0,00                     |
| PARACUELLOS DE JARAMA      | 27.241             | 0,37                     |
| PARLA                      | 134.876            | 3,78                     |
| PINTO                      | 55.989             | 1,96                     |
| POZUELO DE ALARCÓN         | 89.123             | 0,22                     |
| RIVAS-VACIAMADRID          | 101.637            | 2,16                     |
| SAN FERNANDO DE HENARES    | 38.969             | 4,11                     |
| SAN SEBASTIÁN DE LOS REYES | 94.942             | 0,42                     |
| TORREJÓN DE ARDOZ          | 141.047            | 0,92                     |
| TRES CANTOS                | 52.825             | 0,38                     |
| VALDEMORO                  | 83.582             | 0,96                     |
| VILLALBILLA                | 17.967             | 0,00                     |
| VILLAVICIOSA DE ODÓN       | 29.294             | 0,34                     |

Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadística de fecha 01.01.2024.

Tabla 17: Tasa de población RMI por cada 10.000 habitantes, según mancomunidades en 2024.

| MANCOMUNIDADES      | POBLACIÓN 1/1/2024 | TASA RMI POR 10.000 HAB. |
|---------------------|--------------------|--------------------------|
| M. DOSMILDIECISEIS  | 51.029             | 1,18                     |
| M. EL ALBERCHE      | 15.887             | 0,63                     |
| M. LA ENCINA        | 56.958             | 0,35                     |
| M. LA MALICIOSA     | 46.951             | 1,70                     |
| M. LAS CAÑADAS      | 34.732             | 0,86                     |
| M. LAS VEGAS        | 65.704             | 3,04                     |
| M. LOS PINARES      | 33.715             | 7,42                     |
| M. MEJORADA-VELILLA | 38.640             | 2,33                     |
| M. MISECAM          | 29.804             | 5,03                     |
| M. MISSEM           | 20.705             | 1,45                     |
| M. PANTUEÑA         | 12.473             | 2,41                     |
| M. SIERRA NORTE     | 33.584             | 2,08                     |
| M. SIERRA OESTE     | 73.851             | 2,84                     |
| M. SUROESTE         | 38.186             | 1,57                     |
| M. THAM             | 64.595             | 0,31                     |
| M. VEGA DE GUADALIX | 37.315             | 1,34                     |

Fuente: Datos del Instituto Nacional de Estadística de fecha 01.01.2024.



## **2.1.4. BONIFICACIONES PARA FAMILIAS BENEFICIARIAS DE RENTA MÍNIMA DE INSERCIÓN.**

La Ley 15/2001, de 27 de diciembre, en su artículo 3, define la Renta Mínima de Inserción como una prestación que tiene por finalidad satisfacer las necesidades contempladas en el artículo 142 del Código Civil, sin que su establecimiento suponga la sustitución, extinción o modificación alguna en los deberes que tienen las personas obligadas civilmente a la prestación de alimentos.

Seguidamente, el artículo 5 indica que la Renta Mínima de Inserción se otorgará a su titular con carácter alimenticio, en beneficio de todos los miembros de la unidad de convivencia.

En esta línea de protección social de la familia, la Comunidad de Madrid ha impulsado otras prestaciones, becas o servicios complementarios a la prestación económica, con el fin de prevenir y paliar situaciones de vulnerabilidad y exclusión social.

Entre estas medidas destacan las bonificaciones del menú escolar en los centros públicos no universitarios, reguladas por la Orden 2619/2017, de 13 de julio. Durante este curso, la Comunidad de Madrid financió el menú escolar con una inversión económica de 1.601.600 euros siendo los alumnos beneficiarios 2.002.

Una segunda medida es la exención del copago farmacéutico, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 94 bis de la Ley 16/2003, de 28 de mayo, de cohesión y calidad del Sistema Nacional de Salud, añadido por el Real Decreto-ley 16/2012, de 20 de abril, de medidas urgentes para garantizar la sostenibilidad del Sistema Nacional de Salud y mejorar la calidad y seguridad de sus prestaciones.

En la Comunidad Autónoma de Madrid, el gasto en productos farmacéuticos y sanitarios por receta médica u orden de dispensación en 2024 fue de 233,61 euros por persona. En el año 2024 percibieron Renta Mínima de Inserción 1.416 familias, con 3.706 beneficiarios totales, por lo que se estima que el gasto en productos farmacéuticos y sanitarios para los perceptores de Renta Mínima de Inserción fue de 865.752,94 euros.

Una tercera medida es la bonificación en el pago del suministro de agua. La bonificación prevista en la Orden de Tarifas de Canal de Isabel II (Orden 2586/2018, de 18 de diciembre, del Vicepresidente, por la que se modifica la Orden 1330/2018, de 18 de abril - BOCM 27/12/2018) contaba con una dotación presupuestaria de 30.823 euros.



# **3. CARACTERÍSTICAS SOCIODEMOGRÁFICAS DE LA POBLACIÓN PERCEPTORA DE LA PRESTACIÓN RMI**

### 3.1. ANÁLISIS DEL PERFIL SOCIO-DEMOGRÁFICO DE LOS TITULARES DE RMI

Dentro de este apartado, se analizan las características más relevantes de los titulares de la prestación económica de RMI en la Comunidad de Madrid. Dichos datos se refieren a las 1.416 familias que, en uno u otro momento o a lo largo de todo el ejercicio, fueron perceptoras de la prestación. Aquí se ofrece un breve resumen donde se incorporan los valores del año 2023 con el fin de facilitar un análisis comparado:

#### 3.1.1. RESUMEN GENERAL DEL PERFIL SOCIO-DEMOGRÁFICO DE LOS TITULARES DE RMI.

- Una característica de los perceptores de Renta Mínima de Inserción es la proporción de mujeres entre sus titulares. El porcentaje de mujeres se eleva a un 67,51% en 2024 frente al 32,49% de hombres. En 2023, el porcentaje de mujeres (66,17%) era inferior y el de los hombres más elevado (33,83%).
- La edad media de los titulares de RMI se sitúa en poco más de 47 años. La población se distribuye del siguiente modo según su edad: un 1,91% es menor de 25 años; menos de la mitad de los titulares de RMI es menor de 45 años (42,23%); las mujeres presentan una edad media más joven, con 46,4 años frente a los 49,5 años de los hombres; los mayores de 45 años y menores de 65 años suponen el 56,71% del total; los mayores de 65 años suponen solo el 1,06% del total de titulares. Los límites máximo y mínimo de edad están regulados por el artículo 6 de la Ley de RMI.
- Menos de uno de cada dos titulares (41,39%) tienen menores a cargo. Las familias constituidas por mujeres con responsabilidades familiares no compartidas representan el 21,47% de total de perceptores. Las parejas con menores suponen el 25,92%. En 2023, el porcentaje de familias con menores fue de un 44,29%, las constituidas por mujeres con responsabilidades familiares no compartidas un 22,11%, y parejas con menores (27,62%).
- La media de miembros por familia en 2024 es de 2,62 mientras que en 2023 era de 2,71.
- Las personas solas mantienen una presencia significativa en RMI, con un 31% (439 personas). Respecto del total de perceptores, representan una proporción similar a la de 2023, un 32,27% (867 personas).
- El nivel de instrucción de las familias perceptoras de RMI es deficitario. El porcentaje de personas que presentan analfabetismo (no lee ni escribe) es de un 5,65% del total de titulares de la prestación. Un 56,49% presenta niveles de estudios inferiores a la Educación Secundaria; un 25,92% ha finalizado estudios de dicha etapa y un 17,59% supera dichos estudios. De estos últimos, el 3,53% del total dispone de estudios universitarios. En 2023, el porcentaje de analfabetismo (no lee ni escribe) era de un 6,77% del total de titulares de la prestación. Un 55,34% presentaba niveles de instrucción por debajo de Educación Secundaria, un 26,83% tenía el título de Educación Secundaria y un 17,83% superaba dichos estudios. Los titulares que en 2023 disponían de titulación universitaria representaban el 3,09%.



- La mayoría de titulares de la RMI son parados (83,76%), el 63,49% con trabajo anterior y el 20,27% en busca del primer empleo. La proporción de parados entre los hombres es mayor (87,39%), que entre las mujeres (82,01%). En 2023, los parados suponían un 84,11% (89,44% de los hombres y 81,93% de las mujeres), el 65,76% con trabajo anterior y el 18,35% en busca del primer empleo.
- Las familias extranjeras (248 unidades familiares) representan el 17,51% del total de familias que, en uno u otro momento o a lo largo de 2024, han sido perceptoras de la prestación. En el mes de diciembre, eran perceptoras de la prestación un total de 72 familias extranjeras, lo que representa el 15,16% del total de familias. En cuanto al tiempo de permanencia en la prestación, el 56,05% de las familias extranjeras tienen un tiempo de permanencia superior a 5 años, mientras que en el global de las familias perceptoras es del 68,22%.
- En cuanto a la vivienda, la mayoría de las familias perceptoras de RMI viven en régimen de alquiler (un 48,52%). A continuación, se sitúan aquellas que ocupan una vivienda cedida, con un 22,74%, junto a un 11,23% que tiene una vivienda en propiedad, bien sea pagada o con pagos pendientes. Por otra parte, el 3,32% de los perceptores habita en lo que se puede calificar como “infravivienda”. En 2023, las familias perceptoras RMI en régimen de alquiler eran un 51,55% del total; seguidas por las que ocupaban una vivienda cedida, con un 19,50%, y un 10,53% las que tienen una vivienda en propiedad. La infravivienda representaba el 3,39%.
- Para concluir este apartado, se hace referencia a los perceptores de RMI que viven en la calle, en caravanas, centros de acogida, pensiones, viviendas comunitarias tuteladas o en tipos de alojamiento no definidos y que, por lo tanto, pueden ser consideradas como “personas sin hogar”. Esta situación alcanza un porcentaje de un 14,19% del total de perceptores de RMI. Este porcentaje es más acusado entre los hombres (19,34%) que en mujeres (11,72%). En 2023, las personas sin hogar representaban un 15,03%.

### **3.1.2. DISTRIBUCIÓN DE LOS TITULARES DE RMI SEGÚN SEXO.**

Se confirma la presencia mayoritaria de mujeres como titulares de la prestación económica, con un 67,51% frente al 32,49% de hombres, diferencia que aumenta con respecto al ejercicio anterior (66,17% y 33,83% respectivamente).

**Tabla 18: Titulares RMI según sexo en 2024.**

| SEXO          | Nº           | %              |
|---------------|--------------|----------------|
| <b>HOMBRE</b> | <b>460</b>   | <b>32,49%</b>  |
| <b>MUJER</b>  | <b>956</b>   | <b>67,51%</b>  |
| <b>TOTAL</b>  | <b>1.416</b> | <b>100,00%</b> |

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.*

### **3.1.3. EDAD DE LOS TITULARES DE RMI.**

El 42,23% de los titulares de la prestación RMI son menores de 45 años (43,17% en 2023). El 56,71% de los titulares tiene más de 45 años y menos de 65 años y el 1,06% tiene más de 65 años.



En cuanto a las diferencias por razón de género, se observa que el grupo de mujeres es más joven, siendo el 21,86% menor de 35 años, frente al 15% de los hombres. La presencia de las mujeres titulares menores de 25 años es de un 2,09% del total de mujeres, frente al porcentaje de los hombres, es del 1,52%. La edad media de los titulares de la RMI se sitúa en 47,4 años, siendo menor la de las mujeres, con 46,4 años, frente a 49,5 años de los hombres.

**Tabla 19: Titulares de RMI según sexo y edad en 2024.**

| EDAD          | HOMBRES    |                | MUJERES    |                | TOTAL        |                |
|---------------|------------|----------------|------------|----------------|--------------|----------------|
|               | Nº         | %              | Nº         | %              | Nº           | %              |
| <b>19-24</b>  | <b>7</b>   | <b>1,52%</b>   | <b>20</b>  | <b>2,09%</b>   | <b>27</b>    | <b>1,91%</b>   |
| <b>25-30</b>  | <b>39</b>  | <b>8,48%</b>   | <b>90</b>  | <b>9,41%</b>   | <b>129</b>   | <b>9,11%</b>   |
| <b>31-35</b>  | <b>23</b>  | <b>5,00%</b>   | <b>99</b>  | <b>10,36%</b>  | <b>122</b>   | <b>8,61%</b>   |
| <b>36-45</b>  | <b>84</b>  | <b>18,26%</b>  | <b>236</b> | <b>24,69%</b>  | <b>320</b>   | <b>22,60%</b>  |
| <b>46-55</b>  | <b>125</b> | <b>27,17%</b>  | <b>229</b> | <b>23,95%</b>  | <b>354</b>   | <b>25,00%</b>  |
| <b>56-65</b>  | <b>173</b> | <b>37,61%</b>  | <b>276</b> | <b>28,87%</b>  | <b>449</b>   | <b>31,71%</b>  |
| <b>&gt;65</b> | <b>9</b>   | <b>1,96%</b>   | <b>6</b>   | <b>0,63%</b>   | <b>15</b>    | <b>1,06%</b>   |
| <b>TOTAL</b>  | <b>460</b> | <b>100,00%</b> | <b>956</b> | <b>100,00%</b> | <b>1.416</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

### **3.1.4. CARACTERÍSTICAS DE LA ESTRUCTURA FAMILIAR.**

De los hogares beneficiarios de RMI, un 31% son unipersonales (32,27% el año anterior). En segundo lugar, se sitúan las parejas con menores, cuya proporción es del 25,92% (27,62% en 2023). Los hogares monoparentales representan el 15,47% (16,67% hace un año). Hay que señalar que un 41,39% de los hogares está constituido por familias con menores (44,29% en 2023).

Si se tiene en cuenta el factor género, existen importantes diferencias en función de la composición familiar. Del total de hombres beneficiarios titulares (460), el 47,17% corresponde a personas solas, mientras que las mujeres solas, suponen el 23,22% sobre el total de mujeres (956).

Por el contrario, las mujeres con responsabilidades familiares no compartidas representan el 21,47% del total de familias. Si lo comparamos con el número total de mujeres titulares, el porcentaje se eleva hasta el 31,79%, mientras que, entre los hombres, dicho porcentaje se reduce al 10,43%.

**Tabla 20: Tipología por sexo de las familias perceptoras de RMI en 2024.**

| TIPO DE UNIDAD FAMILIAR                                  | HOMBRES    |               | MUJERES    |               | TOTAL      |               |
|--|------------|---------------|------------|---------------|------------|---------------|
|  | Nº         | %             | Nº         | %             | Nº         | %             |
| <b>PERSONAS SOLAS</b>                                    | <b>217</b> | <b>47,17%</b> | <b>222</b> | <b>23,22%</b> | <b>439</b> | <b>31,00%</b> |
| <b>ADULTO SIN PAREJA CON OTROS ADULTOS</b>               | <b>36</b>  | <b>7,83%</b>  | <b>97</b>  | <b>10,14%</b> | <b>133</b> | <b>9,39%</b>  |
| <b>ADULTO SIN PAREJA CON MENORES Y CON OTROS ADULTOS</b> | <b>2</b>   | <b>0,43%</b>  | <b>38</b>  | <b>3,97%</b>  | <b>40</b>  | <b>2,83%</b>  |



| TIPO DE UNIDAD FAMILIAR                           | HOMBRES    |                | MUJERES    |                | TOTAL        |                |
|---|------------|----------------|------------|----------------|--------------|----------------|
|   | Nº         | %              | Nº         | %              | Nº           | %              |
| ADULTO SIN PAREJA CON MENORES Y SIN OTROS ADULTOS | 10         | 2,17%          | 169        | 17,68%         | 179          | 12,64%         |
| PAREJA SOLA                                       | 55         | 11,96%         | 147        | 15,38%         | 202          | 14,27%         |
| PAREJA CON OTROS ADULTOS                          | 15         | 3,26%          | 41         | 4,29%          | 56           | 3,95%          |
| PAREJA CON MENORES Y CON OTROS ADULTOS            | 31         | 6,74%          | 67         | 7,01%          | 98           | 6,92%          |
| PAREJA CON MENORES Y SIN OTROS ADULTOS            | 94         | 20,44%         | 175        | 18,31%         | 269          | 19,00%         |
| <b>TOTAL</b>                                      | <b>460</b> | <b>100,00%</b> | <b>956</b> | <b>100,00%</b> | <b>1.416</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

### **3.1.5. TAMAÑO DE LAS UNIDADES FAMILIARES.**

Para contextualizar este apartado, es necesario hacer referencia al número total de beneficiarios de la prestación, incluidos titulares y otros miembros de las unidades de convivencia que, en 2024, asciende a un total de 3.706 personas. La media de componentes por unidad familiar es de 2,62 en 2024. Esta media en 2023 fue de 2,71 miembros por unidad familiar.

Los hogares unipersonales representan el 31% del total de perceptores. Existen diferencias en el tamaño de las unidades familiares según las encabecen un hombre o una mujer. Cuando el titular es hombre, el tamaño medio de las familias es de 2,28 personas, mientras que cuando se trata de mujeres, la media es más elevada: 2,78. En 2023, el tamaño medio de las unidades familiares cuyo titular era un hombre fue de 2,41 miembros, y de 2,86 personas cuando la titular era una mujer.

**Tabla 21: Tamaño de las familias perceptoras de RMI según sexo de su titular, en 2024.**

| NÚMERO DE MIEMBROS | HOMBRES    |                | MUJERES    |                | TOTAL        |                |
|--------------------|------------|----------------|------------|----------------|--------------|----------------|
|                    | Nº         | %              | Nº         | %              | Nº           | %              |
| 1 PERSONA          | 217        | 47,17%         | 222        | 23,22%         | 439          | 31,00%         |
| 2 PERSONAS         | 93         | 20,22%         | 289        | 30,23%         | 382          | 26,98%         |
| 3 PERSONAS         | 46         | 10,00%         | 177        | 18,52%         | 223          | 15,75%         |
| 4 PERSONAS         | 46         | 10,00%         | 109        | 11,40%         | 155          | 10,95%         |
| 5 PERSONAS         | 32         | 6,96%          | 98         | 10,25%         | 130          | 9,18%          |
| 6 PERSONAS         | 20         | 4,35%          | 41         | 4,29%          | 61           | 4,31%          |
| 7 PERSONAS         | 4          | 0,87%          | 13         | 1,36%          | 17           | 1,20%          |
| 8 PERSONAS Y MÁS   | 2          | 0,43%          | 7          | 0,73%          | 9            | 0,63%          |
| <b>TOTAL</b>       | <b>460</b> | <b>100,00%</b> | <b>956</b> | <b>100,00%</b> | <b>1.416</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



### 3.1.6. NIVEL DE INSTRUCCIÓN DE LAS PERSONAS TITULARES DE RMI.

El nivel de instrucción de los titulares de la prestación es bajo, con niveles de analfabetismo (no lee ni escribe) de un 5,65% del total (6,77% en el año anterior). Un 56,49% posee niveles de estudios inferiores a la Educación Secundaria. Un 25,92% ha finalizado estudios de dicha etapa (26,83% en 2023), mientras que un 17,59% tiene estudios superiores a Educación Secundaria, bien sean de Bachillerato (9,82%), Formación Profesional (FP) de grado medio y superior (4,24%) o de Grado Universitario (3,53%).

En cuanto a las diferencias por razón de género, las mujeres presentan menores niveles de instrucción, con un 6,59% del total de mujeres titulares que no leen ni escriben (3,70% entre los hombres). Los hombres presentan niveles de instrucción más altos, teniendo mayor representación el grupo con estudios por encima de Educación Secundaria, con un 19,13% del total de hombres, frente al 16,84% entre las mujeres. Cuentan con estudios universitarios el 4,57% de los hombres y el 3,03% de las mujeres.

Tabla 22: Nivel de instrucción de titulares de RMI por sexo en 2024.

| NIVEL DE INSTRUCCIÓN                 | HOMBRES    |                | MUJERES    |                | TOTAL        |                |
|--------------------------------------|------------|----------------|------------|----------------|--------------|----------------|
|                                      | Nº         | %              | Nº         | %              | Nº           | %              |
| NO LEE/ESCRIBE                       | 17         | 3,70%          | 63         | 6,59%          | 80           | 5,65%          |
| SIN ESTUDIOS                         | 62         | 13,48%         | 155        | 16,21%         | 217          | 15,32%         |
| EDUCACIÓN PRIMARIA                   | 157        | 34,12%         | 345        | 36,09%         | 502          | 35,45%         |
| FORMACIÓN PROFESIONAL BÁSICA         | 0          | 0,00%          | 1          | 0,11%          | 1            | 0,07%          |
| EDUCACIÓN SECUNDARIA                 | 136        | 29,57%         | 231        | 24,16%         | 367          | 25,92%         |
| BACHILLERATO                         | 49         | 10,65%         | 90         | 9,41%          | 139          | 9,82%          |
| FORMACIÓN PROFESIONAL GRADO MEDIO    | 12         | 2,61%          | 34         | 3,56%          | 46           | 3,25%          |
| FORMACIÓN PROFESIONAL GRADO SUPERIOR | 6          | 1,30%          | 8          | 0,84%          | 14           | 0,99%          |
| GRADO UNIVERSITARIO                  | 21         | 4,57%          | 29         | 3,03%          | 50           | 3,53%          |
| <b>TOTAL</b>                         | <b>460</b> | <b>100,00%</b> | <b>956</b> | <b>100,00%</b> | <b>1.416</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

### 3.1.7. ACTIVIDAD LABORAL DE LAS PERSONAS TITULARES RMI.

Al analizar los datos relativos a la actividad laboral de los titulares de la prestación periódica RMI, hay que señalar que en el primer lugar se sitúan los parados, que suponen un 83,76% del total. La mayoría de ellos son parados con empleo anterior, un 63,49% del total, frente a un 20,27% que no ha trabajado nunca. Los no activos, entre los que se encuentran las tareas domésticas y estudiantes, alcanzan un 10,74%.



Junto a los grupos anteriores, se encuentra el de personas en activo con ocupación (5,50%), dentro de ellos, el porcentaje mayor se refiera a personas con un empleo (2,89%).

En cuanto a las diferencias de género entre las personas en paro, los hombres representan un porcentaje (87,39%) del total de hombres, mayor que el de las mujeres en su grupo (82,01%), si bien entre ellas es mayor la proporción de las que buscan su primer empleo (25,31%). Los hombres con trabajo también representan una mayor proporción de titulares, situándose en un 8,26%. Las mujeres que tienen empleo son el 4,18% del total de mujeres.

Las mujeres representan el 86,84% del total de no activos, por la fuerte incidencia del 11,61% de las tareas domésticas sobre el total de mujeres.

Las personas pensionistas por incapacidad o jubilación representan el 1,84% del total de perceptores, con prevalencia de los hombres, 3,26%, respecto de las mujeres (1,15%).

**Tabla 23: Actividad laboral y sexo de titulares de RMI en 2024.**

| GRUPOS DE ACTIVIDAD              | HOMBRES    |                | MUJERES    |                | TOTAL        |                |
|----------------------------------|------------|----------------|------------|----------------|--------------|----------------|
|                                  | Nº         | %              | Nº         | %              | Nº           | %              |
| <b>CON EMPLEO</b>                | <b>15</b>  | <b>3,26%</b>   | <b>26</b>  | <b>2,72%</b>   | <b>41</b>    | <b>2,89%</b>   |
| <b>CON EMPLEO IRREGULAR</b>      | <b>23</b>  | <b>5,00%</b>   | <b>14</b>  | <b>1,46%</b>   | <b>37</b>    | <b>2,61%</b>   |
| <b>TOTAL ACTIVOS OCUPADOS</b>    | <b>38</b>  | <b>8,26%</b>   | <b>40</b>  | <b>4,18%</b>   | <b>78</b>    | <b>5,50%</b>   |
| <b>PARADO PRIMER EMPLEO</b>      | <b>45</b>  | <b>9,78%</b>   | <b>242</b> | <b>25,31%</b>  | <b>287</b>   | <b>20,27%</b>  |
| <b>PARADO EMPLEO ANTERIOR</b>    | <b>357</b> | <b>77,61%</b>  | <b>542</b> | <b>56,70%</b>  | <b>899</b>   | <b>63,49%</b>  |
| <b>TOTAL ACTIVOS NO OCUPADOS</b> | <b>402</b> | <b>87,39%</b>  | <b>784</b> | <b>82,01%</b>  | <b>1.186</b> | <b>83,76%</b>  |
| <b>TAREAS DOMÉSTICAS</b>         | <b>1</b>   | <b>0,22%</b>   | <b>111</b> | <b>11,61%</b>  | <b>112</b>   | <b>7,91%</b>   |
| <b>ESTUDIANTE</b>                | <b>4</b>   | <b>0,87%</b>   | <b>10</b>  | <b>1,05%</b>   | <b>14</b>    | <b>0,99%</b>   |
| <b>INCAPACITADO/ JUBILADO</b>    | <b>15</b>  | <b>3,26%</b>   | <b>11</b>  | <b>1,15%</b>   | <b>26</b>    | <b>1,84%</b>   |
| <b>TOTAL NO ACTIVOS</b>          | <b>20</b>  | <b>4,35%</b>   | <b>132</b> | <b>13,81%</b>  | <b>152</b>   | <b>10,74%</b>  |
| <b>TOTAL</b>                     | <b>460</b> | <b>100,00%</b> | <b>956</b> | <b>100,00%</b> | <b>1.416</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

### **3.1.8. TIPO DE ALOJAMIENTO DE LAS UNIDADES FAMILIARES DE RMI<sup>4</sup>.**

La mayoría de familias beneficiarias de RMI habitan en vivienda alquilada, un 48,52% del total. A continuación, se sitúan aquellas familias que ocupan una vivienda cedida, con un 22,74%, junto

<sup>4</sup> Para mayor detalle, ver Anexo II



a un 11,23% que poseen una vivienda en propiedad, bien se encuentre ya pagada o con pagos pendientes. La infravivienda representa el 3,32%.

Por otro lado, existe un sector de población perceptora de RMI que vive en la calle, en pensiones, caravanas, centros de acogida, viviendas comunitarias u otros tipos de alojamiento no definido, categorías todas que denotan carencia de vivienda normalizada y que, por tanto, pueden ser consideradas “sin hogar”. Suponen un 14,19% del total de familias RMI. En 2023, las “personas sin hogar” representaban el 15,03%.

En cuanto a las diferencias por género, la vivienda en régimen de alquiler reúne al 50% de las mujeres y al 45,44% de los hombres. Sucede lo mismo, en el caso de la vivienda cedida, con el 23,95% del total de mujeres frente al 20,22% de los hombres.

El porcentaje de hombres que habita en una vivienda propia es del 10,65% muy similar al porcentaje de mujeres que alcanza el 11,51%.

Por el contrario, los hombres tienen mayor representación en las categorías englobadas como “carencia de hogar”, con el 19,34%, frente al 11,72% de las mujeres.

**Tabla 24: Tipo de alojamiento y sexo titulares de RMI en 2024.**

| TIPO DE ALOJAMIENTO                   | HOMBRES    |                | MUJERES    |                | TOTAL        |                |
|---------------------------------------|------------|----------------|------------|----------------|--------------|----------------|
|                                       | Nº         | %              | Nº         | %              | Nº           | %              |
| <b>VIVIENDA PROPIA PAGADA</b>         | <b>31</b>  | <b>6,74%</b>   | <b>63</b>  | <b>6,59%</b>   | <b>94</b>    | <b>6,64%</b>   |
| <b>VIVIENDA PROPIA PAGANDO</b>        | <b>18</b>  | <b>3,91%</b>   | <b>47</b>  | <b>4,92%</b>   | <b>65</b>    | <b>4,59%</b>   |
| <b>VIVIENDA ALQUILADA</b>             | <b>209</b> | <b>45,44%</b>  | <b>478</b> | <b>50,00%</b>  | <b>687</b>   | <b>48,52%</b>  |
| <b>VIVIENDA CEDIDA</b>                | <b>93</b>  | <b>20,22%</b>  | <b>229</b> | <b>23,95%</b>  | <b>322</b>   | <b>22,74%</b>  |
| <b>INFRAVIVIENDA</b>                  | <b>20</b>  | <b>4,35%</b>   | <b>27</b>  | <b>2,82%</b>   | <b>47</b>    | <b>3,32%</b>   |
| <b>SIN DOMICILIO FIJO*</b>            | <b>25</b>  | <b>5,43%</b>   | <b>6</b>   | <b>0,63%</b>   | <b>31</b>    | <b>2,19%</b>   |
| <b>PENSIÓN, HOSTAL O SIMILAR*</b>     | <b>3</b>   | <b>0,65%</b>   | <b>5</b>   | <b>0,52%</b>   | <b>8</b>     | <b>0,56%</b>   |
| <b>CARAVANAS O VEHÍCULOS*</b>         | <b>3</b>   | <b>0,65%</b>   | <b>6</b>   | <b>0,63%</b>   | <b>9</b>     | <b>0,63%</b>   |
| <b>CENTRO DE ACOGIDA*</b>             | <b>11</b>  | <b>2,39%</b>   | <b>2</b>   | <b>0,21%</b>   | <b>13</b>    | <b>0,92%</b>   |
| <b>VIVIENDA COMUNITARIA TUTELADA*</b> | <b>12</b>  | <b>2,61%</b>   | <b>21</b>  | <b>2,20%</b>   | <b>33</b>    | <b>2,33%</b>   |
| <b>OTROS TIPOS DE ALOJAMIENTO*</b>    | <b>35</b>  | <b>7,61%</b>   | <b>72</b>  | <b>7,53%</b>   | <b>107</b>   | <b>7,56%</b>   |
| <b>TOTAL</b>                          | <b>460</b> | <b>100,00%</b> | <b>956</b> | <b>100,00%</b> | <b>1.416</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

(\*Personas sin hogar).

En este informe, se ha utilizado la Tipología Europea sobre Personas Sin Hogar (*European Typology on Homelessness*), ETHOS, para presentar las diversas formas que adquiere la exclusión residencial de los hogares perceptores de RMI.



ETHOS recoge 13 categorías operativas agrupadas en las siguientes cuatro categorías conceptuales: Sin Techo, Sin Vivienda, Vivienda Insegura y Vivienda Inadecuada. No obstante, las categorías señaladas en el cuadro anterior se corresponden con el Tipo de alojamiento y régimen de tenencia establecidos en el Dossier Anual de Rentas Mínimas que cada año elabora el ministerio competente en esta materia ([Ver Anexo II](#)).



## 3.2. TIEMPO DE PERMANENCIA DE LAS FAMILIAS PERCEPTORAS DE RMI

### 3.2.1. ANÁLISIS GENERAL Y TERRITORIAL

Para realizar el análisis del tiempo de permanencia en RMI, se ha tomado en consideración el conjunto de las personas beneficiarias u hogares a lo largo del año, que ascienden a un total de 1.416.

Los datos reflejados en el cuadro siguiente expresan la diversidad de situaciones de las familias perceptoras en su vinculación con RMI. En las dos primeras filas se recogen los hogares con menos de dos años de percepción de la prestación, que representan el 11,09% de total.

Entre 2 y 5 años de permanencia en este programa se encontraban 293 hogares, un 20,69%.

En la última fila se hallan las unidades familiares cuyo tiempo de permanencia se prolongaba de forma ininterrumpida durante más de 5 años, es decir, con anterioridad al año 2019 y que supera a la mitad de las familias perceptoras, en concreto, un 68,22%.

**Tabla 25: Tiempo de permanencia como perceptores RMI en 2024.**

| PERMANENCIA EN RMI      | Nº           | %              |
|-------------------------|--------------|----------------|
| <b>MENOS DE 1 AÑO</b>   | <b>45</b>    | <b>3,18%</b>   |
| <b>ENTRE 1 Y 2 AÑOS</b> | <b>112</b>   | <b>7,91%</b>   |
| <b>ENTRE 2 Y 3 AÑOS</b> | <b>122</b>   | <b>8,62%</b>   |
| <b>ENTRE 3 Y 4 AÑOS</b> | <b>87</b>    | <b>6,14%</b>   |
| <b>ENTRE 4 Y 5 AÑOS</b> | <b>84</b>    | <b>5,93%</b>   |
| <b>MÁS DE 5 AÑOS</b>    | <b>966</b>   | <b>68,22%</b>  |
| <b>TOTAL</b>            | <b>1.416</b> | <b>100,00%</b> |

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.*

Si se atiende al tiempo de permanencia y la distribución territorial de las 1.416 familias perceptoras durante el ejercicio 2024, se observa lo siguiente:

Madrid capital es el municipio cuyos hogares perceptores cuentan con un promedio más alto de permanencia en la prestación, un 71,21% de las familias acumulaba un periodo de permanencia superior a 5 años.

El resto de municipios y mancomunidades presentan una distribución con diferencias menos acusadas, aunque, en todos los casos, la permanencia de larga duración (más de cinco años) reúne a más de la mitad de los hogares (67,37% en los municipios no mancomunados y un 52,21% en las mancomunidades).



**Tabla 26: Tiempo de permanencia de perceptores en RMI y distribución territorial.**

| PERMANENCIA EN RMI | MUNICIPIO DE MADRID | %              | MUNICIPIOS | %              | MUNICIPIOS MANCOMUNADOS | %              |
|--------------------|---------------------|----------------|------------|----------------|-------------------------|----------------|
| MENOS DE 1 AÑO     | 24                  | 2,82%          | 13         | 3,03%          | 8                       | 5,88%          |
| ENTRE 1 Y 2 AÑOS   | 65                  | 7,64%          | 28         | 6,53%          | 19                      | 13,97%         |
| ENTRE 2 Y 3 AÑOS   | 60                  | 7,05%          | 43         | 10,02%         | 19                      | 13,97%         |
| ENTRE 3 Y 4 AÑOS   | 52                  | 6,11%          | 23         | 5,36%          | 12                      | 8,82%          |
| ENTRE 4 Y 5 AÑOS   | 44                  | 5,17%          | 33         | 7,69%          | 7                       | 5,15%          |
| MÁS DE 5 AÑOS      | 606                 | 71,21%         | 289        | 67,37%         | 71                      | 52,21%         |
| <b>TOTAL</b>       | <b>851</b>          | <b>100,00%</b> | <b>429</b> | <b>100,00%</b> | <b>136</b>              | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

### **3.2.2. FAMILIAS PERCEPTORAS CON MÁS DE 5 AÑOS DE PERMANENCIA EN RMI**

En cuanto a las familias perceptoras RMI con más de 5 años de permanencia, el 53,62% de ellas lleva entre cinco y diez años percibiendo la prestación, el 24,85% entre 10 y 15 años, el 9,11%, entre 15 y 20 años y más de 20 años el 12,42%.

**Tabla 27: Distribución del tiempo de permanencia superior a cinco años.**

| PERMANENCIA EN RMI | FAMILIAS   | %              |
|--------------------|------------|----------------|
| ENTRE 5 Y 10 AÑOS  | 518        | 53,62%         |
| ENTRE 10 Y 15 AÑOS | 240        | 24,85%         |
| ENTRE 15 Y 20 AÑOS | 88         | 9,11%          |
| MÁS DE 20 AÑOS     | 120        | 12,42%         |
| <b>TOTAL</b>       | <b>966</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

El siguiente cuadro muestra la distribución territorial de las 966 familias perceptoras con más de 5 años de permanencia en la percepción de la prestación RMI, clasificación que atiende a las diferentes zonas de subdivisión de la Comunidad.

**Tabla 28: Distribución territorial de perceptores de RMI con más de 5 años de permanencia.**

| MUNICIPIOS                 | Nº         | %              |
|----------------------------|------------|----------------|
| MUNICIPIO DE MADRID        | 606        | 62,73%         |
| MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS | 289        | 29,92%         |
| MUNICIPIOS MANCOMUNADOS    | 71         | 7,35%          |
| <b>TOTAL</b>               | <b>966</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



1º.- De los 851 hogares perceptores de RMI en Madrid capital (60,10% del total de los perceptores de RMI), 606 llevan más de 5 años de permanencia, lo que supone el 71,21% de los perceptores de la capital. Como ya se ha apuntado al aludir al periodo promedio de permanencia, en Madrid se concentra también el mayor porcentaje de familias en situación de larga permanencia en RMI (más de 5 años), con un 62,73%.

2º.- De las 429 familias perceptoras radicadas en los municipios no mancomunados que representan el 30,30% del total de perceptores de RMI, 289 llevan más de 5 años de permanencia, lo que supone el 67,37% de los perceptores de ese ámbito geográfico, que también supone el 29,92% de perceptores RMI con más de 5 años de permanencia respecto de toda la región.

3º.- De las 136 familias perceptoras de RMI que residen en los municipios mancomunados y que representan el 9,60% del total de perceptores de RMI, 71 llevan más de 5 años de permanencia, lo que representa el 52,21% de los perceptores de esa área geográfica, que también supone el 7,35% del total de perceptores de RMI con una permanencia en RMI superior a 5 años en la Comunidad de Madrid.



### 3.3. PERCEPTORES EXTRANJEROS DE RENTA MÍNIMA DE INSERCIÓN

En el año 2024, las familias extrajeras (248 unidades familiares) han representado el 17,51% del total de familias que, en uno u otro momento o a lo largo de todo el año, han sido perceptoras de la prestación (1.416). En el mes de diciembre (cierre del ejercicio), eran perceptoras de la prestación un total de 72 familias extranjeras, lo que representa el 15,16% del total de las 475 familias perceptoras en dicho mes.

Por lo que se refiere a la estructura de género, los varones extranjeros titulares representan el 36,69% de los perceptores extranjeros, mientras que el porcentaje total de hombres en la RMI es del 32,49%. Las mujeres extranjeras titulares representan el 63,31% mientras que, en conjunto, las mujeres son el 67,51% de los perceptores titulares de RMI. Es decir, existe un mayor equilibrio de género entre la población perceptora extranjera que entre la población perceptora con nacionalidad española (hombres 31,59% y mujeres 68,41%).

**Tabla 29: Titulares extranjeros RMI según sexo en 2024.**

| SEXO          | TITULARES EXTRANJEROS PERCEPTORES RMI | %              |
|---------------|---------------------------------------|----------------|
| <b>HOMBRE</b> | <b>91</b>                             | <b>36,69%</b>  |
| <b>MUJER</b>  | <b>157</b>                            | <b>63,31%</b>  |
| <b>TOTAL</b>  | <b>248</b>                            | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

Los titulares perceptores extranjeros menores de 45 años suponen el 37,10% del total de extranjeros y el 62,90% es mayor de 45 años. Por lo que respecta a los titulares de familias perceptoras españolas, el 43,32% son menores de 45 años y un 56,68% son mayores de 45 años.

**Tabla 30: Titulares extranjeros RMI por edad en 2024.**

| EDAD             | TITULARES DE RMI | TITULARES EXTRANJEROS DE RMI | % S/ TOTAL DE TITULARES DE RMI |
|------------------|------------------|------------------------------|--------------------------------|
| <b>19-24</b>     | <b>27</b>        | <b>2</b>                     | <b>7,41%</b>                   |
| <b>25-30</b>     | <b>129</b>       | <b>11</b>                    | <b>8,53%</b>                   |
| <b>31-35</b>     | <b>122</b>       | <b>11</b>                    | <b>9,02%</b>                   |
| <b>36-45</b>     | <b>320</b>       | <b>68</b>                    | <b>21,25%</b>                  |
| <b>46-55</b>     | <b>354</b>       | <b>66</b>                    | <b>18,64%</b>                  |
| <b>56-65</b>     | <b>449</b>       | <b>84</b>                    | <b>18,71%</b>                  |
| <b>MÁS DE 65</b> | <b>15</b>        | <b>6</b>                     | <b>40,00%</b>                  |
| <b>TOTAL</b>     | <b>1.416</b>     | <b>248</b>                   | <b>17,51%</b>                  |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

En cuanto a la distribución geográfica de las familias extranjeras perceptoras de Renta Mínima de Inserción, un 41,94% residen en el municipio de Madrid capital, los municipios no



mancomunados reúnen el 43,55% de estos perceptores, y por último, las mancomunidades cuentan con el menor número de perceptores extranjeros, el 14,51%.

A diferencia de las familias extranjeras, las familias españolas tienen una mayor presencia en Madrid capital, donde se concentra el 63,96% de ellas.

**Tabla 31: Distribución territorial de perceptores extranjeros.**

| MUNICIPIOS                        | PERCEPTORES EXTRANJEROS | %              |
|-----------------------------------|-------------------------|----------------|
| <b>MUNICIPIO DE MADRID</b>        | <b>104</b>              | <b>41,94%</b>  |
| <b>MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS</b> | <b>108</b>              | <b>43,55%</b>  |
| <b>MUNICIPIOS MANCOMUNDOS</b>     | <b>36</b>               | <b>14,51%</b>  |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>248</b>              | <b>100,00%</b> |

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.*

Por lo que respecta al tiempo de permanencia en RMI de las familias extranjeras, (ver cuadro siguiente), un total de 139 familias (56,05%) de las 248 familias extranjeras que cobraban la Renta Mínima de Inserción en 2024, acumulaban un tiempo de permanencia superior a 5 años (en el caso de las familias españolas, el 70,80%). Es decir, se produce, hasta el momento, una mayor cronicidad de la prestación en las familias españolas. Este porcentaje ha aumentado con respecto al año 2023, cuando las familias extranjeras con 5 o más años de permanencia suponían un 54,64% del total.

Por otro lado, el 23,79% de estas familias se mantenían como perceptoras por un periodo superior a 2 años e inferior a 5, mientras que el 20,16% llevaba 2 años o menos como titular del derecho.

**Tabla 32: Perceptores extranjeros RMI por tiempo de permanencia en 2024.**

| PERIODO DE PERMANENCIA<br>PERCEPTORES EXTRANJEROS | Nº HOGARES | %              |
|---|------------|----------------|
| <b>MENOS DE 1 AÑO</b>                             | <b>17</b>  | <b>6,85%</b>   |
| <b>ENTRE 1 Y 2 AÑOS</b>                           | <b>33</b>  | <b>13,31%</b>  |
| <b>ENTRE 2 Y 3 AÑOS</b>                           | <b>23</b>  | <b>9,27%</b>   |
| <b>ENTRE 3 Y 4 AÑOS</b>                           | <b>14</b>  | <b>5,65%</b>   |
| <b>ENTRE 4 Y 5 AÑOS</b>                           | <b>22</b>  | <b>8,87%</b>   |
| <b>MÁS DE 5 AÑOS</b>                              | <b>139</b> | <b>56,05%</b>  |
| <b>TOTAL</b>                                      | <b>248</b> | <b>100,00%</b> |

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.*

El número de familias perceptoras RMI, cuyo titular es extranjero, se ha reducido en un 54,83% con respecto al año anterior, frente al 47,30% de descenso en el número total de familias perceptoras.

**Tabla 33: Evolución anual de familias perceptoras 2002-2024.**

| AÑO  | Nº TOTAL DE TITULARES | Nº TITULARES EXTRANJEROS | % DE TITULARES EXTRANJEROS SOBRE EL TOTAL |
|------|-----------------------|--------------------------|---|
| 2002 | 7.747                 | 672                      | 8,67%                                     |

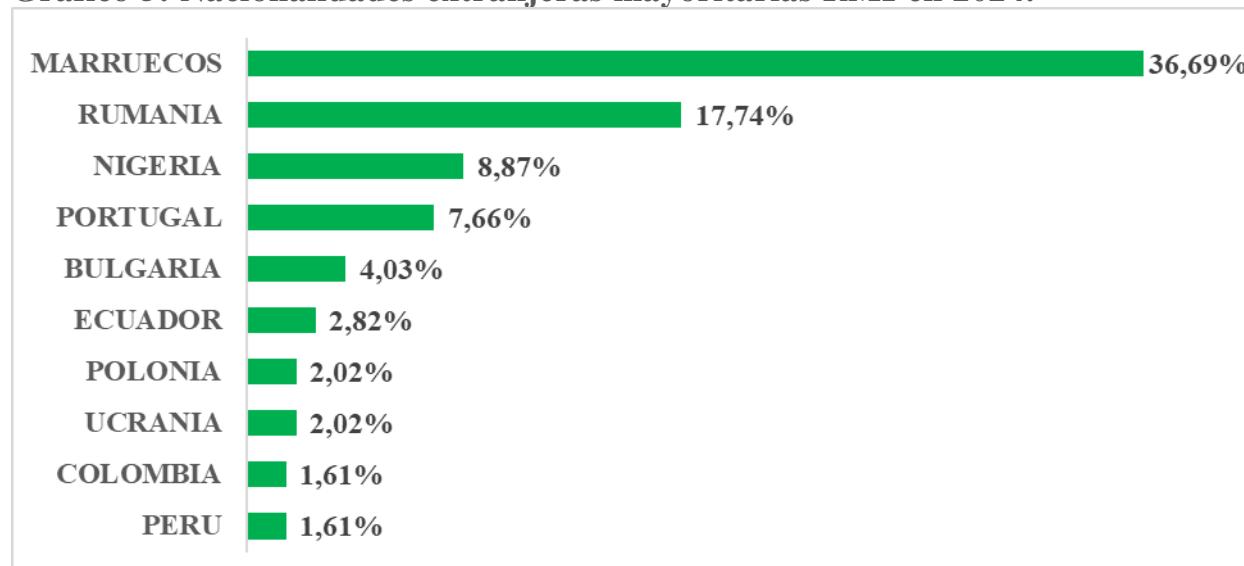


| AÑO  | Nº TOTAL DE TITULARES | Nº TITULARES EXTRANJEROS | % DE TITULARES EXTRANJEROS SOBRE EL TOTAL |
|------|-----------------------|--------------------------|---|
| 2003 | 11.813                | 1.281                    | 10,84%                                    |
| 2004 | 13.307                | 1.515                    | 11,38%                                    |
| 2005 | 13.401                | 1.532                    | 11,43%                                    |
| 2006 | 12.439                | 1.306                    | 10,50%                                    |
| 2007 | 11.292                | 1.141                    | 10,10%                                    |
| 2008 | 10.433                | 1.001                    | 9,59%                                     |
| 2009 | 11.426                | 1.385                    | 12,12%                                    |
| 2010 | 15.014                | 2.744                    | 18,28%                                    |
| 2011 | 17.992                | 3.945                    | 21,93%                                    |
| 2012 | 19.909                | 4.634                    | 23,28%                                    |
| 2013 | 19.780                | 4.621                    | 23,36%                                    |
| 2014 | 24.101                | 6.190                    | 25,68%                                    |
| 2015 | 29.865                | 8.855                    | 29,65%                                    |
| 2016 | 34.389                | 10.165                   | 29,56%                                    |
| 2017 | 35.483                | 10.271                   | 28,95%                                    |
| 2018 | 33.000                | 9.236                    | 27,99%                                    |
| 2019 | 28.643                | 7.497                    | 26,17%                                    |
| 2020 | 24.415                | 6.024                    | 24,67%                                    |
| 2021 | 14.550                | 3.533                    | 24,28%                                    |
| 2022 | 6.694                 | 1.581                    | 23,62%                                    |
| 2023 | 2.687                 | 549                      | 20,43%                                    |
| 2024 | 1.416                 | 248                      | 17,51%                                    |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

En cuanto a las nacionalidades de los titulares de las familias extranjeras perceptoras de Renta Mínima de Inserción, destaca la marroquí con el 36,69% del total, seguida a distancia por la nacionalidad rumana con el 17,74% y la nigeriana con el 8,87%.

**Gráfico 5: Nacionalidades extranjeras mayoritarias RMI en 2024.**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



# **4. GESTIÓN ADMINISTRATIVA DE LA PRESTACIÓN RMI.**

## 4.1. ANÁLISIS DE LA DEMANDA DE LA PRESTACIÓN ECONÓMICA

En este apartado, se incluye la evolución del número de solicitudes durante el período 2002 a 2024 y la distribución territorial de este último año.

Para el cálculo de estos datos, se ha tenido en cuenta la fecha de entrada de la solicitud en el registro de la Comunidad de Madrid, dado que la Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales es el órgano competente para resolver las solicitudes de renta mínima de inserción, de acuerdo con el artículo 34 del Reglamento, aprobado por Decreto 126/2014, de 20 de noviembre.

### 4.1.1. EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE SOLICITUDES DURANTE EL PERÍODO 2002-2024.

Las tablas y gráficos siguientes muestran que en los veintitrés años transcurridos desde 2002 hasta final de 2024, se han registrado un total de 181.690 solicitudes. La media anual se sitúa en 7.900 solicitudes y la media mensual del último año es de 90.

**Tabla 34: Evolución del número de solicitudes. Periodo 2002-2024.**

| AÑO  | Nº SOLICITUDES |
|------|----------------|
| 2002 | 11.952         |
| 2003 | 5.655          |
| 2004 | 4.772          |
| 2005 | 4.036          |
| 2006 | 3.527          |
| 2007 | 3.135          |
| 2008 | 3.878          |
| 2009 | 7.859          |
| 2010 | 9.392          |
| 2011 | 11.800         |
| 2012 | 13.234         |
| 2013 | 12.908         |
| 2014 | 12.011         |
| 2015 | 12.840         |
| 2016 | 14.621         |
| 2017 | 13.075         |
| 2018 | 10.096         |
| 2019 | 9.586          |
| 2020 | 7.283          |
| 2021 | 4.773          |
| 2022 | 2.643          |
| 2023 | 1.539          |
| 2024 | 1.075          |

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.*

Los datos sobre la evolución del número de solicitudes en este periodo muestran una disminución anual en las solicitudes desde 2003 a 2007 y un notable y sostenido aumento interanual a partir



del 2008 hasta 2012. Este aumento es especialmente significativo entre los años 2009 y 2012, en los que llega a superar el triple con respecto a 2008. El incremento anual del número de solicitudes se modera entre 2013 y 2015, mientras que vuelve a crecer en 2016. Entre 2017 y 2023 decrece el número de solicitudes en consonancia con la mejora de la situación económica y la evolución favorable de las tasas de riesgo de pobreza y exclusión en la primera mitad de este periodo y también por el impacto de la entrada en vigor del Ingreso Mínimo Vital a partir de 2020. En el último año, se han registrado un total de 1.075 solicitudes, con un descenso del 30,15% con respecto al año anterior debido, en gran medida, a la implantación del IMV.

#### **4.1.2. DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DE LAS SOLICITUDES<sup>5</sup>.**

El objetivo de este apartado es mostrar los datos de las solicitudes presentadas en función del lugar de residencia de los interesados. Se muestra la distribución territorial por municipios, y por distritos en el caso del municipio de Madrid. Asimismo, figuran los datos de solicitudes distribuidos en mancomunidades de municipios.

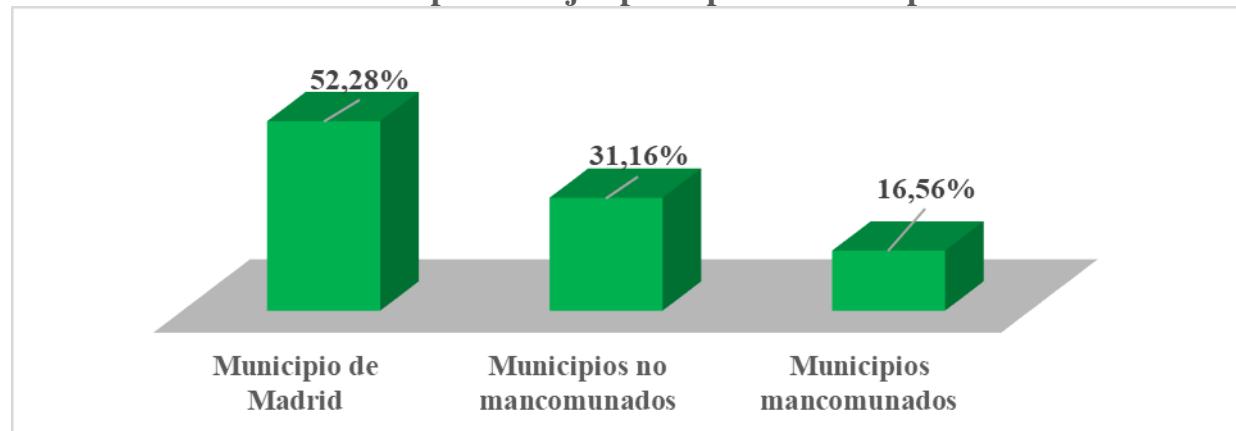
El cuadro siguiente muestra la distribución de las solicitudes en función de los municipios de la Comunidad de Madrid. En 2024, Madrid capital registra 562 solicitudes, los municipios no mancomunados han presentado 335 solicitudes y por último con un menor número de solicitudes registradas se encuentran las mancomunidades (178).

**Tabla 35: Solicitudes por tipo de municipio en 2024.**

| MUNICIPIOS                        | Nº SOLICITUDES |
|-----------------------------------|----------------|
| <b>MUNICIPIO DE MADRID</b>        | <b>562</b>     |
| <b>MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS</b> | <b>335</b>     |
| <b>MUNICIPIOS MANCOMUNADOS</b>    | <b>178</b>     |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>1.075</b>   |

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.*

**Gráfico 6: Distribución en porcentajes por tipo de municipio.**



*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.*

<sup>5</sup> [Para mayor detalle, ver Anexo I](#)



Como ya se ha señalado, Madrid capital reúne más de la mitad de las solicitudes (52,28%). Los municipios no mancomunados suponen un 31,16% del total de la Comunidad Autónoma. Las mancomunidades son las que cuentan con una demanda más reducida (16,56%).

- **Madrid capital, según distritos y demarcaciones especiales.**

En cuanto a los distritos de Madrid, destacan por encima del resto, por su volumen de solicitudes, tanto en términos absolutos como relativos: Puente de Vallecas (18,50%), Carabanchel (11,03%), Latina (9,43%), Villaverde (6,23%). Por otra parte, Barajas (0,18%) y Retiro (1,07%) son los distritos con una menor demanda.

**Tabla 36: Solicituds por distritos de Madrid capital en 2024.**

| DISTRITO                     | NÚMERO DE SOLICITUDES | %              |
|------------------------------|-----------------------|----------------|
| <b>PUENTE DE VALLECAS</b>    | <b>104</b>            | <b>18,50%</b>  |
| <b>CARABANCHEL</b>           | <b>62</b>             | <b>11,03%</b>  |
| <b>LATINA</b>                | <b>53</b>             | <b>9,43%</b>   |
| <b>VILLAVERDE</b>            | <b>35</b>             | <b>6,23%</b>   |
| <b>VILLA DE VALLECAS</b>     | <b>33</b>             | <b>5,87%</b>   |
| <b>CENTRO</b>                | <b>31</b>             | <b>5,51%</b>   |
| <b>USERA</b>                 | <b>30</b>             | <b>5,34%</b>   |
| <b>VICÁLVARO</b>             | <b>29</b>             | <b>5,16%</b>   |
| <b>FUENCARRAL - EL PARDO</b> | <b>26</b>             | <b>4,63%</b>   |
| <b>CIUDAD LINEAL</b>         | <b>25</b>             | <b>4,45%</b>   |
| <b>HORTALEZA</b>             | <b>20</b>             | <b>3,56%</b>   |
| <b>SAN BLÁS</b>              | <b>19</b>             | <b>3,38%</b>   |
| <b>TETUÁN</b>                | <b>18</b>             | <b>3,20%</b>   |
| <b>MORATALAZ</b>             | <b>16</b>             | <b>2,85%</b>   |
| <b>MONCLOA - ARAVACA</b>     | <b>12</b>             | <b>2,13%</b>   |
| <b>ARGANZUELA</b>            | <b>11</b>             | <b>1,96%</b>   |
| <b>CHAMARTÍN</b>             | <b>11</b>             | <b>1,96%</b>   |
| <b>CHAMBERÍ</b>              | <b>11</b>             | <b>1,96%</b>   |
| <b>SALAMANCA</b>             | <b>8</b>              | <b>1,42%</b>   |
| <b>RETIRO</b>                | <b>6</b>              | <b>1,07%</b>   |
| <b>BARAJAS</b>               | <b>1</b>              | <b>0,18%</b>   |
| <b>SAMUR SOCIAL</b>          | <b>1</b>              | <b>0,18%</b>   |
| <b>TOTAL</b>                 | <b>562</b>            | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

- **Municipios no mancomunados.**

Por lo que respecta a las solicitudes en municipios no mancomunados Getafe (13,13%), Móstoles (11,04%), Fuenlabrada (8,95%) y Parla (8,36%) suponen el 41,48% sobre el total de estos municipios.



Tabla 37: Solicitudes en municipios no mancomunados en 2024.

| MUNICIPIO                  | Nº DE SOLICITUDES | % SOBRE MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS |
|----------------------------|-------------------|------------------------------------|
| GETAFE                     | 44                | 13,13%                             |
| MÓSTOLES                   | 37                | 11,04%                             |
| FUENLABRADA                | 30                | 8,95%                              |
| PARLA                      | 28                | 8,36%                              |
| LEGANÉS                    | 19                | 5,67%                              |
| ALCORCÓN                   | 17                | 5,07%                              |
| ALCALÁ DE HENARES          | 15                | 4,48%                              |
| PARACUELLOS DE JARAMA      | 15                | 4,48%                              |
| PINTO                      | 15                | 4,48%                              |
| ÁLAMO, EL                  | 11                | 3,28%                              |
| ARANJUEZ                   | 10                | 2,98%                              |
| COLLADO VILLALBA           | 8                 | 2,39%                              |
| RIVAS-VACIAMADRID          | 8                 | 2,39%                              |
| TRES CANTOS                | 7                 | 2,09%                              |
| ALCOBENDAS                 | 6                 | 1,79%                              |
| NAVALCARNERO               | 6                 | 1,79%                              |
| VALDEMORO                  | 6                 | 1,79%                              |
| ARGANDA                    | 5                 | 1,49%                              |
| COSLADA                    | 5                 | 1,49%                              |
| VILLAVICIOSA DE ODÓN       | 5                 | 1,49%                              |
| COLMENAR VIEJO             | 4                 | 1,19%                              |
| SAN FERNANDO DE HENARES    | 4                 | 1,19%                              |
| TORREJÓN DE ARDOZ          | 4                 | 1,19%                              |
| GALAPAGAR                  | 3                 | 0,90%                              |
| POZUELO DE ALARCÓN         | 3                 | 0,90%                              |
| SAN SEBASTIÁN DE LOS REYES | 3                 | 0,90%                              |
| ALGETE                     | 2                 | 0,60%                              |
| ARROYOMOLINOS              | 2                 | 0,60%                              |
| CASARRUBUELOS              | 2                 | 0,60%                              |
| MECO                       | 2                 | 0,60%                              |
| ROZAS DE MADRID, LAS       | 2                 | 0,60%                              |
| COLMENAR DE OREJA          | 1                 | 0,30%                              |
| DAGANZO DE ARRIBA          | 1                 | 0,30%                              |
| HUMANES DE MADRID          | 1                 | 0,30%                              |
| MAJADAHONDA                | 1                 | 0,30%                              |
| NAVAS DEL REY              | 1                 | 0,30%                              |
| NUEVO BAZTAN               | 1                 | 0,30%                              |
| VILLALBILLA                | 1                 | 0,30%                              |
| <b>TOTAL</b>               | <b>335</b>        | <b>100,00%</b>                     |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



- **Mancomunidades de municipios.**

La diversidad de situaciones en el conjunto del territorio se refleja igualmente en las mancomunidades de municipios. La *Mancomunidad de Los Pinares* registra la mayor demanda de solicitudes de la prestación (23,60%) entre las agrupaciones de municipios. Le siguen la *Mancomunidad de la Sierra Oeste*, con el 19,66% y la *Mancomunidad Las Vegas*, con el 13,48%. En el extremo opuesto se encuentran la *Mancomunidad El Alberche*, con el 0,56%, la *Mancomunidad MISSEM* con el 1,12% y la *Mancomunidad Sierra Norte* con el 1,69% del total de solicitudes en las mancomunidades.

**Tabla 38: Solicitud es en mancomunidades en 2024.**

| MANCOMUNIDAD               | Nº DE SOLICITUDES | % SOBRE TOTAL DE MANCOMUNIDADES |
|----------------------------|-------------------|---------------------------------|
| <b>M. LOS PINARES</b>      | <b>42</b>         | <b>23,60%</b>                   |
| <b>M. SIERRA OESTE</b>     | <b>35</b>         | <b>19,66%</b>                   |
| <b>M. LAS VEGAS</b>        | <b>24</b>         | <b>13,48%</b>                   |
| <b>M. DOSMILDIECISEIS</b>  | <b>13</b>         | <b>7,30%</b>                    |
| <b>M. LA MALICIOSA</b>     | <b>9</b>          | <b>5,06%</b>                    |
| <b>M. THAM</b>             | <b>9</b>          | <b>5,06%</b>                    |
| <b>M. MISECAM</b>          | <b>7</b>          | <b>3,93%</b>                    |
| <b>M. MEJORADA-VELILLA</b> | <b>6</b>          | <b>3,37%</b>                    |
| <b>M. PANTUEÑA</b>         | <b>6</b>          | <b>3,37%</b>                    |
| <b>M. SUROESTE</b>         | <b>6</b>          | <b>3,37%</b>                    |
| <b>M. LA ENCINA</b>        | <b>5</b>          | <b>2,81%</b>                    |
| <b>M. LAS CAÑADAS</b>      | <b>5</b>          | <b>2,81%</b>                    |
| <b>M. VEGA DE GUADALIX</b> | <b>5</b>          | <b>2,81%</b>                    |
| <b>M. SIERRA NORTE</b>     | <b>3</b>          | <b>1,69%</b>                    |
| <b>M. MISSEM</b>           | <b>2</b>          | <b>1,12%</b>                    |
| <b>M. ALBERCHE</b>         | <b>1</b>          | <b>0,56%</b>                    |
| <b>TOTAL</b>               | <b>178</b>        | <b>100,00%</b>                  |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

## 4.2. ANÁLISIS DE LA GESTIÓN DE LA PRESTACIÓN ECONÓMICA

En este apartado, se analizan los datos relativos a la gestión administrativa de renta mínima de inserción y de cada uno de los tipos de resolución administrativa que se han emitido por la Dirección General de Servicios Sociales e Integración.

En el primer cuadro, aparece el conjunto de resoluciones, clasificadas por tipos y su evolución mensual a lo largo de 2024. Seguidamente, se muestra cada tipología por separado para realizar un análisis más detallado de su evolución anual y, en su caso, de sus causas y situaciones particulares.



#### 4.2.1. EVOLUCIÓN MENSUAL DEL NÚMERO DE RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS EMITIDAS, POR TIPOS.

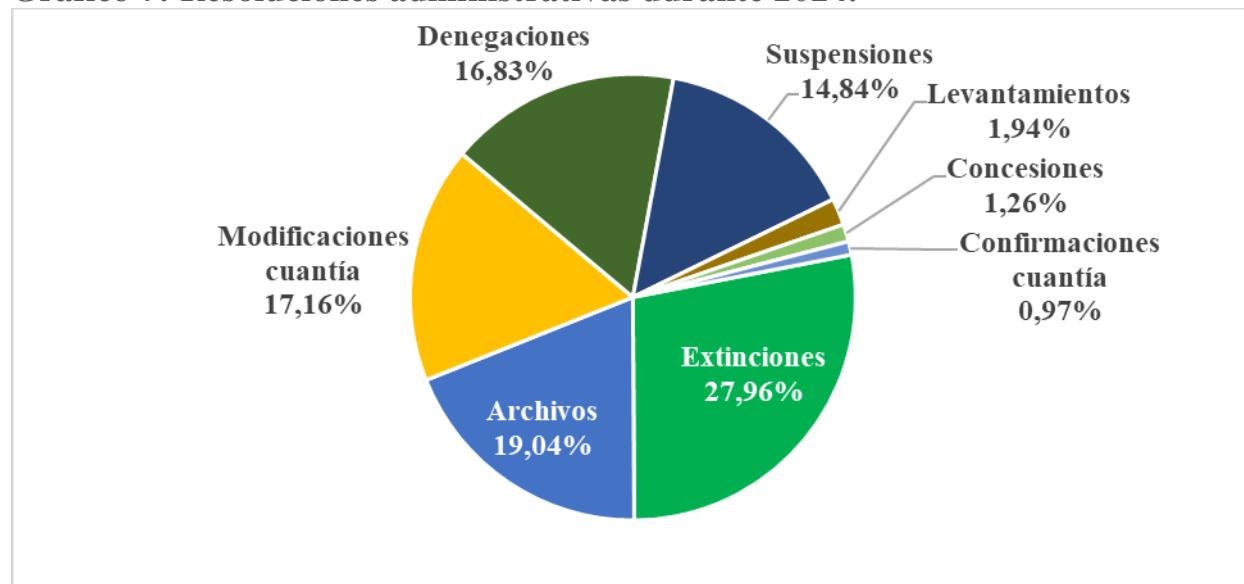
Tabla 39: Resoluciones administrativas en 2024.

|                              | ENE. | FEB. | MAR. | ABR. | MAY. | JUN. | JUL. | AGO. | SEP. | OCT. | NOV. | DIC. | TOTAL |
|------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| CONCESIONES                  | 4    | 3    | 3    | 6    | 1    | 7    | 3    | 1    | 2    | 9    | 3    | 5    | 47    |
| DENEGADAS                    | 71   | 60   | 65   | 57   | 58   | 56   | 60   | 51   | 56   | 18   | 37   | 37   | 626   |
| ARCHIVADAS                   | 62   | 95   | 38   | 53   | 62   | 35   | 90   | 42   | 86   | 21   | 48   | 76   | 708   |
| SUSPENSIONES                 | 13   | 23   | 29   | 37   | 48   | 102  | 69   | 53   | 28   | 26   | 62   | 62   | 552   |
| LEVANTAMIENTOS DE SUSPENSIÓN | 8    | 3    | 4    | 13   | 3    | 1    | 7    | 5    | 7    | 4    | 11   | 6    | 72    |
| EXTINCIIONES                 | 94   | 176  | 95   | 63   | 62   | 82   | 94   | 58   | 102  | 69   | 35   | 110  | 1.040 |
| MODIFICACIÓN DE CUANTÍA      | 28   | 108  | 130  | 82   | 102  | 34   | 43   | 25   | 15   | 8    | 19   | 44   | 638   |
| CONFIRMACIÓN DE CUANTÍA      | 1    | 0    | 0    | 0    | 0    | 3    | 6    | 4    | 4    | 5    | 8    | 5    | 36    |
| TOTAL                        | 281  | 468  | 364  | 311  | 336  | 320  | 372  | 239  | 300  | 160  | 223  | 345  | 3.719 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

En 2024 se dictaron 3.719 resoluciones, 2.364 resoluciones menos que en 2023. Su distribución es, en fase de trámite inicial: concesiones (1,26%), denegaciones (16,83%) y archivos (19,04%). En fase de seguimiento y revisión de expedientes: suspensiones de la prestación (14,84%), levantamientos de suspensión (1,94%), extinciones (27,96%), modificaciones de cuantía (17,16%) y, por último, confirmación de cuantía (0,97%).

Gráfico 7: Resoluciones administrativas durante 2024.



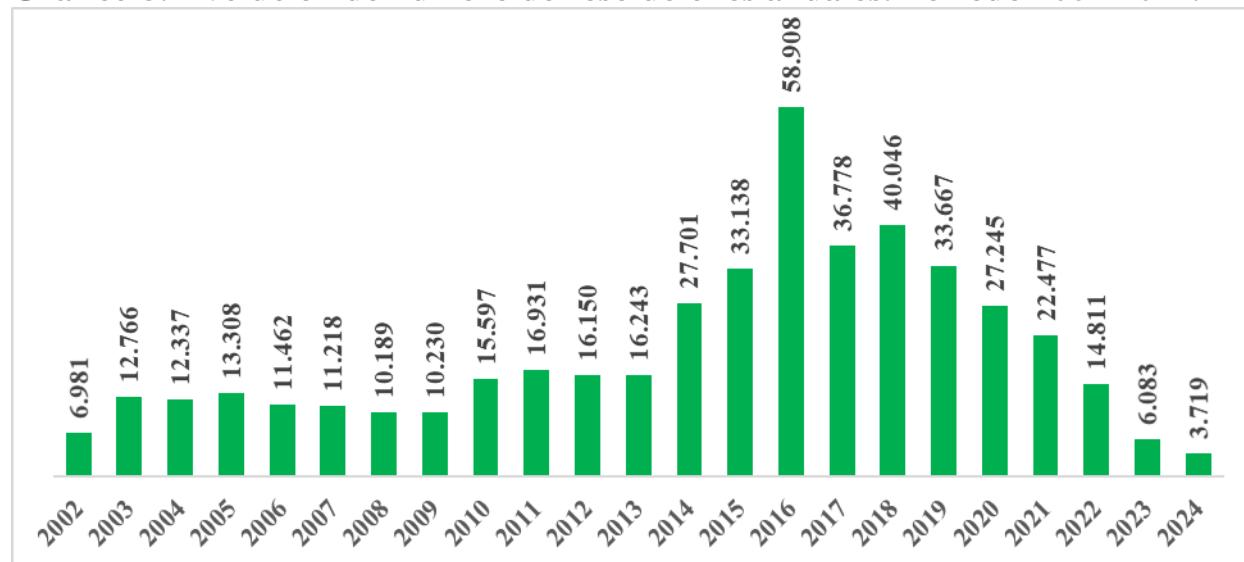
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

En el Gráfico 8, se ilustra la evolución de resoluciones anuales desde 2002 hasta 2024. Se observa un cambio de tendencia a partir del año 2010, superando en más de 5.000 resoluciones el número de las emitidas en 2008 y 2009. Esta situación se mantiene hasta 2014, año en que se incrementan



en más de 12.000 las resoluciones con respecto a 2010. Aunque en el año 2016 figura la cifra de 58.908 resoluciones, 24.932 corresponden al proceso de revalorización de la prestación económica de renta mínima de inserción. En términos comparables, las formuladas en 2016 en fase de trámite inicial y seguimiento fueron 33.976. Tras superarse la cifra de 40.000 resoluciones en 2018, el número de resoluciones anuales ha ido descendiendo hasta llegar a las 3.719 resoluciones en 2024.

**Gráfico 8: Evolución de número de resoluciones anuales. Periodo 2002-2024.**



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

#### **4.2.2. FASE DE TRAMITACIÓN INICIAL (CONCESIÓN, DENEGACIÓN Y ARCHIVO).**

Por su especial trascendencia y relación directa con la demanda de RMI, se estudia por separado este primer grupo de resoluciones emitidas como respuesta a las solicitudes de prestación económica.

Tras la valoración de una solicitud, cabe emitir tres tipos de resolución: *Concesión*, cuando el interesado cumple con los requisitos establecidos en el artículo 6 de la LRMI; *Denegación*, cuando el interesado no reúne los requisitos de acceso previstos en la normativa y *Archivo*, cuando por causas imputables al solicitante no es posible la acreditación de requisitos.

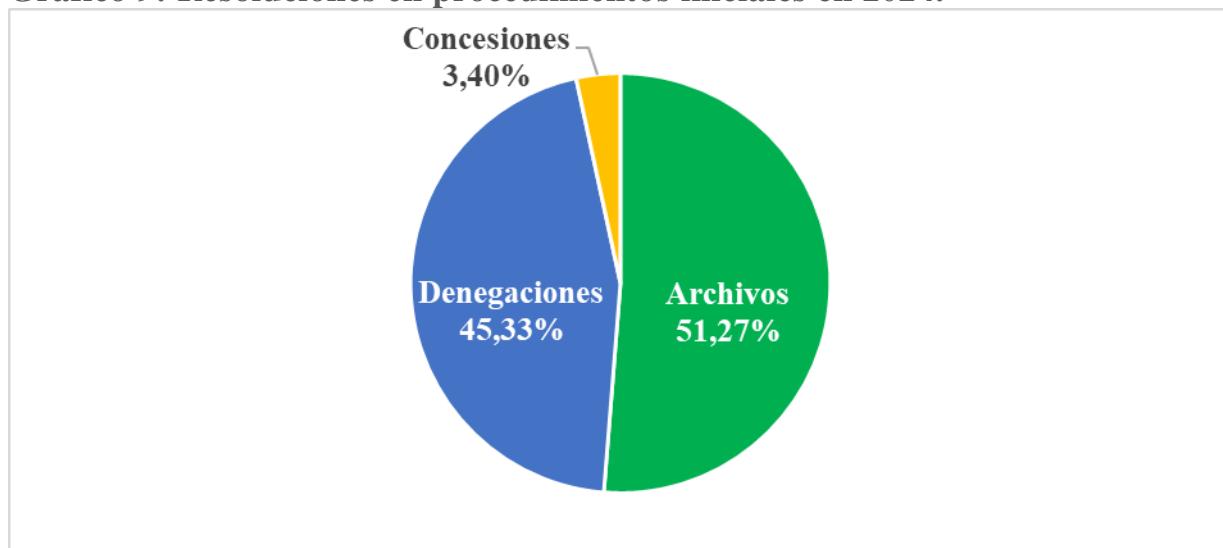
**Tabla 40: Resoluciones en procedimiento inicial en 2024.**

|              | ENE. | FEB. | MAR. | ABR. | MAY. | JUN. | JUL. | AGO. | SEP. | OCT. | NOV. | DIC. | TOTAL |
|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| CONCESIONES  | 4    | 3    | 3    | 6    | 1    | 7    | 3    | 1    | 2    | 9    | 3    | 5    | 47    |
| DENEGACIONES | 71   | 60   | 65   | 57   | 58   | 56   | 60   | 51   | 56   | 18   | 37   | 37   | 626   |
| ARCHIVOS     | 62   | 95   | 38   | 53   | 62   | 35   | 90   | 42   | 86   | 21   | 48   | 76   | 708   |
| TOTAL        | 137  | 158  | 106  | 116  | 121  | 98   | 153  | 94   | 144  | 48   | 88   | 118  | 1.381 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

El siguiente gráfico presenta la distribución de resoluciones de concesión, denegación y archivo. El número de resoluciones anuales emitidas de estas tres tipologías (1.381) descendió en 2024 en 1.040 resoluciones con respecto al año anterior. Las concesiones suponen un 3,40%, las denegaciones un 45,33% y los archivos un 51,27%.



**Gráfico 9: Resoluciones en procedimientos iniciales en 2024.**

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

#### **4.2.3. CONCESIONES. (EVOLUCIÓN MENSUAL, DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL)<sup>6</sup>**

En 2024 se aprobaron un total de 47 solicitudes, lo que representa un 3,40% de las solicitudes resueltas en este año, con un descenso del 65,19% respecto a 2023. El promedio mensual fue de 11 en 2023. En 2024 la media mensual de expedientes concedidos fue de 4.

**Tabla 41: Evolución mensual de concesiones en 2024.**

|                    | ENE      | FEB      | MAR      | ABR      | MAY      | JUN      | JUL      | AGO      | SEP      | OCT      | NOV      | DIC      | TOTAL     |
|--------------------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| <b>CONCESIONES</b> | <b>4</b> | <b>3</b> | <b>3</b> | <b>6</b> | <b>1</b> | <b>7</b> | <b>3</b> | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>9</b> | <b>3</b> | <b>5</b> | <b>47</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

En cuanto a la distribución territorial, en primer término, se sitúa el municipio de Madrid con el 53,19%. El resto de municipios y mancomunidades aglutinan un porcentaje de concesiones del 46,81%, los municipios no mancomunados suponen un 27,66% y las mancomunidades un 19,15%.

**Tabla 42: Concesiones por tipo de municipio en 2024.**

| MUNICIPIOS                        | Nº CONCESIONES | %              |
|-----------------------------------|----------------|----------------|
| <b>MUNICIPIO DE MADRID</b>        | <b>25</b>      | <b>53,19%</b>  |
| <b>MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS</b> | <b>13</b>      | <b>27,66%</b>  |
| <b>MUNICIPIOS MANCOMUNADOS</b>    | <b>9</b>       | <b>19,15%</b>  |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>47</b>      | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

<sup>6</sup> Para mayor detalle, ver Anexo I



#### 4.2.4. DENEGACIONES (EVOLUCIÓN MENSUAL, DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL Y CAUSAS DE DENEGACIÓN)<sup>7</sup>.

Durante el año 2024, se han dictado un total de 626 resoluciones de denegación, lo que representa un 45,33% de las solicitudes resueltas en el año, con un descenso del 42,30% respecto a 2023. En la siguiente tabla puede observarse su distribución a lo largo del año, con una media mensual de 52 solicitudes denegadas.

**Tabla 43: Evolución mensual de las denegaciones en 2024.**

|              | ENE | FEB | MAR | ABR | MAY | JUN | JUL | AGO | SEP | OCT | NOV | DIC | TOTAL |
|--------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| DENEGACIONES | 71  | 60  | 65  | 57  | 58  | 56  | 60  | 51  | 56  | 18  | 37  | 37  | 626   |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

Si atendemos a la distribución territorial, Madrid capital registra el 54,79% del total de denegaciones. En cuanto al resto, los municipios no mancomunados suponen el 30,99% y las mancomunidades el 14,22%.

**Tabla 44: Denegaciones por tipo de municipio en 2024.**

| MUNICIPIOS                        | Nº DENEGACIONES | %              |
|-----------------------------------|-----------------|----------------|
| <b>MUNICIPIO DE MADRID</b>        | <b>343</b>      | <b>54,79%</b>  |
| <b>MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS</b> | <b>194</b>      | <b>30,99%</b>  |
| <b>MUNICIPIOS MANCOMUNADOS</b>    | <b>89</b>       | <b>14,22%</b>  |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>626</b>      | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

La Tabla 45 ofrece información sobre las causas de denegación. Destaca el hecho de que el 74,60% de las solicitudes denegadas lo fue por no acreditar la carencia de recursos económicos.

**Tabla 45: Denegaciones según causa en 2024.**

| CAUSA DE DENEGACIÓN  | Nº.        | %             |
|--|------------|---------------|
| <b>NO ACREDITAR CARENCIA DE RECURSOS ECONÓMICOS</b>  | <b>467</b> | <b>74,60%</b> |
| <b>NO CONSTITUIR UNA UNIDAD DE CONVIVENCIA INDEPENDIENTE CON ANTELACIÓN DE 6 MESES</b>                         | <b>54</b>  | <b>8,63%</b>  |
| <b>EL PATRIMONIO DE LA UNIDAD DE CONVIVENCIA INDEPENDIENTE SUPERA EL LÍMITE REGLAMENTARIAMENTE ESTABLECIDO</b> | <b>32</b>  | <b>5,11%</b>  |
| <b>CAUSAS DIVERSAS</b>   | <b>16</b>  | <b>2,55%</b>  |
| <b>NO ACREDITAR RESIDENCIA EFECTIVA EN LA COMUNIDAD DE MADRID</b>  | <b>16</b>  | <b>2,55%</b>  |
| <b>NO CONSTITUIR UNA UNIDAD DE CONVIVENCIA INDEPENDIENTE</b>   | <b>13</b>  | <b>2,08%</b>  |
| <b>MENOR DE 25 AÑOS SIN SER SITUACIÓN PARTICULAR</b>   | <b>7</b>   | <b>1,12%</b>  |

<sup>7</sup> Para mayor detalle, ver Anexo I



| CAUSA DE DENEGACIÓN  | Nº.        | %              |
|--|------------|----------------|
| NO HABER SOLICITADO PREVIAMENTE LAS PENSIONES Y/O PRESTACIONES A QUE PUEDAN TENER DERECHO LOS MIEMBROS DE LA UNIDAD DE CONVIVENCIA INDEPENDIENTE | 6          | 0,96%          |
| MAYOR DE 65 AÑOS SIN SER SITUACIÓN PARTICULAR  | 5          | 0,80%          |
| RECHAZAR OFERTA ADECUADA DE TRABAJO O HABER CAUSADO BAJA VOLUNTARIA EN UN EMPLEO   | 5          | 0,80%          |
| NO ACREDITAR RESIDENCIA LEGAL EN ESPAÑA  | 5          | 0,80%          |
| <b>TOTAL</b>   | <b>626</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

#### 4.2.5. ARCHIVOS (EVOLUCIÓN MENSUAL, DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL Y CAUSAS DE ARCHIVO)<sup>8</sup>.

El artículo 33 del Reglamento de Renta Mínima de Inserción, aprobado por Decreto 126/2014, de 20 de noviembre, prevé lo siguiente:

*“Si en la fase de valoración se contrastase que la documentación aportada en la fase de instrucción es insuficiente para acreditar la concurrencia de los requisitos, que se han producido variaciones que puedan afectar al reconocimiento del derecho o a la determinación del importe mensual o que existen circunstancias no comunicadas por la persona solicitante, con anterioridad a la emisión de la resolución se le pondrán los hechos de manifiesto, concediéndole el plazo de 10 días hábiles para la formular alegaciones y, en su caso, aportar la documentación necesaria, con apercibimiento expreso de que, transcurridos tres meses sin haber formulado alegaciones o aportado la documentación, se producirá la caducidad del procedimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 95 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas”.*

En todos los supuestos, con anterioridad a la resolución de archivo de la solicitud, se requiere por carta certificada a la persona solicitante para que presente la documentación necesaria ante el centro municipal de servicios sociales en el que inició su solicitud o ante el registro municipal, advirtiéndole de que, de no aportarla, se tendrá por desistida su solicitud y se procederá al archivo del expediente.

En el año 2024 se han archivado 708 solicitudes, lo que ha representado un 41,05% menos que en 2023. La media mensual ha sido de 59 solicitudes archivadas.

**Tabla 46: Evolución mensual de resoluciones de archivos de expedientes en 2024.**

|          | ENE | FEB | MAR | ABR | MAY | JUN | JUL | AGO | SEP | OCT | NOV | DIC | AÑO |
|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| ARCHIVOS | 62  | 95  | 38  | 53  | 62  | 35  | 90  | 42  | 86  | 21  | 48  | 76  | 708 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

<sup>8</sup> Para mayor detalle, ver Anexo I



El 58,33% de los archivos corresponde al municipio de Madrid, el 26,70% a los municipios no mancomunados y el 14,97% a las mancomunidades.

**Tabla 47: Solicitudes archivadas por tipo de municipio en 2024.**

| MUNICIPIOS                        | TOTAL      | %              |
|-----------------------------------|------------|----------------|
| <b>MUNICIPIO DE MADRID</b>        | <b>413</b> | <b>58,33%</b>  |
| <b>MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS</b> | <b>189</b> | <b>26,70%</b>  |
| <b>MUNICIPIOS MANCOMUNADOS</b>    | <b>106</b> | <b>14,97%</b>  |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>708</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

El 98,59% de los expedientes archivados lo fue por no presentar en el plazo establecido la documentación requerida.

**Tabla 48: Solicitudes archivadas según causa en 2024.**

| CAUSA DE ARCHIVO   | Nº.        | %              |
|--|------------|----------------|
| <b>NO PRESENTAR EN EL PLAZO ESTABLECIDO LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA</b> | <b>698</b> | <b>98,59%</b>  |
| <b>DUPLICIDAD (EXISTE YA EXPEDIENTE ACTIVO)</b>                        | <b>6</b>   | <b>0,85%</b>   |
| <b>DESISTIMIENTO DEL SOLICITANTE</b>                                   | <b>4</b>   | <b>0,56%</b>   |
| <b>TOTAL</b>   | <b>708</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

#### **4.2.6. FASE DE SEGUIMIENTO Y REVISIÓN DE EXPEDIENTES.**

El objetivo de este apartado es presentar los datos de la fase de seguimiento y revisión de expedientes: suspensiones, en sus modalidades cautelar y temporal, extinciones, levantamientos de suspensión, modificaciones y confirmaciones de cuantías.

#### **4.2.7. SUSPENSIONES DE LA PRESTACIÓN RMI (EVOLUCIÓN MENSUAL, DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL Y CAUSAS)<sup>9</sup>.**

En este informe, se abordan las causas que han motivado las resoluciones de suspensión en la fase de seguimiento de la prestación de renta mínima de inserción, atendiendo a lo establecido en los artículos 37 y 38 del Reglamento de Renta Mínima de Inserción, aprobado por Decreto 126/2014, de 20 de noviembre de 2014, Ley 15/2001, de 27 de diciembre, y normativa de aplicación.

**Tabla 49: Evolución mensual de las suspensiones de expedientes en 2024.**

|                                | ENE       | FEB       | MAR       | ABR       | MAY       | JUN        | JUL       | AGO       | SEP       | OCT       | NOV       | DIC       | TOTAL      |
|--------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|
| <b>SUSPENSIONES CAUTELARES</b> | <b>10</b> | <b>12</b> | <b>21</b> | <b>31</b> | <b>42</b> | <b>93</b>  | <b>63</b> | <b>47</b> | <b>19</b> | <b>18</b> | <b>56</b> | <b>49</b> | <b>461</b> |
| <b>SUSPENSIONES TEMPORALES</b> | <b>3</b>  | <b>11</b> | <b>8</b>  | <b>6</b>  | <b>6</b>  | <b>9</b>   | <b>6</b>  | <b>6</b>  | <b>9</b>  | <b>8</b>  | <b>6</b>  | <b>13</b> | <b>91</b>  |
| <b>TOTAL</b>                   | <b>13</b> | <b>23</b> | <b>29</b> | <b>37</b> | <b>48</b> | <b>102</b> | <b>69</b> | <b>53</b> | <b>28</b> | <b>26</b> | <b>62</b> | <b>62</b> | <b>552</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

<sup>9</sup> Para mayor detalle, ver Anexo I



En la tabla que se incluye a continuación, se han resumido las distintas causas de suspensión cautelar y temporal de expedientes de RMI en 2024, en términos absolutos y porcentajes. La causa predominante en las cautelares es la no aportación de documentación, mientras en las temporales es el incumplimiento de las obligaciones. En 2024 se produjeron, en total, 79 suspensiones de la prestación por la incorporación a un puesto de trabajo, una cantidad que representa el 14,31% las suspensiones.

**Tabla 50: Causas de suspensión cautelar de expedientes de RMI en 2024.**

| CAUSAS DE SUSPENSIÓN CAUTELAR           | TOTAL      | %              |
|---|------------|----------------|
| NO APORTAR DOCUMENTACIÓN                | 344        | 74,62%         |
| ACTIVIDAD LABORAL                       | 55         | 11,93%         |
| OTRAS CAUSAS                            | 23         | 4,99%          |
| PÉRDIDA CONTACTO SERVICIOS SOCIALES     | 8          | 1,74%          |
| VARIACIONES EN LA UNIDAD DE CONVIVENCIA | 21         | 4,55%          |
| VARIACIONES LUGAR DE RESIDENCIA         | 7          | 1,52%          |
| VARIACIONES EN LOS RECURSOS ECONÓMICOS  | 3          | 0,65%          |
| <b>TOTAL</b>                            | <b>461</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

**Tabla 51: Causas de suspensión temporal de expedientes de RMI en 2024.**

| ARTÍCULO 38 (1) | CAUSAS DE SUSPENSIÓN TEMPORAL                                   | TOTAL     | %              |
|-----------------|---|-----------|----------------|
| APARTADO C)     | INCORPORACIÓN LABORAL   | 24        | 26,37%         |
| APARTADO D)     | PERCEPCIÓN DE PRESTACIÓN, SUBSIDIOS O RENTA ACTIVA DE INSERCIÓN | 22        | 24,18%         |
| APARTADO E)     | INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES                                  | 39        | 42,86%         |
|                 | OTRAS CAUSAS  | 6         | 6,59%          |
| <b>TOTAL</b>    |   | <b>91</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

(1) Artículo 38 del Reglamento de Renta Mínima de Inserción, aprobado por el Decreto 126/2014, de 20 de noviembre.

La distribución territorial de las suspensiones sitúa al municipio de Madrid a la cabeza, con el 56,52%. En el resto de municipios, las suspensiones se distribuyen en un 33,88% en los municipios no mancomunados y el 9,60% en las mancomunidades.

**Tabla 52: Suspensiones de expedientes por tipo de municipio en 2024.**

| MUNICIPIOS                 | Nº SUSPENSIONES | %              |
|----------------------------|-----------------|----------------|
| MUNICIPIO DE MADRID        | 312             | 56,52%         |
| MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS | 187             | 33,88%         |
| MUNICIPIOS MANCOMUNADOS    | 53              | 9,60%          |
| <b>TOTAL</b>               | <b>552</b>      | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



#### 4.2.8. LEVANTAMIENTOS DE SUSPENSIÓN DE LA PRESTACIÓN RMI

Detallamos, en este apartado, la evolución de los levantamientos de suspensión a lo largo de los doce meses de 2024, con un decremento de 42,40% respecto a 2023. La media mensual de levantamientos de la suspensión ha sido de 6, mientras que en 2023 fue de 10.

**Tabla 53: Evolución del número de levantamientos de suspensión en 2024.**

|                              | ENE | FEB | MAR | ABR | MAY | JUN | JUL | AGO | SEP | OCT | NOV | DIC | TOTAL |
|------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| LEVANTAMIENTOS DE SUSPENSIÓN | 8   | 3   | 4   | 13  | 3   | 1   | 7   | 5   | 7   | 4   | 11  | 6   | 72    |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

#### 4.2.9. EXTINCIÓNES DE LA PRESTACIÓN RMI (EVOLUCIÓN MENSUAL, DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL Y CAUSAS DE EXTINCIÓN)<sup>10</sup>.

El número de extinciones de la prestación RMI durante el ejercicio 2024 ha sido de 1.040, con un decremento del 46,75% con relación a 2023. La media mensual es de 87, lo que supone 76 extinciones mensuales menos que el año anterior.

**Tabla 54: Evolución del número de extinciones en 2024.**

|             | ENE | FEB | MAR | ABR | MAY | JUN | JUL | AGO | SEP | OCT | NOV | DIC | TOTAL |
|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|
| EXTINCIÓNES | 94  | 176 | 95  | 63  | 62  | 82  | 94  | 58  | 102 | 69  | 35  | 110 | 1.040 |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

En cuanto a la distribución territorial de las extinciones de la prestación, el municipio de Madrid supone el 57,60%, del total, seguido con un 31,92% por los municipios no mancomunados. Las mancomunidades suponen el 10,48% de las extinciones. Estas cifras se hallan en consonancia con su volumen respectivo de prestaciones.

**Tabla 55: Extinciones por tipo de municipio en 2024.**

| MUNICIPIOS                 | Nº EXTINCIÓNES | %              |
|----------------------------|----------------|----------------|
| MUNICIPIO DE MADRID        | 599            | 57,60%         |
| MUNICIPIOS NO MANCOMUNADOS | 332            | 31,92%         |
| MUNICIPIOS MANCOMUNADOS    | 109            | 10,48%         |
| <b>TOTAL</b>               | <b>1.040</b>   | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

En cuanto a las causas de extinción, destaca el Ingreso Mínimo Vital (IMV) con el 43,85% de las extinciones, seguido del mantenimiento de las causas de suspensión cautelar por más de tres meses (23,18%). Estos han sido los motivos en un 67,03% de los expedientes extinguidos en 2024.

<sup>10</sup> Para mayor detalle, ver Anexo I



Tabla 56: Extinciones según causa en 2024.

| CAUSAS DE EXTINCIONES  | Nº.          | %              |
|--|--------------|----------------|
| <b>IMV</b>   | <b>456</b>   | <b>43,85%</b>  |
| <b>MANTENIMIENTO DE LAS CAUSAS DE SUSPENSIÓN CAUTELAR DURANTE MÁS DE 3 MESES</b>                                 | <b>241</b>   | <b>23,18%</b>  |
| <b>OTRAS CAUSAS</b>  | <b>120</b>   | <b>11,54%</b>  |
| <b>CONTAR CON RECURSOS ECONÓMICOS SUFICIENTES</b>  | <b>60</b>    | <b>5,77%</b>   |
| <b>MANTENIMIENTO DE LAS CAUSAS DE SUSPENSIÓN TEMPORAL DURANTE MÁS DE 12 MESES</b>                                | <b>50</b>    | <b>4,81%</b>   |
| <b>ALCANZAR LOS 65 AÑOS</b>  | <b>31</b>    | <b>2,98%</b>   |
| <b>PÉRDIDA DE CONDICIÓN DE UNIDAD DE CONVIVENCIA INDEPENDIENTE</b>   | <b>19</b>    | <b>1,83%</b>   |
| <b>DESARROLLO DE UNA ACTIVIDAD LABORAL SUPERIOR A DOCE MESES</b>   | <b>15</b>    | <b>1,44%</b>   |
| <b>INCUMPLIMIENTO DE OBLIGACIONES</b>  | <b>15</b>    | <b>1,44%</b>   |
| <b>PÉRDIDA DE RESIDENCIA EFECTIVA EN LA COMUNIDAD DE MADRID</b>  | <b>10</b>    | <b>0,96%</b>   |
| <b>FALLECIMIENTO DEL TITULAR</b>   | <b>7</b>     | <b>0,67%</b>   |
| <b>RECHAZAR OFERTA ADECUADA DE TRABAJO O HABER CAUSADO BAJA VOLUNTARIA EN UN EMPLEO</b>                          | <b>5</b>     | <b>0,48%</b>   |
| <b>EL PATRIMONIO DE LA UNIDAD DE CONVIVENCIA INDEPENDIENTE SUPERA EL LÍMITE REGLAMENTARIAMENTE ESTABLECIDO</b>   | <b>4</b>     | <b>0,38%</b>   |
| <b>RENUNCIA EXPRESA DEL TITULAR</b>  | <b>4</b>     | <b>0,38%</b>   |
| <b>NO SUSCRIBIR O NO PARTICIPAR ACTIVAMENTE EN LAS MEDIDAS CONTENIDAS EN PROGRAMAS INDIVIDUALES DE INSERCIÓN</b> | <b>2</b>     | <b>0,19%</b>   |
| <b>NO GARANTIZAR LA ESCOLARIZACIÓN DE LOS MENORES A CARGO</b>  | <b>1</b>     | <b>0,10%</b>   |
| <b>TOTAL</b>   | <b>1.040</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

#### 4.2.10. MODIFICACIONES Y CONFIRMACIONES DE CUANTÍA

Una parte significativa del trabajo administrativo y técnico realizado por la Dirección General de Servicios Sociales e Integración obedece a la emisión de resoluciones como consecuencia del seguimiento y revisión de expedientes activos en los que cabe practicar algún tipo de modificación. Estas modificaciones pueden tener una repercusión en la cuantía económica percibida, en cuyo caso se dictan resoluciones de *modificación de cuantía*, o en algún aspecto del expediente que, aun no teniendo una repercusión económica, sí exigen la emisión de una nueva resolución administrativa. En este último supuesto, hablamos de *confirmación de cuantía*, aspecto que se refiere en realidad a la confirmación del derecho en la cuantía económica que se venía percibiendo.

A continuación, se detallan las cifras de estos dos tipos de resoluciones a lo largo de los doce meses del año 2024.



**Tabla 57: Evolución de resoluciones de modificación y confirmación de cuantía.**

|                                | ENE       | FEB        | MAR        | ABR       | MAY        | JUN       | JUL       | AGO       | SEP       | OCT      | NOV       | DIC       | TOTAL      |
|--------------------------------|-----------|------------|------------|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|------------|
| <b>MODIFICACIÓN DE CUANTÍA</b> | <b>28</b> | <b>108</b> | <b>130</b> | <b>82</b> | <b>102</b> | <b>34</b> | <b>43</b> | <b>25</b> | <b>15</b> | <b>8</b> | <b>19</b> | <b>44</b> | <b>638</b> |
| <b>CONFIRMACIÓN DE CUANTÍA</b> | <b>1</b>  | <b>0</b>   | <b>0</b>   | <b>0</b>  | <b>0</b>   | <b>3</b>  | <b>6</b>  | <b>4</b>  | <b>4</b>  | <b>5</b> | <b>8</b>  | <b>5</b>  | <b>36</b>  |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

#### **4.2.11. REVISIÓN ANUAL DEL CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS**

En el año 2024, se han revisado 2.338 expedientes, lo que ha dado lugar a las resoluciones que se reflejan en la siguiente tabla. Estas resoluciones se derivan de la potestad administrativa de comprobar el cumplimiento de los requisitos de acceso y mantenimiento de la prestación (artículo 12 de la Ley 15/2001, de 27 de diciembre, y artículo 30 del Reglamento de desarrollo).

**Tabla 58: Expedientes revisados en 2024.**

| EXPEDIENTES                         |              |
|-------------------------------------|--------------|
| <b>SUSPENSIONES</b>                 | <b>552</b>   |
| <b>MODIFICACIONES DE CUANTÍA</b>    | <b>638</b>   |
| <b>EXTINCIONES</b>                  | <b>1.040</b> |
| <b>LEVANTAMIENTOS DE SUSPENSIÓN</b> | <b>72</b>    |
| <b>CONFIRMACIONES DE CUANTÍA</b>    | <b>36</b>    |
| <b>TOTAL</b>                        | <b>2.338</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

#### **4.2.12. GESTIÓN DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS.**

La Dirección General competente en materia de Renta Mínima de Inserción tramita los recursos interpuestos contra las resoluciones administrativas de concesión, denegación, archivo, modificación, suspensión o extinción del derecho a la prestación de Renta Mínima de Inserción, conforme a lo establecido en el artículo 21 de la Ley 15/2001, de 27 de diciembre, de Renta Mínima de Inserción de la Comunidad de Madrid y artículos 122 y siguientes de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, sobre Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

**Tabla 59: Recursos de alzada en 2024.**

| RECURSOS DE ALZADA EN 2024 |            |
|----------------------------|------------|
| <b>TOTAL PRESENTADOS</b>   | <b>733</b> |
| <b>TOTAL INFORMADOS</b>    | <b>486</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

**Tabla 60: Recursos de alzada resueltos en 2024.**

| RECURSOS DE ALZADA RESUELtos EN EL 2024 |           |
|---|-----------|
| <b>RECURSOS PRESENTADOS ESTIMADOS</b>   | <b>36</b> |



| <b>RECURSOS DE ALZADA RESUELTOS EN EL 2024</b>     |            |
|--|------------|
| <b>RECURSOS PRESENTADOS ESTIMADOS PARCIALMENTE</b> | <b>22</b>  |
| <b>RECURSOS PRESENTADOS DESESTIMADOS</b>           | <b>436</b> |
| <b>RECURSOS PRESENTADOS INADMITIDOS</b>            | <b>28</b>  |
| <b>TOTAL ÓRDENES DICTADAS</b>                      | <b>522</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

#### **4.2.13. RECLAMACIÓN DE COBROS INDEBIDOS.**

A lo largo de 2024, el procedimiento de reintegro de prestaciones indebidamente percibidas supuso el inicio de 7.282 expedientes para la devolución de los cobros indebidos producidos en dicho periodo. En el siguiente cuadro figuran detalladas las causas que motivaron la incoación de estos expedientes.

**Tabla 61: Causas de cobros indebidos en 2024.**

| <b>COBROS INDEBIDOS</b>                             | <b>Nº</b>    | <b>%</b>       |
|---|--------------|----------------|
| <b>IMV</b>  | <b>5.740</b> | <b>78,82%</b>  |
| <b>CONTRATO TRABAJO TIEMPO COMPLETO COINCIDENTE</b> | <b>498</b>   | <b>6,84%</b>   |
| <b>CONTRATO TRABAJO TIEMPO PARCIAL COINCIDENTE</b>  | <b>196</b>   | <b>2,69%</b>   |
| <b>PRESTACIÓN DESEMPLEO/SUBSIDIO DESEMPLEO</b>      | <b>253</b>   | <b>3,47%</b>   |
| <b>OTROS</b>  | <b>254</b>   | <b>3,49%</b>   |
| <b>FALLECIMIENTO</b>                                | <b>104</b>   | <b>1,43%</b>   |
| <b>VARIACIÓN UNIDAD DE CONVIVENCIA</b>              | <b>114</b>   | <b>1,57%</b>   |
| <b>PNC POR INVALIDEZ COINCIDENTE</b>                | <b>25</b>    | <b>0,34%</b>   |
| <b>PNC POR JUBILACIÓN COINCIDENTE</b>               | <b>30</b>    | <b>0,41%</b>   |
| <b>RESIDENCIA FUERA DE LA COMUNIDAD DE MADRID</b>   | <b>26</b>    | <b>0,36%</b>   |
| <b>TRABAJO AUTÓNOMO COINCIDENTE</b>                 | <b>30</b>    | <b>0,41%</b>   |
| <b>INGRESO EN PRISIÓN</b>                           | <b>12</b>    | <b>0,17%</b>   |
| <b>TOTAL</b>  | <b>7.282</b> | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024



# **5. PROGRAMAS INDIVIDUALES DE INSERCIÓN**

## 5.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS PROGRAMAS INDIVIDUALES DE INSERCIÓN

Los Programas Individuales de Inserción (PII) constituyen la herramienta fundamental mediante la que se materializa el derecho a los apoyos personalizados para la inserción social y laboral, reconocido por la Ley 15/2001, de Renta Mínima de Inserción.

El programa individual de inserción es una previsión de acciones cuya finalidad es evitar procesos de exclusión personal, social y laboral y contribuir a la inserción social de quienes carezcan de los recursos personales o sociales suficientes para desarrollar una vida independiente. Se configura como un instrumento dirigido a garantizar el acceso de los ciudadanos a los apoyos personalizados para la inserción laboral y social.

Los destinatarios de los PII son todas las personas que, por encontrarse en situación o riesgo de exclusión, soliciten los apoyos personalizados que promuevan su inserción personal, social o laboral.

En todo caso, se establecerán programas individuales de inserción con quienes sean titulares de la Renta Mínima de Inserción, a la vez que podrá también establecerse un PII para cualquier miembro de la unidad de convivencia que sea mayor de edad.

Atendiendo a la vinculación de su titular con la prestación de RMI, los PII pueden ser:

- **PII-Titular RMI.** El que se realiza con carácter preceptivo (tal como recoge el artículo 31.3 de la Ley de RMI), para todos los titulares de expedientes activos de prestación económica de RMI.
- **PII-Beneficiario de RMI.** Cuyo titular es un beneficiario no titular de una unidad de convivencia perceptora de la prestación económica de RMI. Estos programas no tienen carácter obligatorio.
- **PII-Solo Apoyos Personalizados.** El programa que se realiza para una persona en situación o riesgo de exclusión sin vinculación con la prestación económica de RMI, con el fin de garantizar su derecho a los apoyos personalizados para su inserción social y laboral.

Mensualmente, se realiza una explotación de la información referida a los programas individuales de inserción y su seguimiento por los Centros de Servicios Sociales y por la Dirección General de Servicios Sociales e Integración de la Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, a través del módulo WEB de la aplicación informática RMIN, con objeto de realizar diagnósticos de cada zona y una adecuada programación de los recursos profesionales y sociales.

Estas explotaciones son facilitadas a los correspondientes ayuntamientos y profesionales de la Red de Servicios Sociales municipales para potenciar la utilización de la aplicación RMIN WEB como instrumento de trabajo para la intervención social e inserción laboral.



Durante el año 2024, estuvieron en vigor hasta un total de **7.747 Programas Individuales de Inserción**. A continuación, se muestra la distribución de los PII que estuvieron activos en algún momento del año 2024 en función de si su suscriptor fue titular de RMI, beneficiario de RMI o no asociado a la prestación económica.

**Tabla 62: Programas individuales de inserción en 2024.**

| TIPO DE TERRITORIO   | TITULARES  | BENEFICIARIOS | APOYO PERSONALIZADO | TOTAL        |
|--|------------|---------------|---------------------|--------------|
| <b>MUNICIPIO DE MADRID</b>   | <b>472</b> | <b>7</b>      | <b>4.247</b>        | <b>4.726</b> |
| <b>MUNICIPIOS DE MÁS DE 20.000 HAB.</b>  | <b>212</b> | <b>2</b>      | <b>2.014</b>        | <b>2.228</b> |
| <b>MANCOMUNIDADES DE SERVICIOS SOCIALES Y MUNICIPIOS DE MENOS DE 20.000 HAB.</b> | <b>81</b>  | <b>0</b>      | <b>712</b>          | <b>793</b>   |
| <b>TOTAL</b>   | <b>765</b> | <b>9</b>      | <b>6.973</b>        | <b>7.747</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

En cuanto a la distribución de estos PII, según el género, la proporción de hombres y mujeres es de 31,04% y 68,96%, respectivamente. Por nacionalidad de su titular, los españoles representaron un 66,77% y los extranjeros 33,23%.

**Tabla 63: PII según género y nacionalidad de sus titulares.**

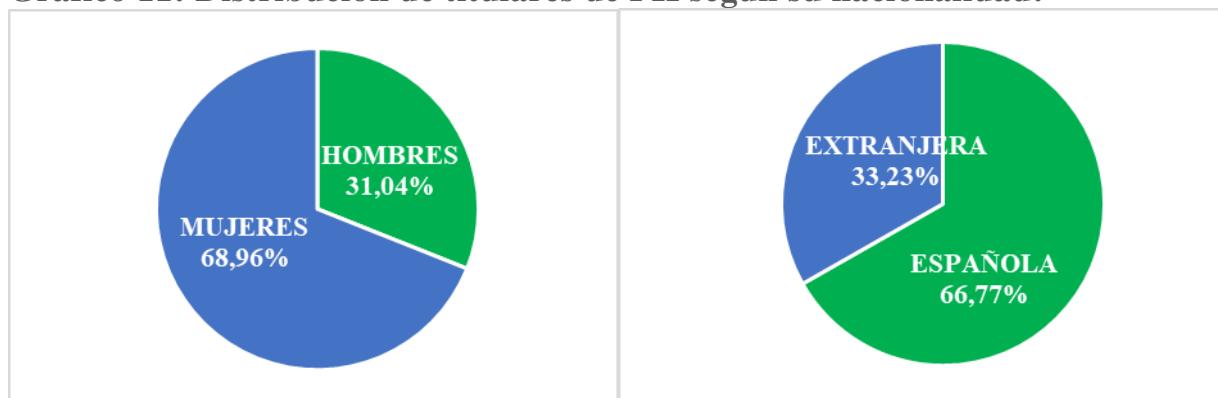
| NACIONALIDAD      | HOMBRES      | MUJERES      | TOTAL        |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|
| <b>ESPAÑOLA</b>   | <b>1.552</b> | <b>3.621</b> | <b>5.173</b> |
| <b>EXTRANJERA</b> | <b>853</b>   | <b>1.721</b> | <b>2.574</b> |
| <b>TOTAL</b>      | <b>2.405</b> | <b>5.342</b> | <b>7.747</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



Gráfico 10: Proporción de hombres y mujeres entre titulares de PII.

Gráfico 11: Distribución de titulares de PII según su nacionalidad.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

## 5.2. TRABAJADORES SOCIALES DE REFERENCIA

El seguimiento y la implementación de los Programas Individuales de Inserción se lleva a cabo por los Servicios Sociales de Atención Primaria, de competencia municipal, a través de los Centros de Servicios Sociales y mediante la acción profesional de los trabajadores sociales de referencia. Cada PII debe ser asignado a uno de estos profesionales municipales. Durante el año 2024 han tenido PII asignados un total de 938 trabajadores sociales, lo que ofrece una ratio de atención anual en la región de 8,26 PII por cada uno de ellos.

La distribución territorial de trabajadores sociales y sus correspondientes ratios de atención es la siguiente.

Tabla 64: Trabajadores sociales con PII asignados en 2024.

| TIPO DE TERRITORIO   | Nº TTSS    | Nº PII       | RATIO PII/TS |
|--|------------|--------------|--------------|
| <b>MUNICIPIO DE MADRID</b>   | <b>509</b> | <b>4.726</b> | <b>9,28</b>  |
| <b>MUNICIPIOS DE MÁS DE 20.000 HAB.</b>  | <b>306</b> | <b>2.228</b> | <b>7,28</b>  |
| <b>MANCOMUNIDADES DE SERVICIOS SOCIALES Y MUNICIPIOS DE MENOS DE 20.000 HAB.</b> | <b>123</b> | <b>793</b>   | <b>6,45</b>  |
| <b>TOTAL COMUNIDAD DE MADRID</b>   | <b>938</b> | <b>7.747</b> | <b>8,26</b>  |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

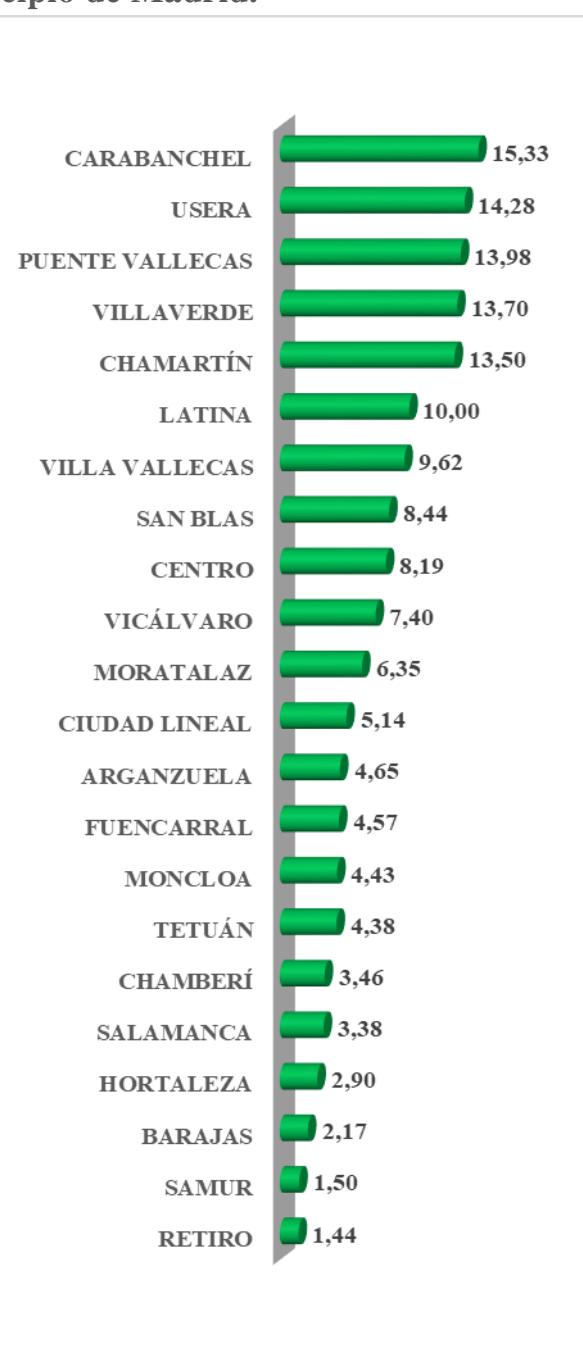
Como puede observarse, la ratio general de programas por trabajador social es superior en el municipio de Madrid. Por otro lado, esta proporción es muy poco homogénea cuando comparamos los distintos distritos de la Capital.



**Tabla 65: Ratio de atención media entre los trabajadores sociales con PII asignados en 2024 en los distritos del municipio de Madrid.**

**Gráfico 12: Ratio de atención media entre los trabajadores sociales con PII asignados en 2024 en los distritos del municipio de Madrid.**

| DISTRITO/DEM.            | Nº TTSS    | Nº PII       | RATIO PII/TS |
|--------------------------|------------|--------------|--------------|
| ARGANZUELA               | 17         | 79           | 4,65         |
| BARAJAS                  | 6          | 13           | 2,17         |
| CARABANCHEL              | 51         | 782          | 15,33        |
| CENTRO                   | 31         | 254          | 8,19         |
| CHAMARTÍN                | 10         | 135          | 13,50        |
| CHAMBERÍ                 | 13         | 45           | 3,46         |
| CIUDAD LINEAL            | 29         | 149          | 5,14         |
| FUENCARRAL               | 21         | 96           | 4,57         |
| HORTALEZA                | 20         | 58           | 2,90         |
| LATINA                   | 50         | 500          | 10,00        |
| MONCLOA                  | 7          | 31           | 4,43         |
| MORATALAZ                | 17         | 108          | 6,35         |
| PUENTE VALLECAS          | 54         | 755          | 13,98        |
| RETIRO                   | 9          | 13           | 1,44         |
| SALAMANCA                | 13         | 44           | 3,38         |
| SAMUR                    | 4          | 6            | 1,50         |
| SAN BLAS                 | 27         | 228          | 8,44         |
| TETUÁN                   | 21         | 92           | 4,38         |
| USERA                    | 43         | 614          | 14,28        |
| VICÁLVARO                | 15         | 111          | 7,40         |
| VILLA VALLECAS           | 21         | 202          | 9,62         |
| VILLAVERDE               | 30         | 411          | 13,70        |
| <b>TOTAL AYTO MADRID</b> | <b>509</b> | <b>4.726</b> | <b>9,28</b>  |



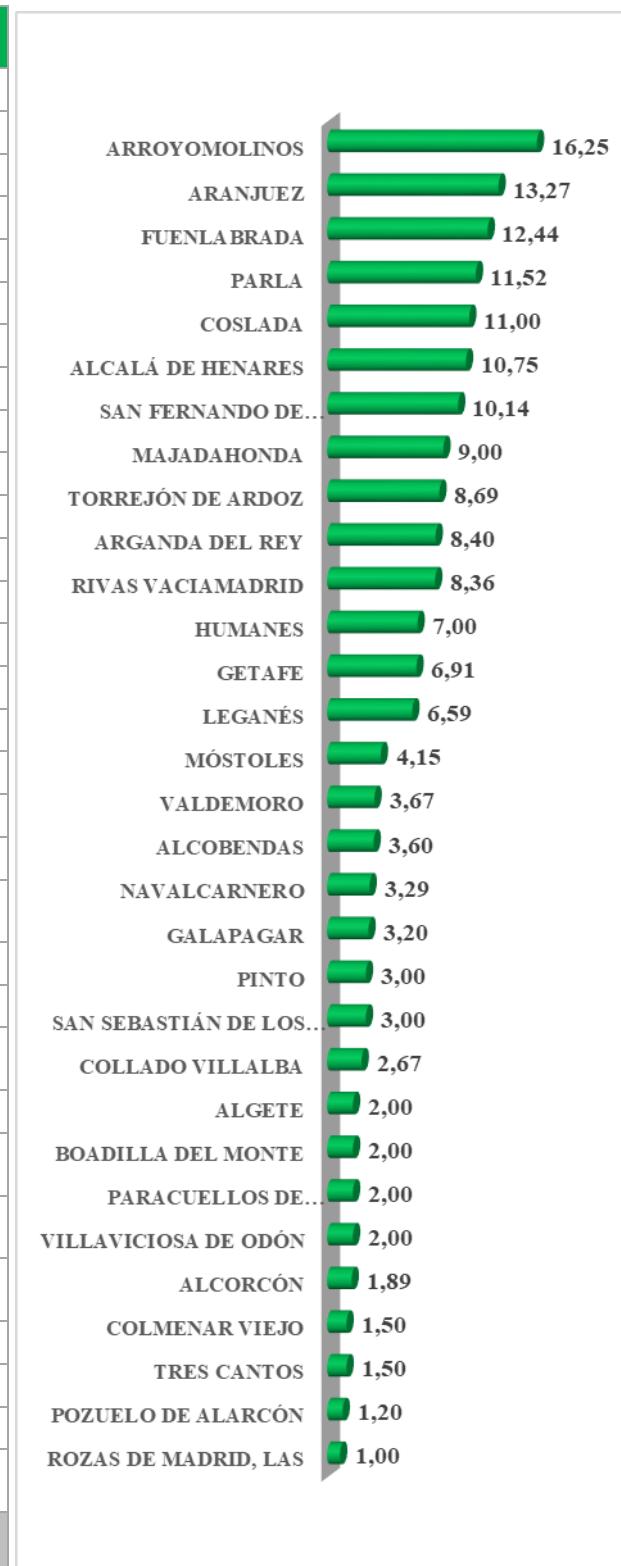
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



Tabla 66: Ratio de atención media entre los trabajadores sociales con PII asignados en 2024 en municipios de más de 20.000 habitantes.

Gráfico 13: Ratio de atención media entre los trabajadores sociales con PII asignados en 2024 en municipios de más de 20.000 habitantes.

| MUNICIPIO                                     | Nº TTSS    | Nº PII       | RATIO PII/TS |
|---|------------|--------------|--------------|
| ALCALÁ DE HENARES                             | 12         | 129          | 10,75        |
| ALCOBENDAS                                    | 15         | 54           | 3,60         |
| ALCORTÓN                                      | 19         | 36           | 1,89         |
| ALGETE  | 2          | 4            | 2,00         |
| ARANJUEZ                                      | 11         | 146          | 13,27        |
| ARGANDA DEL REY                               | 10         | 84           | 8,40         |
| ARROYOMOLINOS                                 | 4          | 65           | 16,25        |
| BOADILLA DEL MONTE                            | 3          | 6            | 2,00         |
| COLLADO VILLALBA                              | 6          | 16           | 2,67         |
| COLMENAR VIEJO                                | 2          | 3            | 1,50         |
| COSLADA                                       | 7          | 77           | 11,00        |
| FUENLABRADA                                   | 39         | 485          | 12,44        |
| GALAPAGAR                                     | 5          | 16           | 3,20         |
| GETAFE  | 23         | 159          | 6,91         |
| HUMANES                                       | 2          | 14           | 7,00         |
| LEGANÉS                                       | 22         | 145          | 6,59         |
| MAJADAHONDA                                   | 2          | 18           | 9,00         |
| MÓSTOLES                                      | 26         | 108          | 4,15         |
| NAVALCARNERO                                  | 7          | 23           | 3,29         |
| PARACUELLOS DE JARAMA                         | 2          | 4            | 2,00         |
| PARLA   | 25         | 288          | 11,52        |
| PINTO   | 4          | 12           | 3,00         |
| POZUELO DE ALARCÓN                            | 5          | 6            | 1,20         |
| RIVAS VACIAMADRID                             | 11         | 92           | 8,36         |
| ROZAS DE MADRID, LAS                          | 3          | 3            | 1,00         |
| SAN FERNANDO DE HENARES                       | 7          | 71           | 10,14        |
| SAN SEBASTIÁN DE LOS REYES                    | 5          | 15           | 3,00         |
| TORREJÓN DE ARDOZ                             | 13         | 113          | 8,69         |
| TRES CANTOS                                   | 4          | 6            | 1,50         |
| VALDEMORO                                     | 6          | 22           | 3,67         |
| VILLAVICIOSA DE ODÓN                          | 4          | 8            | 2,00         |
| <b>TOTAL MUNICIPIOS DE MÁS DE 20.000 HAB.</b> | <b>306</b> | <b>2.228</b> | <b>7,28</b>  |



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2023.



**Tabla 67: Ratio de atención media entre los trabajadores sociales con PII asignados en 2024 en mancomunidades de servicios sociales y municipios de menos de 20.000 habitantes.**

**Gráfico 14: Ratio de atención media entre los trabajadores sociales con PII asignados en 2024 en mancomunidades de servicios sociales y municipios de menos de 20.000 habitantes.**

| MUNICIPIO                                     | Nº TTSS    | Nº PII     | RATIO PII/TS |
|---|------------|------------|--------------|
| ALBERCHE, EL                                  | 3          | 10         | 3,33         |
| CAÑADAS, LAS                                  | 2          | 5          | 2,50         |
| CASARRUBUELOS                                 | 0          | 0          | 0,00         |
| COLMENAR DE OREJA                             | 2          | 13         | 6,50         |
| CUBAS DE LA SAGRA                             | 1          | 6          | 6,00         |
| DAGANZO DE ARRIBA                             | 1          | 2          | 2,00         |
| DOSMILDIECISÉIS                               | 9          | 115        | 12,78        |
| EL ALAMO                                      | 2          | 14         | 7,00         |
| ENCINA, LA                                    | 4          | 7          | 1,75         |
| MALICIOSA, LA                                 | 7          | 15         | 2,14         |
| MECO  | 0          | 0          | 0,00         |
| MEJORADA VELILLA                              | 12         | 80         | 6,67         |
| MISECAM                                       | 13         | 206        | 15,85        |
| MISSEM - ESTE DE MADRID                       | 3          | 7          | 2,33         |
| NAVAS DEL REY                                 | 1          | 4          | 4,00         |
| NUEVO BAZTÁN                                  | 1          | 1          | 1,00         |
| PANTUEÑA                                      | 4          | 26         | 6,50         |
| PINARES, LOS                                  | 8          | 38         | 4,75         |
| SIERRA NORTE                                  | 10         | 100        | 10,00        |
| SIERRA OESTE                                  | 14         | 70         | 5,00         |
| SUROESTE                                      | 4          | 7          | 1,75         |
| THAM  | 7          | 14         | 2,00         |
| VEGA DEL GUADALIX                             | 3          | 11         | 3,67         |
| VEGAS, LAS                                    | 12         | 42         | 3,50         |
| VILLALBILLA                                   | 0          | 0          | 0,00         |
| <b>TOTAL MUNICIPIOS DE MÁS DE 20.000 HAB.</b> | <b>123</b> | <b>793</b> | <b>6,45</b>  |



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



### 5.3. EXCLUSIÓN RESIDENCIAL (ETHOS)

Otro dato relevante contenido en los PII es la valoración que hacen los trabajadores sociales de la situación de exclusión residencial de sus titulares, conforme a la clasificación ETHOS.

ETHOS recoge 13 subcategorías operativas agrupadas en las siguientes cuatro categorías conceptuales: Sin Techo, Sin Vivienda, Vivienda Insegura y Vivienda Inadecuada.

A través de la aplicación RMINWEB, se ha habilitado la posibilidad de consignar una quinta categoría “NO PROCEDE”, que se selecciona en aquellos casos en los que el trabajador social entiende que la situación no está recogida entre las opciones y no existe, por tanto, una situación de exclusión residencial, permitiendo discriminar estos casos de los que simplemente no ha sido cumplimentada la clasificación.

Según esta clasificación, y teniendo en cuenta que existe un 16,60% de programas en los que el dato no ha sido cumplimentado, constan en situación de exclusión residencial un total de 1.891 titulares de PII, lo que supone un porcentaje del 24,41% sobre el total.

Esta sería la distribución territorial de los PII cuando tenemos en cuenta las cuatro categorías conceptuales de la clasificación ETHOS.

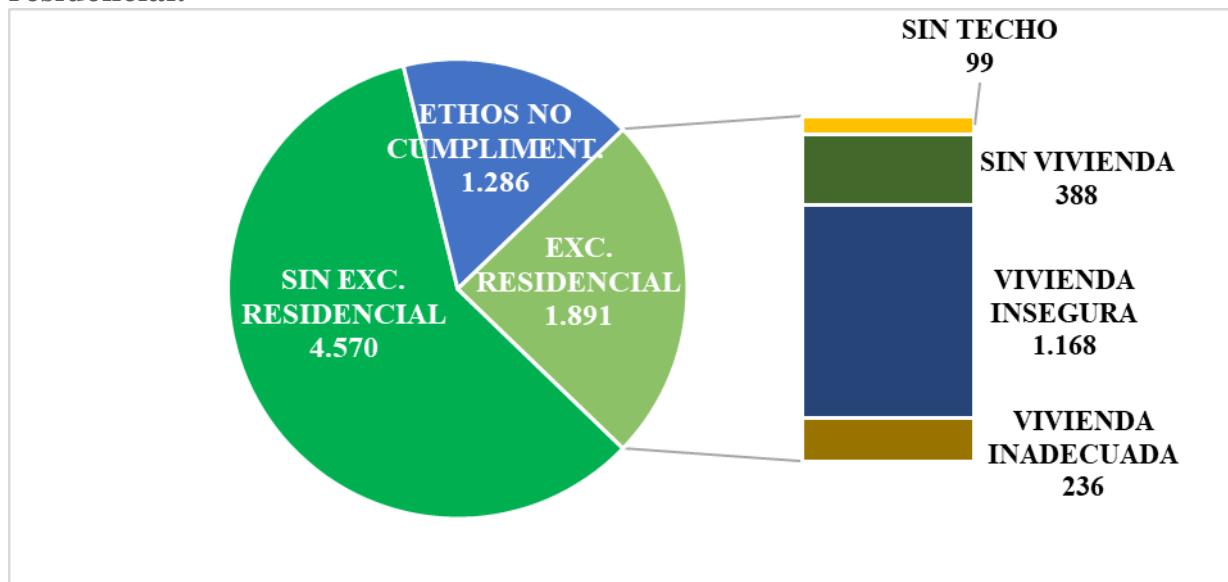
**Tabla 68: Clasificación PII según tipología de exclusión residencial (ETHOS) en 2024.**

| TIPO DE TERRITORIO   | SIN TECHO | SIN VIVIENDA | VIVIENDA INSEGURA | VIVIENDA INADECUADA | TOTAL EN EXC. RESIDENCIAL | SIN EXC. RESIDENCIAL | ETHOS NO CUMPLIMENT. | TOTAL PII    |
|--|-----------|--------------|-------------------|---------------------|---------------------------|----------------------|----------------------|--------------|
| <b>MUNICIPIO DE MADRID</b>   | <b>60</b> | <b>307</b>   | <b>780</b>        | <b>137</b>          | <b>1.284</b>              | <b>2.495</b>         | <b>947</b>           | <b>4.726</b> |
| <b>MUNICIPIOS DE MÁS DE 20.000 HAB.</b>  | <b>37</b> | <b>69</b>    | <b>322</b>        | <b>72</b>           | <b>500</b>                | <b>1.470</b>         | <b>258</b>           | <b>2.228</b> |
| <b>MANCOMUNIDADES DE SERVICIOS SOCIALES Y MUNICIPIOS DE MENOS DE 20.000 HAB.</b> | <b>2</b>  | <b>12</b>    | <b>66</b>         | <b>27</b>           | <b>107</b>                | <b>605</b>           | <b>81</b>            | <b>793</b>   |
| <b>TOTAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID</b>   | <b>99</b> | <b>388</b>   | <b>1.168</b>      | <b>236</b>          | <b>1.891</b>              | <b>4.570</b>         | <b>1.286</b>         | <b>7.747</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



Gráfico 15: Distribución de titulares de PII según tipología de exclusión residencial.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



# **6. SUBVENCIONES A PROYECTOS DE INTEGRACIÓN (LEY 15/2001, DE RMI) COFINANCIADAS POR FSE.**

## 6.1. SUBVENCIONES DE PROYECTOS DE INTEGRACIÓN COFINANCIADOS POR EL FSE

En la Comunidad de Madrid existen personas con una acumulación de barreras y límites que dificultan su participación en la vida social. Estas barreras vienen propiciadas por problemas en las relaciones familiares y sociales, bajos niveles culturales, procedencia de otros países y culturas, orientación sexual o identidad de género, dificultad para hacer efectivo el acceso a la salud, carencias en formación ocupacional, dificultades para conseguir empleo, etc. Todos estos factores constituyen un evidente riesgo de marginación y exclusión social, a los que hay que sumar, en los últimos años, los cambios producidos como consecuencia de la crisis económica, que ha hecho aflorar una gran diversidad de aspectos carenciales en personas, familias y grupos de población de la sociedad madrileña.

La Ley 15/2001, de 27 de diciembre, de Renta Mínima de Inserción de la Comunidad de Madrid, reconoce el doble derecho a disponer de medios económicos para hacer frente a las necesidades básicas de la vida, cuando no se puedan obtener por el empleo o por otros regímenes de protección social, y a recibir los necesarios apoyos personalizados para la inserción social y laboral.

Para este último fin, contempla los Proyectos de Integración como una de las medidas fundamentales, definiéndolos como actividades organizadas, dirigidas a la promoción personal y social de personas o familias que se encuentran en situación o riesgo de exclusión social, a través de intervenciones conjuntas entre la Administración regional, los servicios sociales municipales y la iniciativa social, que faciliten la armonización de medidas de apoyo a la inserción desde una concepción de trabajo en red.

La Ley 12/2022, de 21 de diciembre, de Servicios Sociales de la Comunidad de Madrid, señala en su artículo 7 como funciones del Sistema Público de Servicios Sociales, favorecer la integración social, la igualdad de oportunidades, la autonomía personal, la convivencia familiar, la participación social y el bienestar social de todas las personas, familias y grupos, mediante una función promotora, preventiva, protectora y de atención frente a las necesidades sociales originadas por situaciones de vulnerabilidad, exclusión, desprotección, desamparo, dependencia, urgencia o emergencia social. En su título II, la ley recoge las prestaciones que ofrece dicho sistema para hacer efectivos sus fines. Y contempla asimismo el apoyo de las Administraciones integradas en el sistema público de servicios sociales a las entidades del Tercer Sector de Acción Social y su actuación coordinada en el marco de aquel.

Para la implementación de todas estas medidas y derechos, se aprobaron las bases reguladoras ORDEN 2261/2023, de 17 de julio, de la Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, publicada en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de 26 de julio de 2023 por la que se aprueban las bases reguladoras y la convocatoria ORDEN 1516/2024, de la Consejería de Familia, Juventud y Asuntos Sociales, por la que se convocan subvenciones a entidades de iniciativa social sin ánimo de lucro para acciones dirigidas a la realización de Proyectos de Integración definidos en la Ley 15/2001 de Renta Mínima de Inserción en la Comunidad de Madrid, con cargo a los presupuestos del año 2024 y cofinanciadas al cuarenta por ciento por el Fondo Social Europeo



Plus en el marco del Programa FSE Plus 2021/2027 de la Comunidad de Madrid, Prioridad de Inclusión Social, Objetivo específico h.

En la convocatoria del año 2024 concurrieron un total de 69 entidades, con 76 proyectos.

La fase de instrucción terminó con un balance de 71 propuestas de concesión de subvención. Las restantes 5 solicitudes fueron denegadas por distintas causas que se detallan en el cuadro siguiente:

**Tabla 69: Resolución de la convocatoria de Subvenciones de Proyectos de Integración en 2024.**

| RESOLUCIÓN   | EXPEDIENTES |
|--|-------------|
| <b>SUBVENCIONADOS</b>  | <b>71</b>   |
| <b>NO HABER PRESENTADO EN EL PLAZO DE DIEZ HÁBILES LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA EN LA FASE DE INSTRUCCIÓN, INDISPENSABLE PARA LA CORRECTA VALORACIÓN DE SU SOLICITUD Y ACREDITACIÓN DE LA TOTALIDAD DE REQUISITOS CONTENIDOS EN LAS BASES REGULADORAS.</b> | <b>2</b>    |
| <b>RENUNCIA EXPLÍCITAMENTE A LA SUBVENCIÓN DURANTE EL PERÍODO DE ALEGACIONES POSTERIOR A LA PROPUESTA DE RESOLUCIÓN PROVISIONAL, EN LOS TÉRMINOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 17 DE LAS BASES REGULADORAS</b>  | <b>1</b>    |
| <b>SE ACEPTE EL DESISTIMIENTO PRESENTADO POR LA ENTIDAD Y SE DECLARA CONCLUSO EL PROCEDIMIENTO, DE ACUERDO CON EL ARTÍCULO 94.4 DE LA LEY 39/2015, DE 1 DE OCTUBRE, DEL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO COMÚN DE LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS.</b>         | <b>2</b>    |
| <b>TOTAL</b>   | <b>76</b>   |

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática Atlantix de la Dirección General de Servicios Sociales e Integración con fecha 31.12.2024.*

Finalmente, mediante resolución de fecha 22 de noviembre de 2024, se concedieron 71 subvenciones para otros tantos proyectos, desarrollados por un total de 69 entidades. De estos proyectos, 14 fueron itinerarios integrados de inserción dirigidos a personas en situación de exclusión grave y 57 de exclusión moderada.

**Tabla 70: Proyectos subvencionados en la convocatoria de 2024.**

| TIPO PROYECTO  | Nº        | IMPORTE SUBV.         | IMPORTE TOTAL         | SUBV. / TOTAL |
|--|-----------|-----------------------|-----------------------|---------------|
| <b>PROYECTOS DIRIGIDOS A POBLACIÓN EN EXCLUSIÓN GRAVE</b>    | <b>14</b> | <b>1.098.796,78 €</b> | <b>1.638.387,31 €</b> | <b>67,07%</b> |
| <b>PROYECTOS DIRIGIDOS A POBLACIÓN EN EXCLUSIÓN MODERADA</b> | <b>57</b> | <b>3.041.109,36 €</b> | <b>3.803.729,62 €</b> | <b>79,95%</b> |
| <b>TOTAL</b>   | <b>71</b> | <b>4.139.906,14 €</b> | <b>5.442.116,93 €</b> | <b>76,07%</b> |

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática Atlantix de la Dirección General de Servicios Sociales e Integración con fecha 31.12.2024.*



El importe total de estas subvenciones ascendió a 4.139.906,14 €. Cabe advertir que este importe subvencionado representa un 76,07% del coste total de los proyectos finalmente seleccionados ya que, en muchos casos, estos han contado con otras fuentes de financiación. Así, la suma de los costes totales de todos los proyectos ascendió 5.442.116,93 €

La tabla siguiente recoge información relativa a los grupos de población con los que se prevé intervenir, la distribución del número de proyectos subvencionados, así como sobre las previsiones de ejecución y su presupuesto:

**Tabla 71: Previsiones de ejecución y resultados de proyectos subvencionados según tipo de proyecto.**

| TIPO PROYECTO                          | PREVISIONES DE EJECUCIÓN Y RESULTADOS |               |              |              |                       |
|--|---------------------------------------|---------------|--------------|--------------|-----------------------|
|  | PROYECTOS                             | PARTICIPANTES | RMI          | INSERCIÓNES  | PRESUPUESTO           |
| <b>P. EN EXCLUSIÓN (PUEBLO GITANO)</b> | <b>7</b>                              | <b>307</b>    | <b>190</b>   | <b>11</b>    | <b>367.415,58 €</b>   |
| <b>P. EN EXCLUSIÓN</b>                 | <b>42</b>                             | <b>2369</b>   | <b>1.303</b> | <b>670</b>   | <b>2.267.725,07€</b>  |
| <b>P. EN EXCLUSIÓN (JÓVENES)</b>       | <b>4</b>                              | <b>218</b>    | <b>123</b>   | <b>76</b>    | <b>189.454,01 €</b>   |
| <b>P. EN EXCLUSIÓN (MUJERES)</b>       | <b>2</b>                              | <b>53</b>     | <b>37</b>    | <b>22</b>    | <b>116.400,00 €</b>   |
| <b>PSH</b>                             | <b>12</b>                             | <b>927</b>    | <b>420</b>   | <b>321</b>   | <b>958.550,48 €</b>   |
| <b>JÓVENES EN GRAVE EXCLUSIÓN</b>      | <b>1</b>                              | <b>30</b>     | <b>2</b>     | <b>12</b>    | <b>85.000,00 €</b>    |
| <b>P. EN EXCLUSIÓN (INMIGRANTES)</b>   | <b>2</b>                              | <b>65</b>     | <b>27</b>    | <b>18</b>    | <b>90.368,00 €</b>    |
| <b>P. RECLUSA Y EXRECLUSA</b>          | <b>1</b>                              | <b>139</b>    | <b>0</b>     | <b>36</b>    | <b>64.993,00 €</b>    |
| <b>TOTAL</b>                           | <b>71</b>                             | <b>4.108</b>  | <b>2.102</b> | <b>1.166</b> | <b>4.139.906,14 €</b> |

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación Atlantix de la Dirección General de Servicios Sociales e Integración con fecha 31.12.2024.*

Conforme a las líneas establecidas en las bases y la convocatoria del año 2024, los proyectos finalmente financiados prevén una serie de objetivos a alcanzar al término de los períodos de ejecución. La cuantificación de dichos objetivos fue tenida en cuenta en los criterios de selección de los proyectos subvencionados y su consecución se considera como compromiso vinculante para las entidades promotoras. En este sentido, cabe advertir que la norma prevé que un cumplimiento de determinados objetivos, inferior a niveles del 80% sobre las previsiones, dará lugar a reintegros parciales de la subvención concedida.

Estos objetivos están referidos al número total de participantes, número de personas insertadas laboralmente y número de participantes beneficiarios de los derechos reconocidos en la Ley 15/2001, de Renta Mínima de Inserción de la Comunidad de Madrid.



**Tabla 72: Principales previsiones de ejecución de los proyectos subvencionados.**

| PREVISIONES DE EJECUCIÓN DE LOS PROYECTOS |                       |
|---|-----------------------|
| <b>Nº PROYECTOS</b>                       | <b>71</b>             |
| <b>IMPORTE TOTAL SUBVENCIONES</b>         | <b>4.139.906,14 €</b> |
| <b>COSTE TOTAL PROYECTOS</b>              | <b>5.442.116,93 €</b> |
| <b>% FINANCIACIÓN CM</b>                  | <b>76,07%</b>         |
| <b>% FINANCIACIÓN OTRAS FUENTES</b>       | <b>23,93%</b>         |
| <b>PARTICIPANTES TOTALES PREVISTOS</b>    | <b>4.108</b>          |
| <b>PARTICIPANTES RMI PREVISTOS</b>        | <b>2.102</b>          |
| <b>INSERCIÓNES LABORALES PREVISTAS</b>    | <b>1.166</b>          |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación Atlantix de la Dirección General de Servicios Sociales e Integración con fecha 31.12.2024.

Finalmente, respecto a la procedencia de los participantes en los proyectos subvencionados y a la vista de las previsiones, cabe esperar que el 64% de los participantes pertenezcan al municipio de Madrid y que sólo el 36% pertenezcan a alguno de los restantes municipios de la Comunidad.

En las tablas siguientes se recoge una distribución más precisa de la procedencia esperada de los participantes:

**Tabla 71: Participantes en proyectos previstos en el municipio de Madrid.**

| DISTRITO                       | PARTICIPANTES | %              |
|--------------------------------|---------------|----------------|
| <b>CARABANCHEL</b>             | <b>474</b>    | <b>18,06%</b>  |
| <b>USERA</b>                   | <b>416</b>    | <b>15,85%</b>  |
| <b>PUENTE VALLECAS</b>         | <b>370</b>    | <b>14,10%</b>  |
| <b>VILLAVERDE</b>              | <b>254</b>    | <b>9,68%</b>   |
| <b>CENTRO</b>                  | <b>229</b>    | <b>8,72%</b>   |
| <b>LATINA</b>                  | <b>136</b>    | <b>5,18%</b>   |
| <b>FUENCARRAL</b>              | <b>162</b>    | <b>6,17%</b>   |
| <b>TETUÁN</b>                  | <b>135</b>    | <b>5,14%</b>   |
| <b>SAN BLAS</b>                | <b>102</b>    | <b>3,89%</b>   |
| <b>HORTALEZA</b>               | <b>26</b>     | <b>0,99%</b>   |
| <b>CHAMARTÍN</b>               | <b>61</b>     | <b>2,32%</b>   |
| <b>MADRID (SIN DETERMINAR)</b> | <b>80</b>     | <b>3,05%</b>   |
| <b>VILLA VALLECAS</b>          | <b>40</b>     | <b>1,52%</b>   |
| <b>CHAMBERÍ</b>                | <b>42</b>     | <b>1,60%</b>   |
| <b>CIUDAD LINEAL</b>           | <b>5</b>      | <b>0,19%</b>   |
| <b>RETIRO</b>                  | <b>23</b>     | <b>0,88%</b>   |
| <b>VICÁLVARO</b>               | <b>22</b>     | <b>0,84%</b>   |
| <b>MONCLOA</b>                 | <b>10</b>     | <b>0,38%</b>   |
| <b>ARGANZUELA</b>              | <b>34</b>     | <b>1,29%</b>   |
| <b>MORATALAZ</b>               | <b>4</b>      | <b>0,15%</b>   |
| <b>TOTAL</b>                   | <b>2.625</b>  | <b>100,00%</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación Atlantix de la Dirección General de Servicios Sociales e Integración con fecha 31.12.2024.



**Tabla 73: Participantes en proyectos previstos en el resto de municipios de la Comunidad.**

| MUNICIPIOS                     | PARTICIPANTES | %             |
|--------------------------------|---------------|---------------|
| <b>FUENLABRADA</b>             | <b>313</b>    | <b>21,11%</b> |
| <b>PARLA</b>                   | <b>165</b>    | <b>11,13%</b> |
| <b>TORREJÓN DE ARDOZ</b>       | <b>154</b>    | <b>10,38%</b> |
| <b>SIERRA OESTE</b>            | <b>81</b>     | <b>5,46%</b>  |
| <b>ALCALÁ DE HENARES</b>       | <b>100</b>    | <b>6,74%</b>  |
| <b>ARANJUEZ</b>                | <b>67</b>     | <b>4,52%</b>  |
| <b>ALCORTÓN</b>                | <b>92</b>     | <b>6,20%</b>  |
| <b>LEGANÉS</b>                 | <b>70</b>     | <b>4,72%</b>  |
| <b>COLLADO VILLALBA</b>        | <b>52</b>     | <b>3,51%</b>  |
| <b>MISECAM</b>                 | <b>50</b>     | <b>3,37%</b>  |
| <b>RIVAS VACIAMADRID</b>       | <b>10</b>     | <b>0,67%</b>  |
| <b>GETAFE</b>                  | <b>46</b>     | <b>3,10%</b>  |
| <b>COSLADA</b>                 | <b>43</b>     | <b>2,90%</b>  |
| <b>VALDEMORO</b>               | <b>32</b>     | <b>2,16%</b>  |
| <b>COLMENAR DE OREJA</b>       | <b>15</b>     | <b>1,01%</b>  |
| <b>NAVALCARNERO</b>            | <b>24</b>     | <b>1,62%</b>  |
| <b>ARGANDA DEL REY</b>         | <b>30</b>     | <b>2,02%</b>  |
| <b>GALAPAGAR</b>               | <b>20</b>     | <b>1,35%</b>  |
| <b>SAN FERNANDO DE HENARES</b> | <b>23</b>     | <b>1,55%</b>  |
| <b>ALCOBENDAS</b>              | <b>15</b>     | <b>1,01%</b>  |
| <b>SIERRA NORTE</b>            | <b>41</b>     | <b>2,77%</b>  |
| <b>ARROYOMOLINOS</b>           | <b>40</b>     | <b>2,70%</b>  |
| <b>TOTAL</b>                   | <b>1.483</b>  | <b>100%</b>   |

*Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación Atlantix de la Dirección General de Servicios Sociales e Integración con fecha 31.12.2024.*



# **ANEXO I: TABLAS POR MUNICIPIOS**

## TABLAS POR MUNICIPIOS

### INVERSIÓN ECONÓMICA 2024.

Tabla 1: Inversión Económica por municipios.

| MUNICIPIOS               | EUROS        |
|--------------------------|--------------|
| ÁLAMO, EL                | 3.382,28 €   |
| ALCALÁ DE HENARES        | 76.691,95 €  |
| ALCOBENDAS               | 12.452,44 €  |
| ALCORCÓN                 | 49.110,12 €  |
| ALGETE                   | 739,86 €     |
| ALPEDRETE                | 4.254,07 €   |
| AMBITE                   | 315,60 €     |
| ARANJUEZ                 | 33.862,17 €  |
| ARGANDA DEL REY          | 50.168,55 €  |
| ARROYOMOLINOS            | 13.082,27 €  |
| BATRES                   | 2.898,15 €   |
| BECERRIL DE LA SIERRA    | 941,67 €     |
| BELMONTE DE TAJO         | 4.699,30 €   |
| BRUNETE                  | 5.639,16 €   |
| BUSTARVIEJO              | 11.250,49 €  |
| CABRERA, LA              | 345,14 €     |
| CADALSO DE LOS VIDRIOS   | 14.333,83 €  |
| CAMPO REAL               | 344,43 €     |
| CERCEDILLA               | 2.117,44 €   |
| CHAPINERÍA               | 50,66 €      |
| CHINCHÓN                 | 17.599,80 €  |
| CIEMPOZUELOS             | 21.487,70 €  |
| COLLADO MEDIANO          | 7.202,83 €   |
| COLLADO VILLALBA         | 29.562,92 €  |
| COLMENAR DE OREJA        | 195,80 €     |
| COLMENAR DEL ARROYO      | 1.475,26 €   |
| COLMENAR VIEJO           | 9.816,06 €   |
| COLMENAREJO              | 2.872,75 €   |
| COSLADA                  | 24.870,99 €  |
| CUBAS DE LA SAGRA        | 8.113,93 €   |
| DAGANZO DE ARRIBA        | 212,41 €     |
| ESCORIAL, EL             | 4.699,30 €   |
| FRESNEDILLAS DE LA OLIVA | 1.473,18 €   |
| FUENLABRADA              | 135.975,62 € |
| FUENTE EL SAZ DE JARAMA  | 12.164,16 €  |
| FUENTIDUEÑA DE TAJO      | 622,94 €     |
| GALAPAGAR                | 11.278,29 €  |



| MUNICIPIOS                  | EUROS          |
|-----------------------------|----------------|
| GETAFE                      | 148.827,81 €   |
| GRIÑÓN                      | 1.737,58 €     |
| GUADALIX DE LA SIERRA       | 5.157,87 €     |
| GUADARRAMA                  | 7.024,47 €     |
| LEGANÉS                     | 64.094,65 €    |
| LOECHES                     | 479,72 €       |
| LOZOYA                      | 2.349,65 €     |
| MADRID                      | 2.606.546,15 € |
| MEJORADA DEL CAMPO          | 22.676,69 €    |
| MIRAFLORES DE LA SIERRA     | 8.468,62 €     |
| MOLAR, EL                   | 1.241,72 €     |
| MOLINOS, LOS                | 78,57 €        |
| MORATA DE TAJUÑA            | 1.143,73 €     |
| MÓSTOLES                    | 149.167,36 €   |
| NAVACERRADA                 | 5.581,42 €     |
| NAVALAGAMELLA               | 6.026,72 €     |
| NAVALCARNERO                | 9.981,35 €     |
| NAVAS DEL REY               | 12.402,96 €    |
| ORUSCO DE TAJUÑA            | 11.300,77 €    |
| PARACUELLOS DE JARAMA       | 1.698,25 €     |
| PARLA                       | 145.228,54 €   |
| PEDREZUELA                  | 2.854,95 €     |
| PELAYOS DE LA PRESA         | 1.879,72 €     |
| PERALES DE TAJUÑA           | 1.298,53 €     |
| PINTO                       | 31.188,38 €    |
| POZUELO DE ALARCÓN          | 22.011,38 €    |
| RIVAS-VACIAMADRID           | 84.640,52 €    |
| ROZAS DE MADRID, LAS        | 5.138,49 €     |
| SAN FERNANDO DE HENARES     | 56.993,52 €    |
| SAN LORENZO DE EL ESCORIAL  | 10.820,33 €    |
| SAN MARTÍN DE LA VEGA       | 7.244,65 €     |
| SAN MARTÍN DE VALDEIGLESIAS | 32.731,68 €    |
| SAN SEBASTIÁN DE LOS REYES  | 2.842,45 €     |
| SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA   | 12.741,96 €    |
| SERRANILLOS DEL VALLE       | 4.151,61 €     |
| TALAMANCA DE JARAMA         | 344,47 €       |
| TIELMES                     | 15.584,79 €    |
| TITULCIA                    | 9.727,31 €     |
| TORREJÓN DE ARDOZ           | 65.918,35 €    |
| TORREJÓN DE LA CALZADA      | 5.169,22 €     |
| TORRELODONES                | 1.219,72 €     |



| MUNICIPIOS                     | EUROS                 |
|--------------------------------|-----------------------|
| <b>TORREMOCHA DE JARAMA</b>    | <b>5.639,16 €</b>     |
| <b>TORRES DE LA ALAMEDA</b>    | <b>2.080,89 €</b>     |
| <b>TRES CANTOS</b>             | <b>7.863,46 €</b>     |
| <b>VALDEMAQUEDA</b>            | <b>1.454,91 €</b>     |
| <b>VALDEMORILLO</b>            | <b>2.253,04 €</b>     |
| <b>VALDEMORO</b>               | <b>23.153,11 €</b>    |
| <b>VALDEOLMOS-ALALPARDO</b>    | <b>2.819,58 €</b>     |
| <b>VALDETORRES DE JARAMA</b>   | <b>3.250,96 €</b>     |
| <b>VALVERDE DE ALCALÁ</b>      | <b>174,34 €</b>       |
| <b>VELILLA DE SAN ANTONIO</b>  | <b>7.988,81 €</b>     |
| <b>VELLÓN, EL</b>              | <b>403,98 €</b>       |
| <b>VILLA DEL PRADO</b>         | <b>6.811,25 €</b>     |
| <b>VILLA CONEJOS</b>           | <b>707,64 €</b>       |
| <b>VILLAMANRIQUE DE TAJO</b>   | <b>73,52 €</b>        |
| <b>VILLANUEVA DE PERALES</b>   | <b>1.010,13 €</b>     |
| <b>VILLANUEVA DEL PARDILLO</b> | <b>5.415,00 €</b>     |
| <b>VILLAREJO DE SALVANÉS</b>   | <b>15.152,81 €</b>    |
| <b>VILLAVICIOSA DE ODÓN</b>    | <b>1.667,40 €</b>     |
| <b>ZARZALEJO</b>               | <b>6.495,78 €</b>     |
| <b>TOTAL</b>                   | <b>4.256.435,92 €</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

## FAMILIAS PERCEPTORAS 2024.

Tabla 2: Familias perceptoras por municipios.

| MUNICIPIOS                   | Nº DE FAMILIAS |
|------------------------------|----------------|
| <b>ÁLAMO, EL</b>             | <b>3</b>       |
| <b>ALCALÁ DE HENARES</b>     | <b>24</b>      |
| <b>ALCOBENDAS</b>            | <b>9</b>       |
| <b>ALCORCÓN</b>              | <b>20</b>      |
| <b>ALGETE</b>                | <b>1</b>       |
| <b>ALPEDRETE</b>             | <b>1</b>       |
| <b>AMBITE</b>                | <b>1</b>       |
| <b>ARANJUEZ</b>              | <b>24</b>      |
| <b>ARGANDA DEL REY</b>       | <b>16</b>      |
| <b>ARROYOMOLINOS</b>         | <b>8</b>       |
| <b>BATRES</b>                | <b>2</b>       |
| <b>BECERRIL DE LA SIERRA</b> | <b>1</b>       |
| <b>BELMONTE DE TAJO</b>      | <b>1</b>       |
| <b>BRUNETE</b>               | <b>1</b>       |
| <b>BUSTARVIEJO</b>           | <b>3</b>       |



| MUNICIPIOS               | Nº DE FAMILIAS |
|--------------------------|----------------|
| CABRERA, LA              | 1              |
| CADALSO DE LOS VIDRIOS   | 5              |
| CAMPO REAL               | 1              |
| CERCEDILLA               | 1              |
| CHAPINERÍA               | 1              |
| CHINCHÓN                 | 5              |
| CIEMPOZUELOS             | 5              |
| COLLADO MEDIANO          | 2              |
| COLLADO VILLALBA         | 12             |
| COLMENAR DE OREJA        | 1              |
| COLMENAR DEL ARROYO      | 1              |
| COLMENAR VIEJO           | 3              |
| COLMENAREJO              | 2              |
| COSLADA                  | 11             |
| CUBAS DE LA SAGRA        | 1              |
| DAGANZO DE ARRIBA        | 1              |
| ESCORIAL, EL             | 1              |
| FRESNEDILLAS DE LA OLIVA | 1              |
| FUENLABRADA              | 48             |
| FUENTE EL SAZ DE JARAMA  | 2              |
| FUENTIDUEÑA DE TAJO      | 1              |
| GALAPAGAR                | 4              |
| GETAFE                   | 36             |
| GRIÑÓN                   | 1              |
| GUADALIX DE LA SIERRA    | 3              |
| GUADARRAMA               | 1              |
| LEGANÉS                  | 23             |
| LOECHES                  | 1              |
| LOZOYA                   | 1              |
| MADRID                   | 851            |
| MEJORADA DEL CAMPO       | 7              |
| MIRAFLORES DE LA SIERRA  | 3              |
| MOLAR, EL                | 1              |
| MOLINOS, LOS             | 1              |
| MORATA DE TAJUÑA         | 1              |
| MÓSTOLES                 | 44             |
| NAVACERRADA              | 2              |
| NAVALAGAMELLA            | 3              |



| MUNICIPIOS                  | Nº DE FAMILIAS |
|-----------------------------|----------------|
| NAVALCARNERO                | 5              |
| NAVAS DEL REY               | 2              |
| ORUSCO DE TAJUÑA            | 3              |
| PARACUELLOS DE JARAMA       | 1              |
| PARLA                       | 51             |
| PEDREZUELA                  | 1              |
| PELAYOS DE LA PRESA         | 1              |
| PERALES DE TAJUÑA           | 1              |
| PINTO                       | 11             |
| POZUELO DE ALARCÓN          | 2              |
| RIVAS-VACIAMADRID           | 22             |
| ROZAS DE MADRID, LAS        | 2              |
| SAN FERNANDO DE HENARES     | 16             |
| SAN LORENZO DE EL ESCORIAL  | 7              |
| SAN MARTÍN DE LA VEGA       | 4              |
| SAN MARTÍN DE VALDEIGLESIAS | 14             |
| SAN SEBASTIÁN DE LOS REYES  | 4              |
| SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA   | 2              |
| SERRANILLOS DEL VALLE       | 1              |
| TALAMANCA DE JARAMA         | 1              |
| TIELMES                     | 3              |
| TITULCIA                    | 3              |
| TORREJÓN DE ARDOZ           | 13             |
| TORREJÓN DE LA CALZADA      | 2              |
| TORRELODONES                | 1              |
| TORREMOCHA DE JARAMA        | 1              |
| TORRES DE LA ALAMEDA        | 2              |
| TRES CANTOS                 | 2              |
| VALDEMAQUEDA                | 1              |
| VALDEMORILLO                | 2              |
| VALDEMORO                   | 8              |
| VALDEOLMOS-ALALPARDO        | 2              |
| VALDETORRES DE JARAMA       | 1              |
| VALVERDE DE ALCALÁ          | 1              |
| VELILLA DE SAN ANTONIO      | 2              |
| VELLÓN, EL                  | 1              |
| VILLA DEL PRADO             | 3              |
| VILLACONEJOS                | 2              |



| MUNICIPIOS              | Nº DE FAMILIAS |
|-------------------------|----------------|
| VILLAMANRIQUE DE TAJO   | 1              |
| VILLANUEVA DE PERALES   | 1              |
| VILLANUEVA DEL PARDILLO | 1              |
| VILLAREJO DE SALVANÉS   | 5              |
| VILLAVICIOSA DE ODÓN    | 1              |
| ZARZALEJO               | 2              |
| <b>TOTAL</b>            | <b>1.416</b>   |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024

## SOLICITUDES 2024.

Tabla 3: Solicitudes por municipios

| MUNICIPIOS             | SOLICITUDES |
|------------------------|-------------|
| ÁLAMO, EL              | 11          |
| ALCALÁ DE HENARES      | 15          |
| ALCOBENDAS             | 6           |
| ALCORCÓN               | 17          |
| ALDEA DEL FRESNO       | 10          |
| ALGETE                 | 2           |
| ALPEDRETE              | 1           |
| AMBITE                 | 1           |
| ANCHUELO               | 2           |
| ARANJUEZ               | 10          |
| ARGANDA DEL REY        | 5           |
| ARROYOMOLINOS          | 2           |
| BATRES                 | 1           |
| BELMONTE DE TAJO       | 1           |
| BRUNETE                | 1           |
| CABRERA, LA            | 2           |
| CADALSO DE LOS VIDRIOS | 5           |
| CAMARMA DE ESTERUELAS  | 2           |
| CARABAÑA               | 1           |
| CASARRUBUELOS          | 2           |
| CERCEDILLA             | 1           |
| CHAPINERÍA             | 1           |
| CHINCHÓN               | 2           |
| CIEMPOZUELOS           | 14          |
| COBEÑA                 | 1           |
| COLLADO MEDIANO        | 3           |
| COLLADO VILLALBA       | 8           |
| COLMENAR DE OREJA      | 1           |
| COLMENAR DEL ARROYO    | 1           |
| COLMENAR VIEJO         | 4           |
| COLMENAREJO            | 2           |



| MUNICIPIOS                                   | SOLICITUDES |
|--|-------------|
| COSLADA                                      | 5           |
| DAGANZO DE ARRIBA                            | 1           |
| ESCORIAL, EL                                 | 2           |
| FUENLABRADA                                  | 30          |
| FUENTE EL SAZ DE JARAMA                      | 2           |
| GALAPAGAR                                    | 3           |
| GARGANTILLA DEL LOZOYA Y PINILLA DE BUITRAGO | 1           |
| GETAFE                                       | 44          |
| GRIÑÓN                                       | 3           |
| GUADALIX DE LA SIERRA                        | 2           |
| GUADARRAMA                                   | 1           |
| HOYO DE MANZANARES                           | 1           |
| HUMANES DE MADRID                            | 1           |
| LEGANÉS                                      | 19          |
| LOECHES                                      | 1           |
| MADRID                                       | 562         |
| MAJADAHONDA                                  | 1           |
| MANZANARES EL REAL                           | 3           |
| MECO   | 2           |
| MEJORADA DEL CAMPO                           | 5           |
| MIRAFLORES DE LA SIERRA                      | 2           |
| MOLINOS, LOS                                 | 3           |
| MORALEJA DE ENMEDIO                          | 1           |
| MORALZARZAL                                  | 3           |
| MÓSTOLES                                     | 37          |
| NAVACERRADA                                  | 1           |
| NAVALAGAMELLA                                | 1           |
| NAVALCARNERO                                 | 6           |
| NAVAS DEL REY                                | 1           |
| NUEVO BAZTÁN                                 | 1           |
| ORUSCO DE TAJUÑA                             | 3           |
| PARACUELLOS DE JARAMA                        | 15          |
| PARLA  | 28          |
| PEDREZUELA                                   | 3           |
| PELAYOS DE LA PRESA                          | 8           |
| PINTO  | 15          |
| POZUELO DE ALARCÓN                           | 3           |
| RIVAS-VACIAMADRID                            | 8           |
| ROBLEDO DE CHAVELA                           | 3           |
| ROZAS DE MADRID, LAS                         | 2           |
| ROZAS DE PUERTO REAL                         | 1           |
| SAN FERNANDO DE HENARES                      | 4           |
| SAN LORENZO DE EL ESCORIAL                   | 14          |
| SAN MARTÍN DE LA VEGA                        | 2           |
| SAN MARTÍN DE VALDEIGLESIAS                  | 10          |



| MUNICIPIOS                 | SOLICITUDES  |
|----------------------------|--------------|
| SAN SEBASTIÁN DE LOS REYES | 3            |
| SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA  | 2            |
| SANTORCAZ                  | 2            |
| SERRANILLOS DEL VALLE      | 1            |
| TALAMANCA DE JARAMA        | 3            |
| TIELMES                    | 1            |
| TORREJÓN DE ARDOZ          | 4            |
| TORRELODONES               | 4            |
| TORRES DE LA ALAMEDA       | 2            |
| TRES CANTOS                | 7            |
| VALDEMORILLO               | 7            |
| VALDEMORO                  | 6            |
| VALDEOLMOS-ALALPARDO       | 4            |
| VALDEPIÉLAGOS              | 1            |
| VALDILECHA                 | 1            |
| VELILLA DE SAN ANTONIO     | 1            |
| VILLA DEL PRADO            | 6            |
| VILLACONEJOS               | 6            |
| VILLALBILLA                | 1            |
| VILLAMANTA                 | 1            |
| VILLANUEVA DE LA CAÑADA    | 2            |
| VILLANUEVA DEL PARDILLO    | 2            |
| VILLAVICIOSA DE ODÓN       | 5            |
| ZARZALEJO                  | 4            |
| <b>TOTAL</b>               | <b>1.075</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

## CONCESIONES 2024.

Tabla 4: Concesiones por municipios

| MUNICIPIOS             | CONCESIONES |
|------------------------|-------------|
| ALCALÁ DE HENARES      | 2           |
| ALCOBENDAS             | 2           |
| BECERRIL DE LA SIERRA  | 1           |
| CADALSO DE LOS VIDRIOS | 1           |
| DAGANZO DE ARRIBA      | 1           |
| GETAFE                 | 1           |
| GUADALIX DE LA SIERRA  | 1           |
| LEGANÉS                | 1           |
| LOECHES                | 1           |
| MADRID                 | 25          |
| MÓSTOLES               | 1           |
| NAVACERRADA            | 1           |
| NAVALCARNERO           | 1           |
| PARLA                  | 1           |



| MUNICIPIOS                  | CONCESIONES |
|-----------------------------|-------------|
| PINTO                       | 3           |
| SAN LORENZO DE EL ESCORIAL  | 2           |
| SAN MARTÍN DE VALDEIGLESIAS | 1           |
| VALDEMORILLO                | 1           |
| <b>TOTAL</b>                | <b>47</b>   |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2023.

## DENEGACIONES 2024.

Tabla 5: Denegaciones por municipios.

| MUNICIPIOS                                   | DENEGACIONES |
|--|--------------|
| ÁLAMO, EL                                    | 6            |
| ALCALÁ DE HENARES                            | 8            |
| ALCOBENDAS                                   | 4            |
| ALCORCÓN                                     | 8            |
| ALDEA DEL FRESNO                             | 7            |
| ALGETE                                       | 2            |
| ALPEDRETE                                    | 1            |
| ARANJUEZ                                     | 10           |
| ARGANDA DEL REY                              | 5            |
| ARROYOMOLINOS                                | 1            |
| BECERRIL DE LA SIERRA                        | 1            |
| BRUNETE                                      | 1            |
| CABRERA, LA                                  | 2            |
| CADALSO DE LOS VIDRIOS                       | 4            |
| CASARRUBUELOS                                | 1            |
| CERCEDILLA                                   | 1            |
| CHAPINERÍA                                   | 3            |
| CIEMPOZUELOS                                 | 2            |
| COLLADO VILLALBA                             | 4            |
| COLMENAR DEL ARROYO                          | 2            |
| COLMENAR VIEJO                               | 3            |
| COSLADA                                      | 6            |
| FUENLABRADA                                  | 12           |
| FUENTE EL SAZ DE JARAMA                      | 2            |
| GALAPAGAR                                    | 3            |
| GARGANTILLA DEL LOZOYA Y PINILLA DE BUITRAGO | 1            |
| GETAFE                                       | 27           |
| GUADALIX DE LA SIERRA                        | 1            |
| HOYO DE MANZANARES                           | 1            |
| HUMANES DE MADRID                            | 1            |
| LEGANÉS                                      | 10           |
| MADRID                                       | 343          |
| MAJADAHONDA                                  | 1            |
| MECO   | 1            |



| MUNICIPIOS                  | DENEGACIONES |
|-----------------------------|--------------|
| MEJORADA DEL CAMPO          | 2            |
| MOLINOS, LOS                | 2            |
| MORALEJA DE ENMEDIO         | 1            |
| MORALZARZAL                 | 1            |
| MÓSTOLES                    | 23           |
| NAVACERRADA                 | 1            |
| NAVALAGAMELLA               | 2            |
| NAVALCARNERO                | 2            |
| NAVAS DEL REY               | 1            |
| ORUSCO DE TAJUÑA            | 2            |
| PARACUELLOS DE JARAMA       | 9            |
| PARLA                       | 11           |
| PEDREZUELA                  | 1            |
| PELAYOS DE LA PRESA         | 2            |
| PINTO                       | 8            |
| PUENTES VIEJAS              | 1            |
| RIVAS-VACIAMADRID           | 6            |
| ROBLEDO DE CHAVELA          | 1            |
| ROZAS DE MADRID, LAS        | 1            |
| ROZAS DE PUERTO REAL        | 1            |
| SAN FERNANDO DE HENARES     | 2            |
| SAN LORENZO DE EL ESCORIAL  | 7            |
| SAN MARTÍN DE LA VEGA       | 1            |
| SAN MARTÍN DE VALDEIGLESIAS | 7            |
| SAN SEBASTIÁN DE LOS REYES  | 6            |
| SANTORCAZ                   | 1            |
| SERRANILLOS DEL VALLE       | 2            |
| TALAMANCA DE JARAMA         | 1            |
| TORREJÓN DE ARDOZ           | 4            |
| TORREJÓN DE LA CALZADA      | 1            |
| TORRELAGUNA                 | 1            |
| TORRELODONES                | 3            |
| TORRES DE LA ALAMEDA        | 1            |
| TRES CANTOS                 | 2            |
| VALDEMORILLO                | 3            |
| VALDEMORO                   | 2            |
| VALDEOLMOS-ALALPARDO        | 1            |
| VALDILECHA                  | 1            |
| VELILLA DE SAN ANTONIO      | 2            |
| VILLA DEL PRADO             | 5            |
| VILLACONEJOS                | 3            |
| VILLANUEVA DE LA CAÑADA     | 1            |
| VILLAVICIOSA DE ODÓN        | 4            |
| ZARZALEJO                   | 2            |
| <b>TOTAL</b>                | <b>626</b>   |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



## ARCHIVOS 2024.

Tabla 6: Archivos por municipios.

| MUNICIPIOS                    | ARCHIVOS |
|-------------------------------|----------|
| ÁLAMO, EL                     | 4        |
| ALCALÁ DE HENARES             | 12       |
| ALCOBENDAS                    | 1        |
| ALCORCÓN                      | 9        |
| ALDEA DEL FRESNO              | 4        |
| ALGETE                        | 3        |
| AMBITE                        | 1        |
| ANCHUELO                      | 1        |
| ARANJUEZ                      | 11       |
| ARGANDA DEL REY               | 3        |
| ARROYOMOLINOS                 | 2        |
| BELMONTE DE TAJO              | 2        |
| CABRERA, LA                   | 1        |
| CADALSO DE LOS VIDRIOS        | 2        |
| CAMARMA DE ESTERUELAS         | 3        |
| CERCEDILLA                    | 3        |
| CHINCHÓN                      | 1        |
| CIEMPOZUELOS                  | 4        |
| COBEÑA                        | 1        |
| COLLADO MEDIANO               | 3        |
| COLLADO VILLALBA              | 9        |
| COLMENAR DE OREJA             | 3        |
| COLMENAR DEL ARROYO           | 1        |
| COLMENAR VIEJO                | 2        |
| COSLADA                       | 5        |
| ESTREMERA                     | 1        |
| FUENLABRADA                   | 13       |
| FUENTE EL SAZ DE JARAMA       | 1        |
| GALAPAGAR                     | 3        |
| GETAFE                        | 25       |
| GRIÑÓN                        | 1        |
| HOYO DE MANZANARES            | 2        |
| HUMANES DE MADRID             | 2        |
| LEGANÉS                       | 12       |
| LOECHES                       | 1        |
| LOZOYUELA-NAVAS-SIETEIGLESIAS | 1        |
| MADRID                        | 413      |
| MANZANARES EL REAL            | 1        |
| MEJORADA DEL CAMPO            | 4        |
| MOLINOS, LOS                  | 3        |
| MORALEJA DE ENMEDIO           | 2        |
| MORALZARZAL                   | 2        |



| MUNICIPIOS                         | ARCHIVOS   |
|------------------------------------|------------|
| <b>MORATA DE TAJUÑA</b>            | <b>1</b>   |
| <b>MÓSTOLES</b>                    | <b>24</b>  |
| <b>NAVALAFUENTE</b>                | <b>1</b>   |
| <b>NAVALAGAMELLA</b>               | <b>1</b>   |
| <b>NAVALCARNERO</b>                | <b>4</b>   |
| <b>NAVAS DEL REY</b>               | <b>1</b>   |
| <b>NUEVO BAZTÁN</b>                | <b>2</b>   |
| <b>PARLA</b>                       | <b>14</b>  |
| <b>PEDREZUELA</b>                  | <b>2</b>   |
| <b>PELAYOS DE LA PRESA</b>         | <b>5</b>   |
| <b>PEZUELA DE LAS TORRES</b>       | <b>1</b>   |
| <b>PINTO</b>                       | <b>6</b>   |
| <b>POZUELO DE ALARCÓN</b>          | <b>3</b>   |
| <b>QUIJORNA</b>                    | <b>2</b>   |
| <b>RIVAS-VACIAMADRID</b>           | <b>3</b>   |
| <b>ROBLEDO DE CHAVELA</b>          | <b>2</b>   |
| <b>ROZAS DE MADRID, LAS</b>        | <b>2</b>   |
| <b>SAN FERNANDO DE HENARES</b>     | <b>3</b>   |
| <b>SAN LORENZO DE EL ESCORIAL</b>  | <b>7</b>   |
| <b>SAN MARTÍN DE LA VEGA</b>       | <b>1</b>   |
| <b>SAN MARTÍN DE VALDEIGLESIAS</b> | <b>7</b>   |
| <b>SAN SEBASTIÁN DE LOS REYES</b>  | <b>3</b>   |
| <b>SERRANILLOS DEL VALLE</b>       | <b>2</b>   |
| <b>TORREJÓN DE ARDOZ</b>           | <b>3</b>   |
| <b>TORREJÓN DE LA CALZADA</b>      | <b>1</b>   |
| <b>TORREJÓN DE VELASCO</b>         | <b>1</b>   |
| <b>TORRELODONES</b>                | <b>4</b>   |
| <b>TORRES DE LA ALAMEDA</b>        | <b>1</b>   |
| <b>VALDEMORILLO</b>                | <b>3</b>   |
| <b>VALDEMORO</b>                   | <b>1</b>   |
| <b>VALDEOLMOS-ALALPARDO</b>        | <b>2</b>   |
| <b>VALDEPIÉLAGOS</b>               | <b>1</b>   |
| <b>VELLÓN, EL</b>                  | <b>1</b>   |
| <b>VILLA DEL PRADO</b>             | <b>5</b>   |
| <b>VILLACONEJOS</b>                | <b>3</b>   |
| <b>VILLAMANTA</b>                  | <b>1</b>   |
| <b>VILLANUEVA DE PERALES</b>       | <b>1</b>   |
| <b>VILLANUEVA DEL PARDILLO</b>     | <b>1</b>   |
| <b>VILLAREJO DE SALVANÉS</b>       | <b>2</b>   |
| <b>VILLAVICIOSA DE ODÓN</b>        | <b>1</b>   |
| <b>ZARZALEJO</b>                   | <b>1</b>   |
| <b>TOTAL</b>                       | <b>708</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



## SUSPENSIONES 2024.

Tabla 7: Suspensiones por municipios.

| MUNICIPIOS                 | SUSPENSIONES |
|----------------------------|--------------|
| ÁLAMO, EL                  | 1            |
| ALCALÁ DE HENARES          | 8            |
| ALCOBENDAS                 | 1            |
| ALCORCÓN                   | 8            |
| ARANJUEZ                   | 13           |
| ARGANDA DEL REY            | 5            |
| ARROYOMOLINOS              | 3            |
| BATRES                     | 1            |
| BECERRIL DE LA SIERRA      | 1            |
| BELMONTE DE TAJO           | 1            |
| CADALSO DE LOS VIDRIOS     | 3            |
| CENICIENTOS                | 1            |
| CHINCHÓN                   | 2            |
| COLLADO MEDIANO            | 2            |
| COLLADO VILLALBA           | 5            |
| COLMENAR VIEJO             | 3            |
| COLMENAREJO                | 1            |
| COSLADA                    | 6            |
| CUBAS DE LA SAGRA          | 1            |
| ESCORIAL, EL               | 1            |
| FRESNEDILLAS DE LA OLIVA   | 1            |
| FUENLABRADA                | 29           |
| FUENTE EL SAZ DE JARAMA    | 3            |
| GALAPAGAR                  | 1            |
| GETAFE                     | 23           |
| GUADALIX DE LA SIERRA      | 1            |
| LEGANÉS                    | 10           |
| MADRID                     | 312          |
| MEJORADA DEL CAMPO         | 3            |
| MOLAR, EL                  | 1            |
| MÓSTOLES                   | 22           |
| NAVACERRADA                | 1            |
| NAVALAGAMELLA              | 3            |
| NAVALCARNERO               | 1            |
| ORUSCO DE TAJUÑA           | 1            |
| PARLA                      | 20           |
| PEDREZUELA                 | 2            |
| PELAYOS DE LA PRESA        | 1            |
| RIVAS-VACIAMADRID          | 13           |
| SAN FERNANDO DE HENARES    | 2            |
| SAN LORENZO DE EL ESCORIAL | 2            |



| MUNICIPIOS                  | SUSPENSIONES |
|-----------------------------|--------------|
| SAN MARTÍN DE LA VEGA       | 1            |
| SAN MARTÍN DE VALDEIGLESIAS | 5            |
| SAN SEBASTIÁN DE LOS REYES  | 2            |
| SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA   | 1            |
| TALAMANCA DE JARAMA         | 1            |
| TIELMES                     | 1            |
| TORREJÓN DE ARDOZ           | 7            |
| TORREJÓN DE LA CALZADA      | 1            |
| VALDEMORILLO                | 1            |
| VALDEMORO                   | 3            |
| VALDEOLMOS-ALALPARDO        | 3            |
| VALDETORRES DE JARAMA       | 1            |
| VELILLA DE SAN ANTONIO      | 1            |
| VILLACONEJOS                | 1            |
| VILLAMANRIQUE DE TAJO       | 1            |
| VILLANUEVA DE PERALES       | 1            |
| VILLAREJO DE SALVANÉS       | 1            |
| ZARZALEJO                   | 1            |
| <b>TOTAL</b>                | <b>552</b>   |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.

## EXTINCIONES 2024.

Tabla 8: Extinciones por municipios.

| MUNICIPIOS             | EXTINCIONES |
|------------------------|-------------|
| ÁLAMO, EL              | 3           |
| ALCALÁ DE HENARES      | 14          |
| ALCOBENDAS             | 6           |
| ALCORTÓN               | 14          |
| ALGETE                 | 1           |
| AMBITE                 | 1           |
| ARANJUEZ               | 25          |
| ARGANDA DEL REY        | 12          |
| ARROYOMOLINOS          | 8           |
| BATRES                 | 2           |
| BECERRIL DE LA SIERRA  | 1           |
| BOADILLA DEL MONTE     | 1           |
| BUSTARVIEJO            | 2           |
| CABRERA, LA            | 1           |
| CADALSO DE LOS VIDRIOS | 3           |
| CAMARMA DE ESTERUELAS  | 1           |
| CAMPO REAL             | 1           |
| CERCEDILLA             | 1           |
| CHAPINERÍA             | 1           |



| MUNICIPIOS                    | EXTINCIIONES |
|-------------------------------|--------------|
| CHINCHÓN                      | 1            |
| CIEMPOZUELOS                  | 4            |
| COLLADO VILLALBA              | 11           |
| COLMENAR DE OREJA             | 1            |
| COLMENAR DEL ARROYO           | 1            |
| COLMENAR VIEJO                | 2            |
| COLMENAREJO                   | 2            |
| COSLADA                       | 8            |
| ESCORIAL, EL                  | 1            |
| FRESNEDILLAS DE LA OLIVA      | 1            |
| FUENLABRADA                   | 36           |
| FUENTE EL SAZ DE JARAMA       | 2            |
| GALAPAGAR                     | 6            |
| GETAFE                        | 20           |
| GRIÑÓN                        | 1            |
| GUADALIX DE LA SIERRA         | 3            |
| HORCAJO DE LA SIERRA - AOSLOS | 1            |
| LEGANÉS                       | 20           |
| LOZOYA                        | 1            |
| MADRID                        | 599          |
| MEJORADA DEL CAMPO            | 4            |
| MIRAFLORES DE LA SIERRA       | 1            |
| MOLAR, EL                     | 1            |
| MOLINOS, LOS                  | 2            |
| MORATA DE TAJUÑA              | 1            |
| MÓSTOLES                      | 42           |
| NAVACERRADA                   | 1            |
| NAVALAFUENTE                  | 1            |
| NAVALAGAMELLA                 | 3            |
| NAVALCARNERO                  | 7            |
| NAVAS DEL REY                 | 2            |
| ORUSCO DE TAJUÑA              | 1            |
| PARACUELLOS DE JARAMA         | 1            |
| PARLA                         | 43           |
| PELAYOS DE LA PRESA           | 1            |
| PERALES DE TAJUÑA             | 1            |
| PINTO                         | 4            |
| POZUELO DE ALARCÓN            | 2            |
| RIVAS-VACIAMADRID             | 18           |
| ROBLEDO DE CHAVELA            | 3            |
| ROZAS DE MADRID, LAS          | 1            |
| SAN FERNANDO DE HENARES       | 7            |
| SAN LORENZO DE EL ESCORIAL    | 4            |
| SAN MARTÍN DE LA VEGA         | 2            |
| SAN MARTÍN DE VALDEIGLESIAS   | 12           |



| MUNICIPIOS                        | EXTINCIONES  |
|-----------------------------------|--------------|
| <b>SAN SEBASTIÁN DE LOS REYES</b> | <b>3</b>     |
| <b>SANTA MARÍA DE LA ALAMEDA</b>  | <b>1</b>     |
| <b>TALAMANCA DE JARAMA</b>        | <b>2</b>     |
| <b>TIELMES</b>                    | <b>2</b>     |
| <b>TITULCIA</b>                   | <b>3</b>     |
| <b>TORREJÓN DE ARDOZ</b>          | <b>7</b>     |
| <b>TORREJÓN DE LA CALZADA</b>     | <b>2</b>     |
| <b>TORRELODONES</b>               | <b>2</b>     |
| <b>TORRES DE LA ALAMEDA</b>       | <b>3</b>     |
| <b>VALDEMAQUEDA</b>               | <b>1</b>     |
| <b>VALDEMORILLO</b>               | <b>3</b>     |
| <b>VALDEMORO</b>                  | <b>6</b>     |
| <b>VALDEOLMOS-ALALPARDO</b>       | <b>1</b>     |
| <b>VALDETORRES DE JARAMA</b>      | <b>1</b>     |
| <b>VALVERDE DE ALCALÁ</b>         | <b>1</b>     |
| <b>VELILLA DE SAN ANTONIO</b>     | <b>1</b>     |
| <b>VELLÓN, EL</b>                 | <b>2</b>     |
| <b>VENTURADA</b>                  | <b>1</b>     |
| <b>VILLA DEL PRADO</b>            | <b>4</b>     |
| <b>VILLACONEJOS</b>               | <b>2</b>     |
| <b>VILLAMANRIQUE DE TAJO</b>      | <b>1</b>     |
| <b>VILLAREJO DE SALVANÉS</b>      | <b>5</b>     |
| <b>VILLAVICIOSA DE ODÓN</b>       | <b>1</b>     |
| <b>ZARZALEJO</b>                  | <b>1</b>     |
| <b>TOTAL</b>                      | <b>1.040</b> |

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en la aplicación informática RMIN con fecha 31.12.2024.



## **ANEXO II: TABLA TIPOLOGÍA ETHOS**

## CUADRO TIPOLOGÍA ETHOS

|                      |   | Categoría operativa   | Situación residencial                |  | Definición genérica   |
|----------------------|---|---|--------------------------------------|--|---|
| Categoría conceptual | Sin techo   | 1 Personas que viven a la intemperie  | 1.1                                  | En espacio público o externo   | Viviendo en las calles o espacios públicos sin un albergue que pueda definirse como vivienda                                    |
|                      |   | 2 Personas en alojamiento de emergencia   | 2.1                                  | Albergue nocturno  | Personas sin un lugar habitual donde residir que hacen uso de albergues o centros de alojamiento de muy baja exigencia          |
|                      | 3 Personas que viven en albergues y centros para gente sin hogar/alojamiento temporal | 3.1 Albergues para sinhogar<br>3.2 Alojamiento temporal<br>3.3 Alojamiento Transitorio Asistido                 | 3.1                                  | Albergues para sinhogar  | Donde se trata que la estancia sea corta  |
|                      |   |   | 3.2                                  | Alojamiento temporal   |   |
|                      |   |   | 3.3                                  | Alojamiento Transitorio Asistido   |   |
|                      | 4 Personas en albergues para mujeres  | 4.1   | Alojamiento en albergue para mujeres | Mujeres alojadas por malos tratos y donde se intenta que la estancia sea a corto plazo |   |
|                      | 5 Personas en alojamiento para inmigrantes  | 5.1 Alojamiento temporal/Centros de acogida<br>5.2 Alojamiento para trabajadores inmigrantes                    | 5.1                                  | Alojamiento temporal/Centros de acogida  | Inmigrantes de acogida o en estancia a corto plazo debido a su estatus de inmigrante  |
|                      |   |   | 5.2                                  | Alojamiento para trabajadores inmigrantes  |   |
|                      | 6 Personas que saldrán de internamiento en instituciones                              | 6.1 Instituciones penales<br>6.2 Instituciones médicas<br>6.3 Instituciones infantiles/hogares                  | 6.1                                  | Instituciones penales  | No tenían vivienda antes de salir   |
|                      |   |   | 6.2                                  | Instituciones médicas  | Se quedaron más tiempo del necesario por no tener vivienda  |
|                      |   |   | 6.3                                  | Instituciones infantiles/hogares   | No tienen vivienda (ej.18 cumpleaños)   |
|                      | 7 Personas que reciben ayuda a largo plazo (por sinhogarismo)                         | 7.1 Atención residencial para personas mayores sin hogar<br>7.2 Vivienda asistida para personas antes sin hogar | 7.1                                  | Atención residencial para personas mayores sin hogar                                   | Alojamiento a largo plazo para personas que necesitan ayuda, a menudo gente que antes era sin hogar (normalmente más de un año) |
|                      |   |   | 7.2                                  | Vivienda asistida para personas antes sin hogar  |   |
| Vivienda insegura    | 8 Personas que viven en alojamiento inseguro  | 8.1 Temporalmente con familia/amigos<br>8.2 Sin alquiler legal  | 8.1                                  | Temporalmente con familia/amigos   | Viviendo en un vivienda normal aunque no es el lugar usual de residencia debido a la falta de la misma                          |
|                      |   |   | 8.2                                  | Sin alquiler legal   | Ocupación ilegal de un lugar  |



|                     |    | Categoría operativa  | Situación residencial |   | Definición genérica  |
|---------------------|----|--|-----------------------|---|--|
| Vivienda inadecuada | 9  | Personas que viven amenazadas por el desahucio                 | 8.3                   | Ocupación ilegal de terreno                             | Ocupación de un terreno sin derecho legal  |
|                     |    |  | 9.1                   | Orden dictada (alquiler)                                | Ordenes de desahucio operativas  |
|                     |    |  | 9.2                   | Embargo (propiedad)                                     | La hipoteca va a ser ejecutada   |
|                     | 10 | Personas que viven bajo amenazas violentas                     | 10.1                  | Incidentes denunciados policialmente                    | La policía toma medidas para garantizar un lugar seguro para las víctimas de violencia doméstica |
|                     | 11 | Personas que viven en estructuras temporales/no convencionales | 11.1                  | Casas móviles   | No pretenden que sea la vivienda habitual  |
|                     |    |  | 11.2                  | Edificios no convencionales                             | Autoconstruido como chabolas o chozas  |
|                     |    |  | 11.3                  | Estructuras temporales                                  | Estructuras semipermanentes como chabolas  |
|                     | 12 | Personas que viven en viviendas inadecuadas                    | 12.1                  | Edificios ocupados no aptos para habitar                | Definidos como no habitables por la ley  |
|                     | 13 | Personas que viven en lugares masificados                      | 13.1                  | Superan la ley nacional sobre masificación en viviendas | Por encima de las normas nacionales de hacinamiento  |

Nota: la estancia a corto plazo se define normalmente como menor a un año; a largo plazo más de un año.

Esta definición es compatible con las definiciones del censo como recomienda el informe UNECE/EUROSTAT de 2006



# Renta Mínima de Inserción

## INFORME 2024

Recoge los datos estadísticos en los procedimientos de gestión de la prestación Renta Mínima de Inserción en el año 2024 y las actuaciones transversales programadas y desarrolladas en el mismo año, para favorecer la inclusión social en la Comunidad de Madrid.



**Comunidad  
de Madrid**

Dirección General  
de Servicios Sociales e Integración  
CONSEJERÍA DE FAMILIA,  
JUVENTUD Y ASUNTOS SOCIALES